Е.И. ПИВОВАР

ПРОСТРАНСТВО БОЛЬШОЙ ЕВРАЗИИ XXI ВЕКА.

Интеграционные процессы: институты, направления, вызовы

SHOUT
SHARE
IT

Annotation

Книга известного российского историка Ефима Иосифовича Пивовара, члена-корреспондента РАН, президента Российского государственного гуманитарного университета (РГГУ), заведующего кафедрой истории стран ближнего зарубежья Исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова – попытка комплексного анализа интеграционных процессов XXI столетия на пространстве Большой Евразии. На основе широкого круга источников и научной литературы рассматриваются основные Институты интеграции: СНГ, ОДКБ, ЕврАзЭС, ЕАЭС, Союзное государство России и Беларуси, «Каспийская пятерка», ШОС; характеризуются важнейшие направления экономического, социального, гуманитарного и военно-политического взаимодействия и сотрудничества государств региона Большой Евразии, рассматриваются достижения, а также противоречия и трудности на пути поступательной интеграционной деятельности.

В формате a4.pdf сохранен издательский макет.

- Ефим Иосифович Пивовар
  -
  - Введение
  - Раздел I
    - § 1. Интеграционные и дезинтеграционные процессы на постсоветском пространстве. К тридцатилетию образования СНГ
    - § 2. Экономический совет Содружества Независимых Государств: предыстория, создание, основные направления деятельности[102]
    - § 3. Ассоциация «Деловой Центр экономического развития Содружества Независимых Государств». Вехи международного интеграционного сотрудничества[214]
    - § 4. Международная Ассамблея столиц и крупных городов Содружества Независимых Государств (становление, развитие, итоги интеграционных усилий)[337]
  - Раздел II
    - § 1. Союзное Государство в XXI столетии. Этапы и достижения интеграции, экономическая повестка и торгово-экономические проблемы и противоречия

        - § 2. Политический кризис в Беларуси в 2020–2021 годы и Союзное Государство в новых условиях
    - Раздел III. От Евразийского экономического сообщества к Евразийскому экономическому союзу
        -
        - § 1. История создания Евразийского экономического сообщества. Основные этапы развития
        - § 2. Евразийский экономический союз (ЕАЭС). История создания, цели, стратегия и структура, внешнеполитическая деятельность
        - § 3. Евразийская экономическая комиссия (ЕЭК)
        - § 4. Евразийский банк развития. Основные направления финансово-аналитической деятельности (2006–2020 гг.)[761]
    - Раздел IV
        - § 1. Организация Договора о коллективной безопасности (ОДКБ). К 30-летию создания
        - § 2. Шанхайская организация сотрудничества
        - § 3. Особый правовой статус Каспия как фактор укрепления региональной безопасности прикаспийских государств[962]
    - Заключение
- notes
    - 1
    - 2
    - 3
    - 4
    - 5
    - 6
    - 7
    - 8
    - 9
    - 10
    - 11
    - 12
    - 13
    - 14
    - 15
    - 16
    - 17
    - 18
    - 19

- ○ 20
- ○ 21
- ○ 22
- ○ 23
- ○ 24
- ○ 25
- ○ 26
- ○ 27
- ○ 28
- ○ 29
- ○ 30
- ○ 31
- ○ 32
- ○ 33
- ○ 34
- ○ 35
- ○ 36
- ○ 37
- ○ 38
- ○ 39
- ○ 40
- ○ 41
- ○ 42
- ○ 43
- ○ 44
- ○ 45
- ○ 46
- ○ 47
- ○ 48
- ○ 49
- ○ 50
- ○ 51
- ○ 52
- ○ 53
- ○ 54
- ○ 55
- ○ 56
- ○ 57
- ○ 58
- ○ 59
- ○ 60
- ○ 61
- ○ 62
- ○ 63

- ○ 64
- ○ 65
- ○ 66
- ○ 67
- ○ 68
- ○ 69
- ○ 70
- ○ 71
- ○ 72
- ○ 73
- ○ 74
- ○ 75
- ○ 76
- ○ 77
- ○ 78
- ○ 79
- ○ 80
- ○ 81
- ○ 82
- ○ 83
- ○ 84
- ○ 85
- ○ 86
- ○ 87
- ○ 88
- ○ 89
- ○ 90
- ○ 91
- ○ 92
- ○ 93
- ○ 94
- ○ 95
- ○ 96
- ○ 97
- ○ 98
- ○ 99
- ○ 100
- ○ 101
- ○ 102
- ○ 103
- ○ 104
- ○ 105
- ○ 106
- ○ 107

- ○ 108
- ○ 109
- ○ 110
- ○ 111
- ○ 112
- ○ 113
- ○ 114
- ○ 115
- ○ 116
- ○ 117
- ○ 118
- ○ 119
- ○ 120
- ○ 121
- ○ 122
- ○ 123
- ○ 124
- ○ 125
- ○ 126
- ○ 127
- ○ 128
- ○ 129
- ○ 130
- ○ 131
- ○ 132
- ○ 133
- ○ 134
- ○ 135
- ○ 136
- ○ 137
- ○ 138
- ○ 139
- ○ 140
- ○ 141
- ○ 142
- ○ 143
- ○ 144
- ○ 145
- ○ 146
- ○ 147
- ○ 148
- ○ 149
- ○ 150
- ○ 151

- ○ 152
- ○ 153
- ○ 154
- ○ 155
- ○ 156
- ○ 157
- ○ 158
- ○ 159
- ○ 160
- ○ 161
- ○ 162
- ○ 163
- ○ 164
- ○ 165
- ○ 166
- ○ 167
- ○ 168
- ○ 169
- ○ 170
- ○ 171
- ○ 172
- ○ 173
- ○ 174
- ○ 175
- ○ 176
- ○ 177
- ○ 178
- ○ 179
- ○ 180
- ○ 181
- ○ 182
- ○ 183
- ○ 184
- ○ 185
- ○ 186
- ○ 187
- ○ 188
- ○ 189
- ○ 190
- ○ 191
- ○ 192
- ○ 193
- ○ 194
- ○ 195

- ○ 196
- ○ 197
- ○ 198
- ○ 199
- ○ 200
- ○ 201
- ○ 202
- ○ 203
- ○ 204
- ○ 205
- ○ 206
- ○ 207
- ○ 208
- ○ 209
- ○ 210
- ○ 211
- ○ 212
- ○ 213
- ○ 214
- ○ 215
- ○ 216
- ○ 217
- ○ 218
- ○ 219
- ○ 220
- ○ 221
- ○ 222
- ○ 223
- ○ 224
- ○ 225
- ○ 226
- ○ 227
- ○ 228
- ○ 229
- ○ 230
- ○ 231
- ○ 232
- ○ 233
- ○ 234
- ○ 235
- ○ 236
- ○ 237
- ○ 238
- ○ 239

- ○ 240
- ○ 241
- ○ 242
- ○ 243
- ○ 244
- ○ 245
- ○ 246
- ○ 247
- ○ 248
- ○ 249
- ○ 250
- ○ 251
- ○ 252
- ○ 253
- ○ 254
- ○ 255
- ○ 256
- ○ 257
- ○ 258
- ○ 259
- ○ 260
- ○ 261
- ○ 262
- ○ 263
- ○ 264
- ○ 265
- ○ 266
- ○ 267
- ○ 268
- ○ 269
- ○ 270
- ○ 271
- ○ 272
- ○ 273
- ○ 274
- ○ 275
- ○ 276
- ○ 277
- ○ 278
- ○ 279
- ○ 280
- ○ 281
- ○ 282
- ○ 283

- ○ 284
- ○ 285
- ○ 286
- ○ 287
- ○ 288
- ○ 289
- ○ 290
- ○ 291
- ○ 292
- ○ 293
- ○ 294
- ○ 295
- ○ 296
- ○ 297
- ○ 298
- ○ 299
- ○ 300
- ○ 301
- ○ 302
- ○ 303
- ○ 304
- ○ 305
- ○ 306
- ○ 307
- ○ 308
- ○ 309
- ○ 310
- ○ 311
- ○ 312
- ○ 313
- ○ 314
- ○ 315
- ○ 316
- ○ 317
- ○ 318
- ○ 319
- ○ 320
- ○ 321
- ○ 322
- ○ 323
- ○ 324
- ○ 325
- ○ 326
- ○ 327

- ○ 328
- ○ 329
- ○ 330
- ○ 331
- ○ 332
- ○ 333
- ○ 334
- ○ 335
- ○ 336
- ○ 337
- ○ 338
- ○ 339
- ○ 340
- ○ 341
- ○ 342
- ○ 343
- ○ 344
- ○ 345
- ○ 346
- ○ 347
- ○ 348
- ○ 349
- ○ 350
- ○ 351
- ○ 352
- ○ 353
- ○ 354
- ○ 355
- ○ 356
- ○ 357
- ○ 358
- ○ 359
- ○ 360
- ○ 361
- ○ 362
- ○ 363
- ○ 364
- ○ 365
- ○ 366
- ○ 367
- ○ 368
- ○ 369
- ○ 370
- ○ 371

- ○ 372
- ○ 373
- ○ 374
- ○ 375
- ○ 376
- ○ 377
- ○ 378
- ○ 379
- ○ 380
- ○ 381
- ○ 382
- ○ 383
- ○ 384
- ○ 385
- ○ 386
- ○ 387
- ○ 388
- ○ 389
- ○ 390
- ○ 391
- ○ 392
- ○ 393
- ○ 394
- ○ 395
- ○ 396
- ○ 397
- ○ 398
- ○ 399
- ○ 400
- ○ 401
- ○ 402
- ○ 403
- ○ 404
- ○ 405
- ○ 406
- ○ 407
- ○ 408
- ○ 409
- ○ 410
- ○ 411
- ○ 412
- ○ 413
- ○ 414
- ○ 415

- ○ 416
- ○ 417
- ○ 418
- ○ 419
- ○ 420
- ○ 421
- ○ 422
- ○ 423
- ○ 424
- ○ 425
- ○ 426
- ○ 427
- ○ 428
- ○ 429
- ○ 430
- ○ 431
- ○ 432
- ○ 433
- ○ 434
- ○ 435
- ○ 436
- ○ 437
- ○ 438
- ○ 439
- ○ 440
- ○ 441
- ○ 442
- ○ 443
- ○ 444
- ○ 445
- ○ 446
- ○ 447
- ○ 448
- ○ 449
- ○ 450
- ○ 451
- ○ 452
- ○ 453
- ○ 454
- ○ 455
- ○ 456
- ○ 457
- ○ 458
- ○ 459

- ○ 460
- ○ 461
- ○ 462
- ○ 463
- ○ 464
- ○ 465
- ○ 466
- ○ 467
- ○ 468
- ○ 469
- ○ 470
- ○ 471
- ○ 472
- ○ 473
- ○ 474
- ○ 475
- ○ 476
- ○ 477
- ○ 478
- ○ 479
- ○ 480
- ○ 481
- ○ 482
- ○ 483
- ○ 484
- ○ 485
- ○ 486
- ○ 487
- ○ 488
- ○ 489
- ○ 490
- ○ 491
- ○ 492
- ○ 493
- ○ 494
- ○ 495
- ○ 496
- ○ 497
- ○ 498
- ○ 499
- ○ 500
- ○ 501
- ○ 502
- ○ 503

- ○ 504
- ○ 505
- ○ 506
- ○ 507
- ○ 508
- ○ 509
- ○ 510
- ○ 511
- ○ 512
- ○ 513
- ○ 514
- ○ 515
- ○ 516
- ○ 517
- ○ 518
- ○ 519
- ○ 520
- ○ 521
- ○ 522
- ○ 523
- ○ 524
- ○ 525
- ○ 526
- ○ 527
- ○ 528
- ○ 529
- ○ 530
- ○ 531
- ○ 532
- ○ 533
- ○ 534
- ○ 535
- ○ 536
- ○ 537
- ○ 538
- ○ 539
- ○ 540
- ○ 541
- ○ 542
- ○ 543
- ○ 544
- ○ 545
- ○ 546
- ○ 547

- ○ 548
- ○ 549
- ○ 550
- ○ 551
- ○ 552
- ○ 553
- ○ 554
- ○ 555
- ○ 556
- ○ 557
- ○ 558
- ○ 559
- ○ 560
- ○ 561
- ○ 562
- ○ 563
- ○ 564
- ○ 565
- ○ 566
- ○ 567
- ○ 568
- ○ 569
- ○ 570
- ○ 571
- ○ 572
- ○ 573
- ○ 574
- ○ 575
- ○ 576
- ○ 577
- ○ 578
- ○ 579
- ○ 580
- ○ 581
- ○ 582
- ○ 583
- ○ 584
- ○ 585
- ○ 586
- ○ 587
- ○ 588
- ○ 589
- ○ 590
- ○ 591

- ○ 592
- ○ 593
- ○ 594
- ○ 595
- ○ 596
- ○ 597
- ○ 598
- ○ 599
- ○ 600
- ○ 601
- ○ 602
- ○ 603
- ○ 604
- ○ 605
- ○ 606
- ○ 607
- ○ 608
- ○ 609
- ○ 610
- ○ 611
- ○ 612
- ○ 613
- ○ 614
- ○ 615
- ○ 616
- ○ 617
- ○ 618
- ○ 619
- ○ 620
- ○ 621
- ○ 622
- ○ 623
- ○ 624
- ○ 625
- ○ 626
- ○ 627
- ○ 628
- ○ 629
- ○ 630
- ○ 631
- ○ 632
- ○ 633
- ○ 634
- ○ 635

- ○ 636
- ○ 637
- ○ 638
- ○ 639
- ○ 640
- ○ 641
- ○ 642
- ○ 643
- ○ 644
- ○ 645
- ○ 646
- ○ 647
- ○ 648
- ○ 649
- ○ 650
- ○ 651
- ○ 652
- ○ 653
- ○ 654
- ○ 655
- ○ 656
- ○ 657
- ○ 658
- ○ 659
- ○ 660
- ○ 661
- ○ 662
- ○ 663
- ○ 664
- ○ 665
- ○ 666
- ○ 667
- ○ 668
- ○ 669
- ○ 670
- ○ 671
- ○ 672
- ○ 673
- ○ 674
- ○ 675
- ○ 676
- ○ 677
- ○ 678
- ○ 679

- ○ 680
- ○ 681
- ○ 682
- ○ 683
- ○ 684
- ○ 685
- ○ 686
- ○ 687
- ○ 688
- ○ 689
- ○ 690
- ○ 691
- ○ 692
- ○ 693
- ○ 694
- ○ 695
- ○ 696
- ○ 697
- ○ 698
- ○ 699
- ○ 700
- ○ 701
- ○ 702
- ○ 703
- ○ 704
- ○ 705
- ○ 706
- ○ 707
- ○ 708
- ○ 709
- ○ 710
- ○ 711
- ○ 712
- ○ 713
- ○ 714
- ○ 715
- ○ 716
- ○ 717
- ○ 718
- ○ 719
- ○ 720
- ○ 721
- ○ 722
- ○ 723

- ○ 724
- ○ 725
- ○ 726
- ○ 727
- ○ 728
- ○ 729
- ○ 730
- ○ 731
- ○ 732
- ○ 733
- ○ 734
- ○ 735
- ○ 736
- ○ 737
- ○ 738
- ○ 739
- ○ 740
- ○ 741
- ○ 742
- ○ 743
- ○ 744
- ○ 745
- ○ 746
- ○ 747
- ○ 748
- ○ 749
- ○ 750
- ○ 751
- ○ 752
- ○ 753
- ○ 754
- ○ 755
- ○ 756
- ○ 757
- ○ 758
- ○ 759
- ○ 760
- ○ 761
- ○ 762
- ○ 763
- ○ 764
- ○ 765
- ○ 766
- ○ 767

- ○ 768
- ○ 769
- ○ 770
- ○ 771
- ○ 772
- ○ 773
- ○ 774
- ○ 775
- ○ 776
- ○ 777
- ○ 778
- ○ 779
- ○ 780
- ○ 781
- ○ 782
- ○ 783
- ○ 784
- ○ 785
- ○ 786
- ○ 787
- ○ 788
- ○ 789
- ○ 790
- ○ 791
- ○ 792
- ○ 793
- ○ 794
- ○ 795
- ○ 796
- ○ 797
- ○ 798
- ○ 799
- ○ 800
- ○ 801
- ○ 802
- ○ 803
- ○ 804
- ○ 805
- ○ 806
- ○ 807
- ○ 808
- ○ 809
- ○ 810
- ○ 811

- ○ 812
- ○ 813
- ○ 814
- ○ 815
- ○ 816
- ○ 817
- ○ 818
- ○ 819
- ○ 820
- ○ 821
- ○ 822
- ○ 823
- ○ 824
- ○ 825
- ○ 826
- ○ 827
- ○ 828
- ○ 829
- ○ 830
- ○ 831
- ○ 832
- ○ 833
- ○ 834
- ○ 835
- ○ 836
- ○ 837
- ○ 838
- ○ 839
- ○ 840
- ○ 841
- ○ 842
- ○ 843
- ○ 844
- ○ 845
- ○ 846
- ○ 847
- ○ 848
- ○ 849
- ○ 850
- ○ 851
- ○ 852
- ○ 853
- ○ 854
- ○ 855

- ○ 856
- ○ 857
- ○ 858
- ○ 859
- ○ 860
- ○ 861
- ○ 862
- ○ 863
- ○ 864
- ○ 865
- ○ 866
- ○ 867
- ○ 868
- ○ 869
- ○ 870
- ○ 871
- ○ 872
- ○ 873
- ○ 874
- ○ 875
- ○ 876
- ○ 877
- ○ 878
- ○ 879
- ○ 880
- ○ 881
- ○ 882
- ○ 883
- ○ 884
- ○ 885
- ○ 886
- ○ 887
- ○ 888
- ○ 889
- ○ 890
- ○ 891
- ○ 892
- ○ 893
- ○ 894
- ○ 895
- ○ 896
- ○ 897
- ○ 898
- ○ 899

- ○ 900
- ○ 901
- ○ 902
- ○ 903
- ○ 904
- ○ 905
- ○ 906
- ○ 907
- ○ 908
- ○ 909
- ○ 910
- ○ 911
- ○ 912
- ○ 913
- ○ 914
- ○ 915
- ○ 916
- ○ 917
- ○ 918
- ○ 919
- ○ 920
- ○ 921
- ○ 922
- ○ 923
- ○ 924
- ○ 925
- ○ 926
- ○ 927
- ○ 928
- ○ 929
- ○ 930
- ○ 931
- ○ 932
- ○ 933
- ○ 934
- ○ 935
- ○ 936
- ○ 937
- ○ 938
- ○ 939
- ○ 940
- ○ 941
- ○ 942
- ○ 943

- ○ 944
- ○ 945
- ○ 946
- ○ 947
- ○ 948
- ○ 949
- ○ 950
- ○ 951
- ○ 952
- ○ 953
- ○ 954
- ○ 955
- ○ 956
- ○ 957
- ○ 958
- ○ 959
- ○ 960
- ○ 961
- ○ 962
- ○ 963
- ○ 964
- ○ 965
- ○ 966
- ○ 967
- ○ 968
- ○ 969
- ○ 970
- ○ 971
- ○ 972
- ○ 973
- ○ 974
- ○ 975
- ○ 976
- ○ 977
- ○ 978
- ○ 979
- ○ 980
- ○ 981
- ○ 982
- ○ 983
- ○ 984
- ○ 985
- ○ 986
- ○ 987

- ○ 988
- ○ 989
- ○ 990
- ○ 991
- ○ 992
- ○ 993
- ○ 994
- ○ 995
- ○ 996
- ○ 997
- ○ 998
- ○ 999
- ○ 1000
- ○ 1001
- ○ 1002
- ○ 1003
- ○ 1004
- ○ 1005
- ○ 1006
- ○ 1007
- ○ 1008
- ○ 1009
- ○ 1010
- ○ 1011
- ○ 1012
- ○ 1013
- ○ 1014
- ○ 1015
- ○ 1016
- ○ 1017
- ○ 1018
- ○ 1019
- ○ 1020
- ○ 1021
- ○ 1022
- ○ 1023
- ○ 1024
- ○ 1025
- ○ 1026
- ○ 1027
- ○ 1028
- ○ 1029
- ○ 1030
- ○ 1031

- ○ 1032
- ○ 1033
- ○ 1034
- ○ 1035
- ○ 1036
- ○ 1037
- ○ 1038
- ○ 1039
- ○ 1040
- ○ 1041
- ○ 1042
- ○ 1043
- ○ 1044
- ○ 1045
- ○ 1046
- ○ 1047
- ○ 1048
- ○ 1049
- ○ 1050
- ○ 1051
- ○ 1052
- ○ 1053

Ефим Иосифович Пивовар Пространство Большой Евразии XXI века. Интеграционные процессы: институты, направления, вызовы

Галине Викторовне Волковой – моей супруге, в год Золотого Юбилея нашего семейного союза

ПОСВЯЩАЮ…

Введение

Важной составляющей проблематики, которая на встречах мировых лидеров, членов правительств, представителей десятков стран находится в центре политических и экономических дискуссий, отражена во многих заключенных соглашениях на уровне глав государств и правительств, руководителей отдельных территорий опережающего развития, деловых кругов Большой Евразии стали различные сферы, так или иначе связанные с перспективой дальнейшего укрепления евразийской интеграции.

В своем выступлении на открытии Первого Восточного экономического форума 4 сентября 2015 года Президент Российской Федерации В. В. Путин подчеркнул: «Принципиально новые возможности для взаимовыгодного взаимодействия, торговли, кооперации со странами АТР открывает и евразийская интеграция. Евразийский экономический союз – это емкий региональный рынок со свободным движением товаров, капиталов, услуг и рабочей силы, с понятными правилами, без лишних барьеров. Рынок, хочу это особенно подчеркнуть, изначально построенный нами на принципах ВТО. В этом году мы подписали соглашения о создании зоны свободной торговли между ЕАЭС и Вьетнамом; совместно с партнерами изучаем возможности заключения аналогичных соглашений с Израилем, Индией, Египтом. 8 мая 2015 года… приняли в Москве совместное заявление о сотрудничестве по сопряжению строительства Евразийского экономического Союза и «Экономического пояса Шелкового пути». Этот документ предусматривает координацию наших усилий, упрощение процессов взаимного инвестирования, развития транспортной инфраструктуры»[1].

В условиях, когда руководству РФ, всего ЕАЭС и Китая удалось избежать соперничества и непримиримой конкуренции двух моделей: ЕАЭС и концепции Шелкового пути, и выйти на программу сопряжения этих двух реалий современного геополитического и геоэкономического развития в Евразии, это обстоятельство само по себе является важным фактором стабильности и успешного развития региона в целом.

Реализуются конкретные двусторонние проекты: в энергетике – газопроводы Сила Сибири, лесопереработке – совместный комплекс в Томской области, в автомобилестроении – сборка КамАЗов в КНР, авиационной промышленности – покупка Китаем суперджетов, десятки дата центров в Сибири и др.[2] Намечены первоочередные направления взаимодействия: инфраструктурные

проекты на евразийском пространстве, включая транспорт, ТОРы и др.; проекты по защите взаимных инвестиций, проекты, направленные на упрощение торговых процедур и таможенных переходов; проекты в области высоких технологий и проекты по сближению всех элементов регулирования и правил для инвесторов[3].

Активизация Российской Федерации на восточном направлении имеет уже свою историю. Так, в 1996 г. РФ вступила в АТЭС, уже почти 20 лет сотрудничеству РФ с АСЕАН, огромна и роль ШОС в этой сфере. Вместе с тем сам проект сопряжения усилий ЕАЭС и Концепции Великого Шелкового пути поднимают всю эту деятельность на совершенно новый уровень[4].

Хотя, по-прежнему, ключевые направления всех этих усилий – транспортный коридор Китай – Европа через территорию России и других стран ЕАЭС – Казахстан, Киргизия, Беларусь. В качестве первоочередной ставится задача экономических, научных и гуманитарных связей отдельных регионов внутри заинтересованных в проекте стран и, прежде всего, приграничных районов. Разумеется, есть пока и нереализованные возможности, прежде всего, по линии сотрудничества Евразийской комиссии и руководящей структуры по реализации концепции Шелкового пути в КНР. Конечная цель всех этих усилий формирование открытого общего экономического пространства, включающего Азиатско-Тихоокеанский регион и АСЕАН. При этом, важная роль в интеграционных процессах на евразийском пространстве может обеспечить участие в этой экономической интеграции Индии, Пакистана и Ирана[5].

В этой многогранной деятельности возрастает роль деловых кругов многих стран и, конечно, их научно-экспертного сообщества[6].

В этой связи ведется работа и по коридорам «Север – Юг» или т. н. меридианным коридорам, включая территорию Индии, Ирана, Туркмении, Казахстана и России. Разрабатываются и такие «экзотические» транспортные коридоры как: Западный Китай – Мурманск, высокоскоростной коридор Москва – Пекин (или через Алтай, или через территорию Казахстана). Меридианный коридор: Китай – Кызыл – Тюменская область – выход к Северному морскому пути и др.[7]

Китайские партнеры разрабатывают возможности еще одного – южного или т. н., морского Шелкового пути на Запад, в котором страны Европейского экономического союза не вовлечены. В этой связи встает задача сопряжения этого проекта с Северным морским путем. В таком случае именно Владивосток мог бы стать важнейшим связующим звеном этих логистических проектов[8].

Интересующая нас тематика нашла отражение в ходе обсуждения проблемы «Энергомост – Россия и АТР». В качестве главных сюжетов для реализации проектов было отмечено значение инвестиций, ресурсов и возможностей для сотрудничества. Ряд проявившихся в нулевые годы факторов свидетельствуют о том, что подобный «энергомост» может стать в ближайшее десятилетие геоэкономической реальностью. Среди них – открытие Дальнего Востока для внешних инвесторов, установление стратегического партнерства России и Китая, ряд стратегических проектов: нефтепровод из восточной Сибири до тихоокеанского побережья, завод по производству СПГ, газопроводы «Сила Сибири» и «Сила Сибири 2». Энергомост «Россия-АТР» может стать реальностью ближайшего будущего, исходя из двух важнейших обстоятельств: Азиатско-Тихоокеанский регион становится все большим и динамичным рынком товаров и услуг, нуждающимся в дополнительных поставках углеводородов, а Российская Федерация в целом и ее восточные регионы в частности наращивают свои возможности по экспорту энергоресурсов в восточном направлении[9]. Азиатско-Тихоокеанский регион становится лидером по экспорту в мире (37 %, что превышает показатели экспорта США и Евросоюза)[10]. Внутреннее потребление в регионе выросло за десять лет более чем на 300 %. Растут экономики новых игроков – Вьетнама, Индонезии, инвестиционная конкурентоспособность региона уступает в мире только Африке. АТР занимает ведущие позиции в мире в сфере новых технологий и информатизации. Только за 2013 г. в регионе появилось 108 млн. новых пользователей интернета[11].

Среди подобных глобальных тем проект связи Сахалина с материком с целью организации скоростного движения контейнерных поездов по направлению Восток – Запад[12].

«Всё более весомой и многообещающей становится торгово-экономическая повестка и в рамках Шанхайской организации сотрудничества – ШОС, в том числе с учётом… полномасштабного присоединения к Организации Индии и Пакистана, а затем и Ирана, – подчеркивал в своем выступлении на открытии II Восточного экономического форума в 2016 г. В. В. Путин. – Словом, сегодня в Евразии формируются сразу несколько интеграционных контуров. Они гибко дополняют друг друга, позволяют реализовывать проекты на принципах взаимной выгоды.

Считаем, что эта интеграционная сеть, система многосторонних и двусторонних соглашений, в том числе о зонах свободной торговли, может стать основой для формирования

большого евразийского партнёрства»[13].

И далее он конкретизировал самые первоочередные задачи в этой связи.

«Сейчас вместе с коллегами по ЕАЭС мы вырабатываем консолидированные, практические предложения по развитию такой широкой евразийской интеграции. Они касаются вопросов регуляторики, унификации административных процедур, снятия торговых барьеров, поддержки товарных и инвестиционных потоков, технологической и производственной кооперации, защиты интеллектуальной собственности, строительства инфраструктуры.

Убеждены, эффективная интеграция может строиться только на основе равноправия всех участников, уважения и учёта взаимных интересов без какого-либо политического или экономического диктата, навязывания односторонних решений. В нашем понимании интеграция – это предсказуемые, долгосрочные правила, это открытость для сотрудничества с другими странами и объединениями, как на Востоке, так и на Западе. В свою очередь готовы внимательно изучать встречные идеи, совместно искать оптимальные решения со всеми, кто заинтересован в таком сотрудничестве»[14].

Среди ключевых интеграционных проектов В. В. Путин назвал совершенствование энергетической инфраструктуры; формирование новых трансевразийских и региональных транспортных маршрутов; развитие цифровых, телекоммуникационных и интернет-технологий, создание правовых и технологических условий для электронного взаимодействия.

При этом он подчеркнул, что Евразийская экономическая комиссия уже ведет работу по созданию «интегрированной информационной системы – системы взаимодействия в сфере транспорта, внешней торговли, таможенных, ветеринарных, налоговых и других процедур»[15].

В Евразии и вокруг нее происходит формирование широкого интеграционного контура – всеобъемлющего Евразийского партнерства с участием Евразийского экономического союза, Китая, с его инициативой экономического пояса Шелкового пути, Индии Пакистана, Ирана. Важную роль в формировании нового сообщества будет играть обновленная ШОС. Возникает вопрос о том, каков стратегический потенциал сопряжения основных интеграционных проектов в Евразии? Являются ли отдельные интеграционные проекты конкурирующими или взаимодополняющими друг друга? Приведет ли дальнейшее развитие интеграционных процессов в Евразии к зоне свободной

торговли[16]?

Разумеется, не все интеграционные усилия на пространстве Большой Евразии получили уже неоспоримые результаты, однако на лицо явные нарастающие на протяжении всех десятилетий XXI века тенденции. В этой связи автору данной работы представляется важным проследить в динамике развитие ключевых Институтов, характеризующих сам процесс интеграции: важнейшие интеграционные объединения – СНГ, ЕврАзЭС, ЕАЭС, Союзное государство Россия-Беларусь, ОДКБ, ШОС, страны «Каспийской пятерки». В рамках деятельности всех этих международных объединений возникли многочисленные интеграционные структуры, которые с разной степенью эффективности также участвовали в реализации интеграционных усилий стран-участников Объединений. Так, в рамках СНГ – это «Экономический совет СНГ», Ассоциация «Деловой Центр СНГ» или, например, Международная Ассамблея столиц и крупных городов СНГ. В рамках ЕврАзЭС и ЕАЭС – это Евразийская экономическая комиссия – первый и пока единственный наднациональный орган управления на евразийском пространстве, а также Международный институт развития стран ЕАЭС – Евразийский Банк развития, который реализует инвестиционные усилия и международное финансово-экономическое сотрудничество, как в рамках Евразийского экономического союза, так и на пространстве Большой Евразии.

Одной из важнейших характеристик эффективности интеграционных процессов в Евразии является обеспечение безопасности стран региона. Автор рассматривает в работе Институты безопасности Большой Евразии, которые прошли проверку на прочность в условиях полных драматизма, процессов, протекающих в регионе на протяжении всего XXI столетия.

Раздел I
Содружество Независимых Государств. Основные этапы развития, успехи и проблемы

§ 1. Интеграционные и дезинтеграционные процессы на постсоветском пространстве. К тридцатилетию образования СНГ

Интеграционные процессы на постсоветском пространстве, также как дезинтеграция Советского Союза на рубеже 80–90-х годов XX века одна из важных тем гуманитарных исследований современности, притягивающая пристальное внимание политологов, экономистов, правоведов, международников, историков[17]. Экспертное сообщество постоянно обращается к этим сюжетам при характеристике того или иного явления, события, конфликтной ситуации, встречи на высшем или высоком уровне. Заметим в этой связи, наличие самой широкой палитры мнений и суждений, порой противоположных, но всегда неоднозначных. На них накладываются и обстоятельства реальной политики, конкретных факторов развития международных отношений современности, исторической политики тех или иных государств данного региона и государств, находящихся за его пределами.

В декабре 2021 г. исполнилось 30 лет событиям в Беловежской Пуще (8 декабря 1991 г.)[18] и Алма-Атинской декларации (21 декабря 1991 г.)[19] подводившим черту под историей Советского Союза и открывавшим новую эпоху в жизни народов всех государственных образований на постсоветском пространстве и далеко не только их. Ведь то, что произошло тогда, оказало существенное влияние и на дальнейшую судьбу многих государств и народов в самых разных уголках планеты, привело к формированию новой геополитической и геоэкономической конфигурации на пространстве Центральной, Восточной и Юго-Восточной Европы, в Центральной Азии, на Кавказе, в Каспийском бассейне, в Черноморско-Балтийском регионе и т. д.

«Отцы-основатели» СНГ, конечно, прежде всего, стремились как бы разом, «одним ударом» избавиться от верховенства общесоюзного центра, уйти в дальнейшее плавание независимости в океане мировой политики и международных отношений. Чего нельзя в полной мере сказать о тех участниках процесса, которые присоединились к инициативе Ельцина, Кравчука и Шушкевича в Алма-Ате. Они во многом оказались застигнутыми врасплох, стали участвовать в этом действе благодаря сложившимся условиям и обстоятельствам.

Соглашаясь с более поздними оценками событий тех лет как

акта «цивилизованного развода», стремлением правящих национальных элит минимизировать негативные последствия разрушения единого до этого государства, единого народно – хозяйственного комплекса страны, нельзя не обратить внимание на то, что уже с первых шагов своей независимости молодые постсоветские государства не исключали из своей риторики самого факта возможной и желательной для всех них интеграции. Конечно, о степени, характере, условиях подобной интеграции речь подробно еще не шла, но уже в самой Алма-Атинской декларации, подписанной 21 декабря 1991 г. отмечалось, что «взаимодействие участников Содружества будет осуществляться на принципе равноправия через координирующие инструменты, формируемые на паритетной основе и действующие в порядке определенном соглашением между участниками Содружества… Подтверждается приверженность к сотрудничеству в формировании и развитии общего экономического пространства, **общеевропейского** и **евразийского рынков**»[20]. Правда, сразу же оговаривалось тогда и главное для политических элит этих стран: Содружество **«не является ни государством, ни надгосударственным образованием»**[21]. Конечно в этих документах учитывались в определенной, устраивавшей элиты мере, и настроения народных масс страны, отразившиеся в мартовском 1991 года референдуме, показавшем, что большинство граждан СССР желали жить в реформированном, но едином государстве, и то что главные зарубежные противники самого существования Советского Союза были застигнуты врасплох и опасались неуправляемой дезинтеграции Великой державы, обладавшей огромным ядерным арсеналом. Да и сами инициаторы всего действа не всегда были еще уверены в своих силах, как независимых игроков на мировой арене, не имели опыта самостоятельной деятельности, не были еще до конца признаны в качестве акторов мировой политики.

В итоге с первых часов и дней самого этого тридцатилетия *центробежные* и *центростремительные* тренды у всех постсоветских стран в той или иной мере сосуществовали.

Немаловажным обстоятельством было и то, что все эти процессы протекали уже при активном и нарастающем участии в них или влиянии на них внешних сил. И все это началось не только с «парада суверенитетов», но и с дипломатического признания пятнадцати новых участников мировой политики в 1990–1992 годах.

Интересно проследить, кто в первых рядах признавал тогда то или иное вновь образовавшееся государственное образование. При этом, нельзя не учитывать, что для части бывших частей

Советского Союза государственность в существовавших тогда границах вообще обреталась впервые в истории, для других это происходило через многие десятки или сотни лет. Поэтому первое дипломатическое признание было не только символическим политическим актом, но и могло предопределить дальнейшие дипломатические усилия новых участников международных отношений, а также показывало заинтересованность той или иной страны в укреплении политических, экономических, культурных контактов и своего влияния на постсоветском пространстве в целом, или в конкретной его части.

Первой страной, признавшей независимость современного Азербайджана, была Турция. В дальнейшем турецко-азербайджанские отношения по самым разным сферам двухсторонних и многосторонних связей развивались по нарастающей. И в этом отношении представляются, по крайней мере, сомнительными заявления ряда экспертов, которые подчеркивают качественно возросшую роль Турции в делах Азербайджана только в результате событий в Нагорном Карабахе осенью 2020 года.

Первой страной, признавшей независимость Молдовы, буквально через несколько часов, в тот же день, была Румыния. Этот факт, конечно, объясним, и он во многом определяет и в наши дни политическую обстановку в Молдове.

Независимую Украину в первых рядах признали Польша, Канада и Венгрия. Таджикистан – Китай и Иран, первой признала Узбекистан и Казахстан также Турция.

Израиль, сразу же после обнародования Алма-Атинской декларации, которая утверждала, что отношения между государствами, ее подписавшими, «будут развиваться на основе взаимного признания и уважения государственного суверенитета»[22], заявил о готовности признать все вновь образовавшиеся страны Содружества.

Алма-Атинскую декларацию подписали лидеры Азербайджана, Армении, Белоруссии, Казахстана, Киргизии, Молдавии, России, Таджикистана, Туркмении, Узбекистана и Украины. Тогда же было принято Соглашение о координационных институтах СНГ, включая Совет глав государств и Совет глав правительств[23].

Уже в 1992 г. состоялось шесть встреч руководителей новых независимых государств и семь встреч глав правительств[24]. На этих встречах решались вопросы политических, социально-экономических и личных прав и свобод военнослужащих и их семей, координации межгосударственных отношений в области

электроэнергетики, железнодорожного транспорта. Были учреждены Электроэнергетический Совет и Совет по железнодорожному транспорту СНГ[25], заключено Соглашение о пенсионном обеспечении граждан СНГ, о принципах таможенной политики, согласованы были и принципы налоговой политики, а также научно – технического сотрудничества в рамках СНГ[26]. Для решения вопросов сотрудничества в отдельных областях и разработки рекомендаций Высшим органом СНГ, был введен порядок созыва совещаний руководителей государственных органов: Совета министров иностранных дел, Совета министров обороны и др.

27 марта 1992 г. была образована Межпарламентская Ассамблея государств-участников Содружества (МПА СНГ) как орган для разработки проектов законодательных документов, представляющих интерес членов СНГ. Первоначально в нее входили парламентарии Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, Российской Федерации, Таджикистана и Узбекистана. Впоследствии к ним присоединились парламенты Азербайджана, Грузии (до 2008 г.) и Молдовы, в 1999 г. – Верховная Рада Украины[27].

22 января 1993 г. на заседании Совета Глав Государств, проходившем в Минске был принят Устав Содружества Независимых Государств.

Согласно этому документу «государства, добровольно объединившиеся в Содружество Независимых Государств… действуя в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, положениями Устава Организации Объединенных Наций, Хельсинского Заключительного Акта и другими документами Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе… преисполненные решимости претворять в жизнь положения Соглашения о создании Содружества Независимых Государств, протокола к этому Соглашению, а также Алма-Атинской декларации … договорились о нижеследующем: Содружество основано на началах суверенного равенства всех его членов. Государства-члены являются самостоятельными и равноправными субъектами международного права. Содружество служит дальнейшему развитию и укреплению отношений дружбы, добрососедства, межнационального согласия, доверия, взаимопонимания и взаимовыгодного сотрудничества между государствами – членами»[28].

Устав СНГ декларировал «осуществление сотрудничества государств-членов Содружества в политической, экономической, экологической, гуманитарной, культурных сферах» в рамках

«общего экономического пространства, межгосударственной кооперации и интеграции»[29]… «содействие гражданам государств-членов в свободном общении, контактах и передвижении в Содружестве»[30].

Уставом было предусмотрено функционирование Совета Глав Государств, как Высшего органа Содружества[31], Совета Глав Правительств, координирующего сотрудничество в экономической, социальной и иных сферах, причем, решения в СНГ принимаются с общего согласия – консенсусом.

Было предусмотрено функционирование Совета министров иностранных дел, Совета министров обороны, Совета командующих пограничными войсками, Экономического суда СНГ, Экономического Совета, Органов отраслевого сотрудничества, Межпарламентской Ассамблеи[32].

С самых первых шагов новой государственности постсоветских стран их объединения в лице СНГ, а также в более широком плане вхождения всех этих стран в международное сообщество, проблемы формирования и функционирования их в рамках тех или иных интеграционных объединений – все чаще становились объектом исследований. В определенной мере мы уже рассматривали работы как российских, так и зарубежных коллег по данной проблематике в трудах, опубликованных в первые десятилетия XXI века[33].

Разумеется, и в последние годы история СНГ остается предметом изучения. Активизировалась эта разноплановая публикаторская активность в связи с 20-летием и 25-летием событий конца 1991 года[34]. Появились новые работы по историко-правоведческой проблематике[35], исследования, посвященные вопросам безопасности на постсоветском пространстве[36], включая и борьбу с вызовами пандемии коронавируса[37], гуманитарному сотрудничеству стран СНГ[38]. Наконец, нельзя не отметить, что 30-е Содружества Независимых Государств уже начинает оцениваться и в новейшей историографии[39].

Анализ исследовательских подходов к интересующей нас проблематике вновь показывает тесную взаимосвязь центробежных и центростремительных устремлений в действиях многих акторов на постсоветском пространстве на протяжении всех тридцати лет с момента образования СНГ. Тем не менее, соотношение указанных трендов было весьма изменчивым. В этой связи рассмотрим более подробно ситуацию, имевшую место на протяжении каждого из трех прошедших с 1991 г. десятилетий.

90-е годы XX века ознаменовали становление новой России и всех постсоветских государств в целом. А это означало, прежде

всего, решение внутренних проблем и выстраивание отношений на мировой арене – в дальнем зарубежье. Для Российской Федерации первостепенным было сохранение правопреемства по отношению к СССР, места в Совете Безопасности ООН, контроль над ядерным потенциалом, доставшимся в наследство от Советского Союза. Для большой части остальных стран «ближнего зарубежья» это был период утверждения их как суверенных, самостоятельных участников мировой политики, включая и дипломатическое признание в мире, вступление в ООН и другие международные организации.

СНГ в этих условиях, с одной стороны, способствовало успеху в решении указанных выше задач, с другой стороны, было тем инструментом, на который участники Содружества опирались для реагирования на проявившиеся на его пространстве конфликты на этнополитической почве: в Приднестровье, Абхазии, Южной Осетии, Нагорном Карабахе, в ходе гражданской войны в Таджикистане. Во всех этих горячих точках путем принуждения к миру, посылки миротворческих контингентов, запуска многолетнего переговорного процесса и др., роль СНГ оказалась значительной, хотя бы потому, что другого международного института, который устраивал бы всех заинтересованных участников конфликтов на тот момент и не существовало. Вместе с тем, уже тогда стали раздаваться все громче голоса тех, кто считал Содружество не столь эффективным, как хотелось, для разрешения острых конфликтов на территории бывшего Советского Союза.

Не менее сложно обстояло, на первых порах, дело с сохранением и укреплением экономических связей, оставшихся в наследство от единого народно-хозяйственного комплекса СССР.

С одной стороны, уже в октябре 1993 г. был подписан Договор о создании Экономического Союза СНГ[40] (подробнее см. § 2).

В преамбуле к Договору отмечалось: «Государства-участники, основываясь на исторической общности своих народов и сознавая важность расширения, углубления всесторонних и взаимовыгодных экономических отношений… сознавая объективную необходимость формирования и развития общего экономического пространства, основанного на свободном перемещении товаров, услуг, рабочей силы и капиталов… понимая важность технических взаимосвязей высоко интегрированных научно-технических и производственных потенциалов государств договорились о создании Экономического Союза»[41].

Декларировались следующие цели Экономического Союза:

поэтапное создание общего экономического пространства на базе рыночных отношений; совместное осуществление экономических проектов; решение экономических проблем и др.[42] Союз предполагал свободное перемещение товаров, услуг, капиталов и рабочей силы; согласованную денежно-кредитную, бюджетную, налоговую, ценовую, экономическую, таможенную и валютную политику. Государства – создатели Экономического Союза декларировали согласие на участие в непрерывных интеграционных процессах, подразумевавшее, в том числе координацию действий участников Союза, экономические реформы через ассоциацию свободной торговли, таможенный союз, общий рынок товаров, услуг, капиталов и рабочей силы.

Намеченные тогда задачи и направления экономической интеграции совпадают с направлениями интеграционного развития государств Содружества и в наши дни. С другой стороны, бесспорно, что заявленные тогда цели больше декларировались, чем реализовывались на практике в полном объеме.

То же самое можно было сказать и о политической составляющей деятельности СНГ, связанной с разрешением Нагорно-Карабахского конфликта. Несмотря на то, что Межпарламентская Ассамблея СНГ приложила активные посреднические усилия для прекращения огня 12 мая 1994 г., вариант реального участия структур СНГ в миротворческом процессе так и не был найден. В итоговой декларации московской встречи в апреле 1994 года были указаны принципы суверенитета, территориальной целостности, неприкосновенности границ членов СНГ, но политическая практика этому противоречила. В связи с этим, Г. А. Алиев отмечал: «Мы имеем Содружество, в котором есть государства, находящиеся между собой в военном конфликте. У нас есть основание для того, чтобы высказать претензии к Содружеству в целом и к России как к главной стране СНГ. Содружество могло бы более активно заняться этим вопросом»[43].

22 октября 1997 года в Кишиневе открылся Саммит Глав государств СНГ. Пресса тех дней отмечала, что накануне встречи на высшем уровне «все его участники прямо или косвенно дали понять, что нынешним состоянием дел в СНГ недовольны»[44].

Б. Н. Ельцин был достаточно самокритичен, характеризуя итоги встречи в Кишиневе. В письме к Г. А. Алиеву 16 декабря 1997 г. он указывал: «Осмысливая итоги нашего заседания в Кишиневе 23 октября с.г., все более прихожу к выводу, что состоявшийся там откровенный обмен мнениями о ключевых проблемах сотрудничества был чрезвычайно полезен. Он

позволил рельефно выявить преграды на пути интеграции и что не менее важно – принципиальные различия в подходах стран к их преодолению. Глубоко убежден, что именно эти различия и представляют собой основное препятствие углублению интеграционных процессов. Ведь вся история СНГ свидетельствует о том, что единая политическая воля руководителей государств – определяющая предпосылка развития нашего сотрудничества»[45]. И далее он подчеркивал: «Российская Федерация твердо и недвусмысленно провозгласила курс на развитие интеграционного взаимодействия. За это время у нас не было повода усомниться в правильности избранного пути. Нет его и сейчас. Какие бы нарекания не высказывались в адрес СНГ, непреложным остается тот факт, что во многом благодаря взаимному сотрудничеству России и другим государствам-участникам удалось утвердить свой суверенитет на мировой арене, переломить кризисные явления в экономике.

Именно поэтому с такой болью все мы говорили в Кишиневе о существующих в СНГ недостатках, о низкой эффективности работы созданных нами уставных органов Содружества, об отсутствии взаимопонимания при принятии многих политических и экономических решений. К сожалению, все это присутствует в нашей деятельности»[46].

Привлекает внимание обмен мнениями о ситуации в СНГ, который состоялся в конце 1997 – начале 1998 гг. между лидерами Российской Федерации и Азербайджанской Республики. Согласно свидетельствам переписки между Б. Н. Ельциным и Г. А. Алиевым, это обсуждение состоялось по инициативе Президента России, который в своем Послании в декабре 1997 года попросил Г. А. Алиева поделиться своими мыслями по целому ряду вопросов. «Как Председатель Совета глав государств, – писал Б. Н. Ельцин, – просил бы Вас, уважаемый Гейдар Алиевич, высказать свои соображения по следующим принципиальным вопросам, которые, как показали встречи глав государств в Москве и Кишиневе, являются ключевыми для дальнейшего развития сотрудничества.

1. В мире существует множество моделей интеграции. Какие из них более соответствуют Вашему идеалу Содружества? Каковы в Вашем понимании цели нашей интеграции? В каких масштабах необходима координация деятельности на внешнеполитическом и внешнеэкономическом направлениях? Каково оптимальное сочетание механизмов интеграции в СНГ и интеграции в мировое сообщество?

2. В Кишиневе много было сказано о необходимости образования зоны свободной торговли. В то же время сложилось

впечатление, что однозначная трактовка этой категории отсутствует. Какой Вы видите зону свободной торговли СНГ?

3. Каковы пути решения проблемы платежно-расчетных отношений?

4. В каком направлении совершенствовать организационно-правовые основы Содружества, систему межгосударственных органов? Как оптимально распределить функции между Советом глав государств, Советом глав правительств, МЭКом и Исполнительным секретариатом? Какую роль должна играть Межпарламентская Ассамблея? Какими должны быть механизмы принятия и реализации совместных решений? Ваши предложения по кадровым вопросам в уставных органах.

5. В каких масштабах и по каким направлениям развивать гуманитарное сотрудничество?

6. Серьезным тормозом на путях интеграции стали конфликты в постсоюзном пространстве. Какие эффективные средства их урегулирования Вы могли бы предложить?

Только уяснив позиции друг друга, мы сможем найти взаимоприемлемые варианты решения вышеперечисленных и, на наш взгляд, чрезвычайно актуальных для Содружества вопросов»[47].

В январе 1998 года заседание Совета глав государств СНГ не состоялось и было перенесено на весну того же года. В ответном послании Б. Н. Ельцину от 10 марта 1998 г. Г. А. Алиев писал:

«Уважаемый Борис Николаевич!

Полностью согласен с Вашим мнением о том, что откровенный разговор о ключевых проблемах сотрудничества, состоявшийся на Кишиневском заседании глав государств СНГ 23 октября 1997 года, был полезен, позволил выявить преграды на пути к интеграции, а также принципиальные различия в подходах к их преодолению. Разделяю также Вашу мысль о том, что эффект интеграции определяется не одной Россией, а представляет собой результат усилий всех государств – участников Содружества. Без заинтересованного, активного участия каждого члена Содружества трудно выработать общую стратегию интеграционного строительства.

На наш взгляд, интеграционные процессы между независимыми государствами имеют определенную специфику и могут развиваться, опираясь на объективные факторы, в первую очередь на национальные интересы этих государств. Как показал опыт последних лет, попытки создания каких-либо наднациональных структур в рамках СНГ, искусственного влияния на процессы интеграции не увенчались успехом»[48].

Рассуждая о перспективах СНГ, Г. А. Алиев подчеркнул:

«Нашему представлению о сотрудничестве в рамках СНГ отвечает свободная интеграция, опирающаяся на полное равноправие и взаимный учет интересов без какого-либо их ущемления. Только такой подход может обеспечить заинтересованное отношение членов Содружества к интеграции в рамках СНГ. Иные методы могут лишь скомпрометировать саму идею интеграции, поставить под угрозу целесообразность существования самого Содружества.

Двусторонние и многосторонние отношения между государствами-участниками СНГ должны основываться на общепризнанных принципах межгосударственных отношений, соблюдении территориальной целостности и нерушимости границ, непризнании насильственного изменения международно-признанных границ государств, равноправии, суверенном равенстве, взаимовыгодном сотрудничестве, невмешательстве во внутренние дела друг друга. Мы считаем, что двусторонние отношения отдельных стран-участниц не должны быть направлены против безопасности других стран – участниц СНГ или способствовать ущемлению их интересов. Сотрудничество в рамках Содружества должно способствовать укреплению суверенитета и независимости каждого государства-участника.

Стремление к жесткой регламентации отношений государств-участников с третьими странами со стороны структур СНГ может привести к дискредитации принципов деятельности самого Содружества. Интеграция отдельно взятого государства – участника СНГ в международные экономические отношения не должна рассматриваться в контексте интеграции Содружества в мировую экономику как единого экономического пространства. В этом деле приоритет должен отдаваться индивидуальному подходу каждого государства. Принятое 15 апреля 1994 года на Совете глав правительств Соглашение о создании зоны свободной торговли отвечает интересам государств-участников. Однако непоследовательность в его реализации, тарифные и нетарифные ограничения, закрытие транспортных коммуникаций, разрыв кооперационных связей, таможенные барьеры, высокие ставки акцизов и транспортных тарифов свидетельству ют о необходимости вновь пересмотреть эти вопросы в Содружестве, учитывая особую актуальность данной проблемы.

Создание зоны свободной торговли в условиях сложившихся различных концептуальных подходов к формированию экономики постсоветских республик не даст должного эффекта, наоборот, оно может дискредитировать идею экономической интеграции. Представляется, что только после естественного сближения экономической политики, в том числе и в области торговли (возможно в рамках Всемирной торговой организации),

практическая реализация идеи создания зон свободной торговли приобретает смысл»[49].

В развитие Договора об Экономическом Союзе Содружества Независимых Государств в 1994 году было заключено Соглашение о создании Межгосударственного экономического комитета (МЭК) Экономического Союза. Преамбула и первая статья Соглашения гласили: «Государства-участники Договора о создании Экономического Союза <…>, стремясь обеспечить формирование и эффективную деятельность Экономического союза, рациональное развитие интеграционных процессов в рамках Содружества Независимых Государств, руководствуясь Договором о создании Экономического Союза <…>, создают постоянно действующий орган Экономического Союза – Межгосударственный экономический комитет»[50]. В Соглашение от 21 октября 1994 г. было включено «Положение о Межгосударственном комитете Экономического Союза» в качестве Приложения 1.

МЭК создавался как постоянно действующий координационный и исполнительный орган, осуществляющий контрольные и распорядительные функции. Он был подотчетен Совету глав государств и Совету глав правительств СНГ[51]. Согласно Положению о деятельности МЭК, его основная цель заключалась в формировании экономического союза путем создания механизмов платежного союза, зоны свободной торговли, таможенного союза, общего рынка товаров, услуг капиталов и рабочей силы, валютного союза, поддержки предпринимательства, развития транснациональных объединений и финансово-промышленных групп, совместных предприятий и др.[52] К функциям МЭК были отнесены: анализ состояния экономик и хода экономических реформ в государствах-членах Экономического Союза; разработка совместных программ по развитию отраслей экономики; осуществление мер в отношении деятельности сфер транснационального характера (энергосистемы, транспорт, связь, газо– и нефтепроводы и др.); координация мер в области стандартизации, метрологии, сертификации, статистики, охраны окружающей среды и природных ресурсов и др.; организация совместных исследований и разработок в области науки и техники и др.

Руководящими органами МЭК стали Президиум и Коллегия. В Президиум, который собирался не реже одного раза в квартал, вошли заместители глав правительств государств-участников Договора о создании Экономического Союза. Председатель Президиума избирался из числа его членов на один год. В период между заседаниями Президиума функции его рабочего органа

должна была выполнять Коллегия, состоявшая из полномочных представителей государств-членов Экономического Союза. Главу Коллегии назначал на три года Совет глав государств СНГ по представлению Совета глав правительств СНГ[53].

10 марта 1995 г. было подписано Соглашение о создании постоянного органа платежного союза – Межгосударственного валютного комитета, на совместном заседании Президиума и Коллегии МЭК одобрены его структура и штат. Казалось (и это даже отмечалось в российской прессе тех лет) что МЭК – это путь к созданию надгосударственного органа Содружества. Газета «Коммерсантъ» писала в марте 1995 г.: «Начинают сбываться прошлогодние прогнозы о том, что экономическая интеграция в СНГ обретает в лице платежного союза и Межгосударственного экономического комитета – МЭК свои сердце и голову»[54].

Как мы уже отмечали, сразу же после распада СССР, а затем и по нарастающей стало проявляться экономическое и политическое проникновение в регион США, Турции, стран Европейского Союза, Китая, Южной Кореи, Японии, Румынии по отношению к Молдавии и др. В этих условиях Россия как бы обозначила «красные линии, нарушение которых она рассматривала как угрозу безопасности для себя, да и всего постсоветского пространства в целом. Речь шла о возможном вступлении тех или иных стран СНГ в НАТО, о размещении на территории постсоветских стран военных баз внешних сил и т. п. В этой связи серьезным испытанием для интеграционных процессов в рамках СНГ стали т. н. «цветные» революции на Украине, в Грузии и Киргизии.

Правда, в начале нулевых годов произошли некоторые изменения в указанных выше процессах, о чем речь пойдет ниже, но перед этим обратимся к статистическим данным о развитии стран СНГ.

Межгосударственный статистический комитет, действующий в рамках СНГ, был создан во исполнение решений Глав Правительств СНГ от 30 декабря 1991 г. Его Высшим руководящим органом является Совет руководителей статистических служб государств-участников Содружества. Статкомитет СНГ участвует в работе Статистической Комиссии ООН, Конференции Европейских статистиков ЕЭК ООН и ее Бюро, Комитете по статистике ЭСКАТО, является членом Комитета по координации статистической деятельности, в состав которого входят свыше сорока международных статистических организаций.

В апреле 1996 года Совет Глав Правительств Содружества Независимых Государств утвердил Положение о

Межгосударственном статистическом комитете СНГ.[55] Согласно документу Статкомитет СНГ подотчетен Совету Глав Правительств СНГ и осуществляет свою деятельность в тесном взаимодействии с национальными статистическими службами. Его основными направлениями деятельности являются: содействие реформированию государственной статистики в государствах-участниках Содружества, координация статистической деятельности стран СНГ, обмен статистической информацией и развитие общего информационно-статистического пространства в рамках Содружества. Статкомитет СНГ создает общую статистическую базу государств-участников Содружества и представляет официальную статистическую информацию стран СНГ. Совет возглавляет Председатель, который поочередно избирается на год из числа руководителей статистических служб государств-участников СНГ. Его кандидатура утверждается Советом Глав Правительств СНГ.[56]

Далее мы рассмотрим некоторые результаты многогранной деятельности Межгосударственного статистического комитета СНГ и национальных статистических органов государств-участников, которые позволяют более предметно представить место и роль данного интеграционного объединения на постсоветском пространстве и в более широком контексте, динамику развития отдельных стран и Содружества в целом на протяжении всего тридцатилетнего периода его существования.

И начнем мы с характеристик человеческого капитала стран Содружества, его демографического потенциала.

В Таблице 1 приведены данные о численности постоянного населения стран СНГ по состоянию на начало года в миллионах человек, которые были опубликованы Межгосударственным статистическим комитетом Содружества Независимых Государств в Статистическом сборнике за 2020 год.

Таблица 1

Численность постоянного населения на начало года, миллионов человек[57]

	2001	2006	2011	2016	2020	2021
Азербайджан	8,1	8,6	9,1	9,7	10,1	10,1
Армения	3,2	3,1	3,0	3,0	2,9	3,0
Беларусь	10,0	9,6	9,5	9,5	9,4	–
Казахстан	14,9	15,2	16,4	17,7	18,6	18,9
Кыргызстан	4,9	5,2	5,5	6,0	6,5	6,6
Молдова	3,6	3,6	3,6	2,8	2,6	–
Россия	146,3	143,2	142,9	146,5	146,7	146,2
Таджикистан	6,3	6,8	7,6	8,6	9,3	–

	2001	2006	2011	2016	2020	2021
Туркменистан	5,4	6,7	–	–	–	–
Узбекистан	24,8	26,3	29,1	31,6	33,9	34,6
Украина	48,7	46,7	45,6	42,6	41,9	41,4
ЕС	488,2	496,4	503,0	510,3	447,3	–
США	285,0	298,4	311,7	322,2	328	–

Как видно из приведенных выше данных, население всех стран, в настоящее время входящих в Содружество Независимых Государств, составляет около 300 млн. человек и за последние два десятилетия возросло примерно с 276,2 млн. чел. до 288,8 млн. чел. Его размеры сопоставимы и с населением 28 стран Европейского Союза, и с численностью населения США. Вместе с тем, динамика отдельных стран СНГ демонстрирует постоянный и устойчивый рост. Эта тенденция характерна, прежде всего, для Азербайджана, Казахстана, Узбекистана, Таджикистана, Кыргызстана. Практически не меняется численность населения Армении, Беларуси, Российской Федерации, и существенно сокращается число постоянных жителей Украины и Молдовы. Заметим, кстати, что и численность населения 28 стран ЕС в последнее десятилетие также сокращается, и его показатель в 2020 году снизился даже относительно данных на начало XXI века.

Таблица 2

Средний возраст населения (по данным переписей населения, число лет) на начало года; по данным текущего года*

	Мужчины и женщины	Мужчины	Женщины
Азербайджан			
1989	27	26	29
1999	28	27	29
2009	31	30	32
Армения			
1989	29	28	30
2001	33	31	34
2015	36	...	...

	Мужчины и женщины	Мужчины	Женщины
Беларусь			
1989	35	33	37
1999	37	35	39
2009	39,5	37	42
Казахстан			
1989	29	27	30
1999	30	28	31
2009	31	29	32
Кыргызстан			
1989	26	25	27
1999	26	25	27
2009	28	27	28
Молдова			
1989	32	30	33
2004	35	34	37
2014	38	36	39
Россия			
1989	35	32	37
2002	38	35	40
2010	39	36	41
Таджикистан			
1989	23	23	24
2000	23	23	23
2010	25	25	25
Туркменистан			
1989	24	23	25
1995	23	22	24
Узбекистан			
1989	24	23	25
2012*	27,5	27	28
2017*	28,5	28	29
Украина			
1989	37	34	39
2001	39	36	41
2018*	41	38,5	44

Данные Таблицы 2 характеризуют средний возраст населения государств-членов Содружества Независимых Государств по результатам проведенных в этих странах переписей населения в конце XX – начале XXI века, в ряде случаев приведены и результаты текущего статистического учета (Узбекистан и Украина). Они свидетельствуют и о значительной доле детей и молодежи в таких странах как, прежде всего, Кыргызстан,

Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан, Азербайджан, Казахстан, и о росте лиц среднего возраста и старше в ряде стран, особенно это характерно для Украины. Средний возраст женщин практически везде выше, чем у населения страны в целом и у мужчин, что явно свидетельствует о том, что продолжительность жизни женского населения выше[58].

В Таблице 3 представлены сведения о рождаемости и естественном приросте населения в странах Содружества Независимых Государств за период с 2000 по 2020 года.

Таблица 3

Число родившихся, естественный прирост населения (на 1000 населения)

	2000	2005	2010	2015	2019	2020[1]
Азербайджан	14,7	16,9	18,5	17,4	14,3	12,7
Армения	10,6	11,7	13,8	13,9	12,2	12,3
Беларусь	9,4	9,4	11,4	12,5	9,3	–
Казахстан	14,9	18,4	22,5	22,7	21,8	22,4
Кыргызстан	19,7	21,3	26,8	27,4	26,9	24,0
Молдова	10,2	10,5	11,4	14,4[2]	12,0	–
Россия	8,7	10,2	12,5	13,3	10,1	9,8
Таджикистан	27,0	26,7	31,9	28,1	10,1	–
Узбекистан	21,5	20,5	21,9	23,5	24,3	24,6
Украина	7,8	9,0	10,8	10,7	8,1	–
Всего по СНГ	**11**	**12**	**14**	**15**	**13**	–

[59]

	2000	2005	2010	2015	2019	2020[1]
Естественный прирост						
Азербайджан	8,8	10,7	12,5	11,7	8,7	5,1
Армения	3,1	3,5	5,2	4,6	3,4	0,4
Беларусь	−4,1	−5,3	−3,0	−0,1	−3,5	–
Казахстан	4,8	8,0	13,6	15,2	14,6	13,8
Кыргызстан	12,8	14,1	20,2	21,6	21,7	17,9
Молдова	−1,1	−1,9	−0,9	−0,32	−1,7	–
Россия	−6,6	−5,9	−1,7	0,3	−2,2	−4,7
Таджикистан	22,3	22,1	27,5	24,1	14,7	–
Узбекистан	16,0	15,1	17,3	18,6	19,7	19,5
Украина	−7,6	−7,6	−4,4	−4,2	−6,6	–
Всего по СНГ	**−2**	**−1**	**1,5**	**4**	**2**	–

[1] Январь-декабрь
[2] Данные приведены с учетом итогов переписи населения 2014 года.

Динамика движения населения, представленная выше, подтверждает наш вывод о нескольких тенденциях в странах СНГ. В одних случаях (Узбекистан, Кыргызстан, Казахстан) наблюдался значительный рост числа новорожденных и естественный прирост населения, в других он имел отрицательные значения, которые все-таки порой снижались (Россия, Беларусь). Имел место и процесс постоянных отрицательных показателей естественного прироста населения. Это наблюдалось, прежде всего, на Украине и в Молдове[60].

СНГ, безусловно, можно рассматривать как крупное региональное объединение. На долю стран, в него входящих, приходится 16 % мировой территории и 4 % населения земного шара[61]. Одиннадцати государствам Содружества принадлежит около трети мировых запасов природного газа, более четверти ресурсов угля, десятая часть мировых запасов нефти. Они занимают ведущие места по разведанным железорудным месторождениям, запасам руд цветных металлов, никеля, вольфрама, цинка, меди, молибдена и др.[62] Площадь пахотных земель в странах СНГ составляет 13 % от общемировой, пространства лесов – более 25 % всех лесов мира и почти 11 % мировых водных ресурсов также приходится на страны Содружества[63].

По данным на 2019 год страны СНГ добыли 594 млн. тонн угля, из них 490 млн. тонн приходилось на добычу каменного

угля, 996,3 млн. тонн нефти, включая газовый конденсат, произвели 109 млн. тонн стали, 625,6 млрд. киловатт электроэнергии, добыли 965 млрд. кубометров природного газа. Доля стран Содружества в мировом производстве угля составила 8 %, нефти – 16 %, газа – 24 %, чугуна, стали и электроэнергии по 6 %[64]. Все эти данные статистики также подтверждают вывод о важном месте СНГ в ряду региональных интеграционных объединений на просторах Евразии и современного мира в целом. Хотя, безусловно и то, что в наши дни имеется ряд интеграционных объединений, обладающих и большим экономическим потенциалом или более динамично развивающихся последние десятилетия. Немаловажен и фактор инновационного развития в рамках того или иного интеграционного объединения, этот фактор обеспечивает конкурентоспособность производства на мировых рынках. Именно в этих целях для создания условий, обеспечивающих переход экономики стран Содружества от экспортно-сырьевого к инновационному типу развития, в СНГ была разработана и утверждена межгосударственная программа инновационного сотрудничества государств-участников СНГ на период до 2020 года. Ее реализация была направлена на повышение конкурентоспособности экономики стран СНГ. Однако, реальные достижения в этой сфере достаточно скромные. По данным Статкомитета СНГ по состоянию на 2015 год, доля инновационной продукции в общем объеме произведенного в Беларуси составляла 14 %, в Российской Федерации – 9 %, в остальных странах Содружества она не превышала 3 %[65]. Эта проблематика постоянно находилась в центре внимания заседаний Экономического Совета СНГ. 17 марта 2017 года на его 73 заседании этот вопрос рассматривался специально. Был заслушан отчет о реализации Программы инновационного сотрудничества в 2016 году, утвержден перечень пилотных межгосударственных инновационных проектов, а также Комплекс мероприятий данной Программы на 2017–2020 годы[66].

Содружество Независимых Государств, как и все другие интегрирующиеся экономики мира, оказалось перед лицом новых вызовов и угроз, связанных с проявлениями и последствиями пандемии короновируса в 2020 году. Введение ограничительных мер и падение мирового спроса на энергоресурсы оказали негативное влияние на экономику стран Содружества. В целом по СНГ по основным макроэкономическим показателям сложилась отрицательная динамика. Объем ВВП в 2020 году снизился на 3 % (в предыдущем году, до пандемии, он вырос на 2,5 %), промышленное производство по сравнению с 2019 годом

снизилось на 2,6 %, (в 2019 г. – выросло на 3,2 %), сельскохозяйственное производство снизилось в 2020 году на 0,3 % (в 2019 г. наблюдался прирост – 3,1 %). Объем инвестиций в основной капитал в странах Содружества снизился в 2020 году на 4,6 %, а в предыдущем году наблюдалось увеличение данного показателя на 5 %[67].

За 2020 год в СНГ было добыто 846 млрд. кубометров газа, что было на 6 % меньше чем в 2019 году, 546 млн. тонн угля – на 8 % ниже уровня 2019 года, 639 млн. тонн нефти, что на 8 % меньше чем в предыдущем году[68]. Выросло немного, по сравнению с 2019 годом, лишь производство зерна. В 2020 году было намолочено 243 миллиона тонн зерновых и зернобобовых культур (на 1,8 % больше урожая 2019 года)[69].

Вместе с тем, и в 2020 году страны Содружества в целом представляют собой одно из крупных региональных объединений в мире: по территории (16 %), населению (4 %), ВВП (4,3 %), добыче нефти (16 %), газа (24 %), производству электроэнергии (6 %), валовому сбору зерновых и зернобобовых культур (8 %), производству мяса и птицы (6 %), молока(8 %)[70].

Если оценивать экономическое развитие стран Содружества в динамике на протяжении нескольких десятилетий, то мы наблюдаем достаточно схожую картину как по СНГ в целом, так и по отдельным странам.

В таблице 4 приведены данные о динамике ВВП стран Содружества Независимых Государств в первые два десятилетия XXI века.

Таблица 4[71]

Динамика валового внутреннего продукта (в постоянных ценах)

	2001	2005	2010	2015	2019	2020
В процентах к предыдущему году						
Азербайджан	109,9	126,4	105,0	101,1	102,5	95,7
Армения	109,6	113,9	102,2	103,2	107,6	92,4
Беларусь	104,7	109,4	107,7	96,2	101,4	99,1
Казахстан	113,5	109,7	107,3	101,2	104,5	97,4
Кыргызстан	105,3	99,8	99,5	103,9	104,6	91,4
Молдова	106,1	107,5	107,1	99,7	103,7	93,0
Россия	105,1	106,4	104,5	98,0	102,0	96,9
Таджикистан	109,6	106,7	106,5	106,0	107,4	104,51
Туркменистан	120,4	113,0	109,2	106,5	106,3	105,9
Узбекистан	104,2	107,0	107,3	107,4	105,8	101,6

	2001	2005	2010	2015	2019	2020
Украина	108,8	103,1	104,1	90,2	103,2	99,32
Всего по СНГ	**106,2**	**106,8**	**104,9**	**98,4**	**102,5**	**97**
Справочно:						
ЕС	102,2	102,1	102,2	102,3	101,5	...
БРИКС	105,5	108,6	109,0	104,4	104,9	99,7
Индия	104,9	109,3	110,3	108,0	104,2	92,0
Китай	108,4	111,4	110,6	106,9	106,0	102,3
США	101,0	103,5	102,6	103,1	102,2	96,6
Япония	100,4	101,7	104,2	101,2	100,3	94,9

Сами общие тенденции динамики внутреннего валового продукта стран СНГ в целом отражали те же черты, что и показатели ЕС или БРИКС. Темпы роста ВВП стран СНГ снижались, хотя в отдельные периоды, особенно в середине нулевых годов наблюдался и их рост, причем в некоторых странах (Азербайджан, Армения, Туркменистан, Беларусь, Казахстан) этот рост был значительным, а в Узбекистане и Молдове он превышал показатель по СНГ в целом, ниже этого уровня были показатели Украины и Кыргызстана.

В данной работе уже отмечались позиции Содружества Независимых государств в мировом производстве углеводородов – нефти, газа, угля. Для целого ряда стран СНГ экспорт энергоносителей является серьезным, а для ряда стран и важнейшим направлением их экспорта и драйвером дальнейшего

стабильного развития. Обратимся к конкретным статистическим показателям по данному сегменту индустриального облика стран Содружества.

В таблице 5 приведены данные по добыче угля странами СНГ. Как мы уже писали доля объединения в мировом производстве угля составила 8 %.

Таблица 5

Добыча угля в странах СНГ (млн. тонн)[72]

	2000	2005	2010	2015	2019	2020
Казахстан	74,9	86,6	106,6	102,6	110,7	109,2
Кыргызстан	0,4	0,3	0,6	1,9	2,6	2,5
Россия	258,3	298,5	321,7	372,1	439,4	398,3
Таджикистан	0,02	0,1	0,2	1,0	2,0	2,0
Узбекистан	2,5	3,0	3,6	4,3	4,1	4,1
Украина	81,0	78,8	76,8	38,1	34,9	30,0
Всего по СНГ	**417**	**467**	**510**	**520**	**594**	**546**

На душу населения, кг

	2000	2005	2010	2015	2019	2020
Казахстан	5035	5718	6529	5925	5982	5824
Кыргызстан	86,5	65,2	106	324	404	378
Россия	1762	2086	2251	2547	2994	2719
Таджикистан	3,6	14,4	27,4	123	250	–
Узбекистан	101	116	129	138	121	121
Украина	1638	1674	1675	888	832	722
Всего по СНГ	**1508**	**1698**	**1831**	**1823**	**2055**	–

За последние два десятилетия наблюдался постоянный рост добычи угля в целом ряде стран СНГ. Лишь 2020 год свидетельствует об определенном спаде добычи и по СНГ в целом, и в главных угледобывающих странах – России и Казахстане. Что касается Украины, то резкий спад производства угля в стране проявился в последние десять лет и сократился с 76,8 млн. тонн в 2010 г. до 30,0 млн. тонн в 2020 г. Вместе с тем, все угледобывающие государства – члены Содружества в настоящее время добывают свыше полмиллиарда тонн угля в год и за последнее двадцатилетие рост добычи составил около 31 %, в доковидном же 2019 году этот рост по сравнению с 2000 годом составил 42,4 % Больше всего на душу населения производит

угля Казахстан, на втором месте по этому показателю – Российская Федерация, на третьем – Украина. А в целом на долю угольной промышленности Российской Федерации в настоящее время приходится около 73 % всего угля, добываемого в странах СНГ, доля Казахстана составляет около 20 %, Украины – 5,5 %.

Обратимся теперь к статистическим данным по производству нефти странами Содружества Независимых Государств. В целом СНГ добывает 11 % мирового производства нефти, то есть не менее каждого десятого галлона. В таблице 6 представлены сведения о добыче нефти странами Содружества за 2015–2019 годы.

Таблица 6

Добыча нефти, включая газовый конденсат (миллионов тонн) [73]

	2015	2016	2017	2018	2019
Азербайджан	41,6	41,1	38,7	37,5	37,5
Беларусь	1,6	1,6	1,7	1,7	1,7
Казахстан	79,5	78,0	86,2	90,4	90,6
Россия	534,7	547,8	546,5	555,5	561,0
Таджикистан	10,02	0,03	0,02	0,02	0,02
Туркменистан	12,7	12,7	12,4	11,8	12,5
Узбекистан	2,7	2,6	2,8	2,9	2,8
Украина	2,6	2,3	2,2	2,3	2,4
Всего по СНГ	**676**	**686**	**690**	**704**	**709**

Добыча газа (млрд. куб. метров)[74]

	2015	2016	2017	2018	2019
Азербайджан	19,2	18,7	18,2	19,2	24,5
Беларусь	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Казахстан	45,5	46,4	59,9	55,5	56,7
Кыргызстан	0,03	0,03	0,03	0,03	0,02
Россия	633,6	640,8	691,5	726,0	739,4
Таджикистан	0,004	0,003	0,001	0,001	0,001
Туркменистан	69,6	66,8	62,0	65,0	63,2
Узбекистан	57,7	62,8	63,1	61,6	60,5
Украина	19,8	20,1	20,5	20,8	20,5
Всего по СНГ	**846**	**856**	**909**	**948**	**965**

За эти годы страны СНГ стабильно добывали около 670–700 млн. тонн нефти и газового конденсата в год. Производство этого продукта постоянно росло в Российской Федерации и Казахстане и незначительно снизилось в 2017–2019 годах в Азербайджане. Удельный вес добытой российскими нефтяниками нефти составил по состоянию на 2019 г. более 79 %, Казахстанская нефть составила – свыше 13 %. А на долю Азербайджана приходилось около 5,3 % всей добываемой странами СНГ нефти.

Четверть всего газа, добываемого в мире, приходится на страны СНГ. Лидер по производству газа Российская Федерация. См. таблицу 6. На ее долю приходится по состоянию на 2019 год 76,6 % добычи. Три страны СНГ производили примерно равный объем газа – Туркменистан, Узбекистан и Казахстан. На долю этих центральноазиатских республик приходилось 18,7 % добытого в СНГ природного газа, 24,5 млрд. кубометров газа добыто было Азербайджаном.

Как мы уже отмечали выше, страны СНГ занимают серьезные позиции в мировой электроэнергетике. Таблица 7, характеризует динамику производства электроэнергии в странах Содружества.

Таблица 7[75]

Производство электроэнергии

	2000	2005	2010	2015	2019	2020
	Всего, млрд. кВт.ч					
Азербайджан	18,7	22,8	18,7	24,7	26,1	25,8
Армения	6,0	6,3	6,5	7,8	7,6	7,7
Беларусь	26,1	31,0	34,9	34,2	40,5	38,7
Казахстан	51,6	67,9	82,6	91,6	106,5	109,2
Кыргызстан	14,9	14,9	12,1	13,0	15,1	15,3
Молдова	0,9	1,2	1,1	0,9	0,9	–
Россия	877,8	953,1	1038,00	1067,5	1121,5	1085,4
Таджикистан	14,2	17,1	16,4	17,2	20,7	19,8
Туркменистан	9,9	12,8	16,7	21,5	25,7	–
Узбекистан	46,9	47,7	52,0	57,7	63,5	65,0
Украина	171,4	186,1	188,8	163,7	154,1	143,3
Всего по СНГ	**1238**	**1362**	**1468**	**1500**	**1582**	**1510**

В целом страны СНГ демонстрируют постоянный рост производства электроэнергии. Существенен он и в промышленной продукции целого ряда стран – Российской Федерации,

Казахстана, Беларуси, Узбекистана, Туркменистана. Определенный прирост производства электроэнергии демонстрировали и такие страны как Таджикистан. Небольшие показатели прироста производства электроэнергии имели место в Армении и Кыргызстане. Отрицательная динамика проявила себя на Украине и практически не росло производство электроэнергии в Молдове.

Таблица 8 характеризует производство зерна в странах Содружества Независимых Государств. Практически почти на всем протяжении последних двух десятилетий наблюдался рост его производства. А в ряде стран Содружества валовый сбор зерне удвоился, или превышал этот показатель. Это было характерно для таких стран Содружества, как Российская Федерация, Украина, Азербайджан, Таджикистан, или почти достиг этого уровня (Казахстан. Беларусь, Узбекистан). Сбор зерна снизился только в Молдове и Туркменистане.

Таблица 8[76]

Валовый сбор зерновых и зернобобовых культур (в весе после доработки)

	2000	2005	2010	2015	2019	2020
	Всего, тыс. т					
Азербайджан	1509	2077	1951	2923	3452	3172
Армения	225	396	326	602	199	243
Беларусь	4856	6421	6988	8657	7333	8770
Казахстан	11565	13781	12185	18673	17429	20063
Кыргызстан	1569	1667	1584	1850	1931	2008
Молдова	1935	2838	2421	2206	3550	1496
Россия	65420	77803	61007	104729	121200	133030
Таджикистан	543	926	1248	1365	1404	1552
Туркменистан	1759	3044	1546	1630	1702	–
Узбекистан	4101	6541	7504	8174	7438	7567
Украина	24459	38016	39271	60126	75143	–
Всего по СНГ	**117,9**	**153,5**	**136,0**	**210,9**	**240,8**	**243**

В определенной степени эти выводы коррелируются с данными об экспорте стран Содружества (см. Таблицу 9)

Страны СНГ демонстрировали постоянный рост экспорта своей продукции, ряд из них был и остается крупными экспортерами зерна в мире. В целом рост экспорта стран СНГ за

последние два десятилетия вырос более чем в 4 раза. Вместе с тем приведенные нами данные по другим интеграционным объединениям и ведущим мировым экономикам свидетельствуют, что у стран СНГ есть еще и существенные резервы по наращиванию своих экспортных возможностей.

Таблица 9[77]

Экспорт (млрд. долларов США)

	2000	2005	2010	2015	2018	2019
СНГ	140,5	332,3	572,6	482,2	631,0	607,8
США	781,9	907,2	1278,5	1503,4	1665,7	1643,1
Китай	249,2	762,0	1578,3	2273,5	2499,4	2498,3
Япония	479,3	595,0	769,8	624,8	738,2	705,7

В течение 30 лет существования СНГ на постсоветском пространстве был создан ряд организаций, как дополняющих функции СНГ, так и ставящих под сомнение значимость Содружества.

Сам прецедент существования сразу нескольких организаций интеграционного спектра прямо свидетельствует об ограниченном характере интеграционного процесса по линии СНГ. При том, что членами СНГ был принят целый ряд документов, направленных на развитие экономической интеграции, логика действий политический элит ряда государств говорит о том, что на сегодняшний день все серьезные экономические проекты на постсоветском пространстве организуются и реализуются посредством двусторонних и многосторонних соглашений, а не через коллективные механизмы СНГ.

Можно констатировать, что разноуровневость и непоследовательность рыночных реформ «разорвали» единый хозяйственный механизм плановой экономики на национальные зоны. Страны СНГ вышли на разные траектории формирования рыночных хозяйственных механизмов.

Вместе с тем, значительным фактором, влияющим на интеграцию в рамках СНГ, является завершение транзитного периода в экономике стран Содружества. За прошедшие с момента распада СССР годы новые независимые государства «в основном вышли из трансформационного спада, связанного со сломом старой хозяйственной системы. Они значительно продвинулись в сторону рыночной экономики, сформировали основные рыночные институты и хозяйствующие субъекты.

Часть постсоветских элит выступает за последовательное

реформирование СНГ. Так, Первый Президент РК Н. Назарбаев в одном из интервью заметил: «Воплотить СНГ в том содержании и в тех очертаниях, как мы это представляли в момент создания в 1991 году, сегодня вряд ли получится. Думаю, все мы пришли к такому выводу после многолетнего топтания на месте, когда сотни подписанных соглашений – особенно в экономической сфере – так и не заработали. Позитивная сторона такого вывода заключается в том, что все страны-участницы высказались за реформу СНГ. Не за то, чтобы отбросить СНГ как отжившую и ненужную вещь, а именно за реформу. И в этом смысле прорыв возможен».[78]

Выполняемые Содружеством Независимых Государств функции не могут быть в полном объеме заменены сотрудничеством в рамках ни одного из основных интеграционных объединений на пространстве СНГ, особая ценность Содружества заключается в том, что оно предоставляет возможность для регулярных политических контактов на высшем уровне. Следует учитывать еще один немаловажный фактор – сегодня на постсоветском пространстве идет жесткая конкуренция, проявления которой очевидны на фоне так называемых цветных революций.

По мнению главы российского МИДа С. В. Лаврова, уникальный опыт сосуществования и сотрудничества в рамках одного государства, схожесть жизненного уклада, переплетение человеческих судеб, взаимопроникновение культур, взаимосвязь экономик, единые транспортные коридоры – это наше общее конкурентное преимущество. И отказываться от него вопреки объективной тенденции к усилению позитивной взаимозависимости государств было бы просто неразумно. К тому же, как признают и в мире в целом, торгово-экономическое и иное сотрудничество с Россией является необходимым условием устойчивого развития стран СНГ. Без этого едва ли удастся занять достойное место в международном разделении труда, решить острые социальные проблемы[79].

В октябре 2011 года в статье «Новый интеграционный проект для Евразии – будущее, которое рождается сегодня» Владимир Путин, оценивая роль Содружества в евразийской интеграции, отмечал, что с созданием СНГ «была найдена та модель, которая помогла сберечь мириады цивилизационных, духовных нитей, объединяющих наши народы… производственные, экономические и другие связи… трудно спорить с тем, что Содружество остается незаменимым механизмом, позволяющим сближать позиции и вырабатывать единую точку зрения на ключевые проблемы, стоящие перед нашим регионом, и приносит зримую, конкретную

пользу всем его участникам. Более того, именно опыт СНГ позволил нам запустить многоуровневую и разноскоростную интеграцию на постсоветском пространстве, создать такие востребованные форматы, как Союзное государство России и Белоруссии, Организация Договора о коллективной безопасности, Евразийское экономическое сообщество, Таможенный союз и, наконец, Единое экономическое пространство»[80].

В процессе своего реформирования СНГ ориентируется на сохранение многопрофильного характера объединения, а в перспективе – и на расширение охвата сотрудничества. Одной из главных задач считается повышение эффективности совместной работы и налаживание сотрудничества с другими региональными интеграционными объединениями и организациями.

Вряд ли стоит прогнозировать окончательную смерть СНГ как организации. Говорить об этом позволяет ряд факторов. По объективным причинам Россия по-прежнему остается основным модератором экономических и политических процессов, происходящих на постсоветском пространстве. На данный момент в основном достигнуто согласие в определении приоритетов СНГ: это – экономическая интеграция, обеспечение стабильности и безопасности, сотрудничество в гуманитарной сфере.

Эти приоритеты тесным образом связаны и с собственно человеческим измерением интеграционных и дезинтеграционных процессов на пространстве СНГ и в более широком контексте. Речь идет о процессах «диалога диаспор» последнего тридцатилетия. После распада Советского Союза все национальные диаспоры, представлявшие народы в недавнем прошлом единой страны претерпевают постоянные изменения. Они изменились и численно, и качественно. Постепенно начал складываться единый рынок рабочей силы, в наше время он становится реальностью в масштабах Евразийского Экономического Союза.

В условиях информатизации глобальный мир диаспор (в том числе на евразийском пространстве) приобретает ряд новых характеристик и тенденций развития[81]. Возможность активно использовать современные электронные ресурсы позволяет представителям постсоветских диаспор многократно усиливать интенсивность и разнообразие информационных взаимодействий как внутри своей среды, так и на внешнем пространстве, создавая более эффективные механизмы правовой и социальной поддержки интересов мигрантов в принимающих обществах стран СНГ.

Широкие возможности институализации общественно-культурной жизни и ее репрезентативности в современном

информационном пространстве Евразии имеют все многочисленные диаспоры народов стран постсоветского зарубежья в Российской Федерации, также как и российские соотечественники на всем пространстве бывшего Советского Союза. Они же являются и важнейшими участниками интеграционных процессов в сфере науки, образования искусства, гуманитарных связей наших стран в целом и их интеллектуального диалога[82].

Бесспорно, укрепляют и развивают интеграционные процессы на пространстве СНГ и активность деловых элит диаспор стран СНГ в финансово-банковской сфере, в торговле, их кооперация в производственном секторе, транспорте, связи и др.[83]

В Решении Совета глав государств СНГ о «Концепции дальнейшего развития Содружества Независимых Государств и Плане основных мероприятий по ее реализации», принятом 18 декабря 2020 года, «поддержание социально-экономической стабильности и международной безопасности», а также «противодействие традиционным и новым угрозам и вызовам, включая сотрудничество в борьбе с терроризмом, экстремизмом, коррупцией и иными формами транснациональных преступлений, в том числе экономического характера», были отнесены к основным целям развития организации в кратко– и среднесрочной перспективах[84].

В рамках СНГ принят целый ряд важных документов, направленных на борьбу с международным терроризмом, более 20 лет действует Антитеррористический центр СНГ[85]. Исследователи отмечают, что характерной чертой документов, принимаемых государствами-участниками СНГ, является их строгое следование в русле норм международного права[86]. Фактически по линии СНГ, также, как и ОДКБ, в отличие, к примеру, от НАТО, противодействие террористической и иным угрозам государствам-участникам носит исключительно защитно-оборонительный характер и исключает несанкционированное вмешательство во внутренние дела других субъектов международных отношений.

Большое значение в условиях всевозрастающих международных угроз, в частности угроз международного терроризма и религиозного экстремизма играет антитеррористическая деятельность в рамках СНГ. Антитеррористический центр занимается сбором и структурированием информации в том числе о подозреваемых в терроризме лицах, которая потом отрабатывается компетентными органами. В рамках же самого СНГ проводятся ежегодные антиреррористические мероприятия «Трал – антитеррор»[87].

Важнейшей компонентой обеспечения стабильности на пространстве СНГ является миротворческая деятельность. Несмотря на то, что в последние годы ключевые параметры миротворческой деятельности находятся в ведении ОДКБ, однако в полной мере эта структура не смогла заменить СНГ принимая во внимание более узкий состав участников, тем более, что в 1994 г. СНГ получил в ООН статус региона, что позволяет проводить региональные миротворческие операции. Под эгидой СНГ проводились миротворческие операции в Абхазии и Таджикистане, где государства-участники СНГ сформировали коллективные силы четырех государств – участников Содружества – России, Узбекистана, Кыргызстана, Таджикистана и содействовали прекращению кровопролитной гражданской войны. **Однако, следует отметить, что в значительной степени в рамках данных операций мандат СНГ не приводил к коллективной миссии, а она носила во многом формальный характер, миротворчество, прежде всего, осуществлялось силами российских миротворцев.**

В современном мире безопасность не может пониматься только в узком смысле слова как безопасность военная или обеспечение правоохранительной деятельности. Сегодня возник целый ряд угроз нового, порой гибридного характера. Прежде всего, это угроза информационной безопасности, которая может проявляться, к примеру, в кибератаках, финансовых преступлениях с использованием высоких технологий.

Вопросы сотрудничества в сфере безопасности рассматриваются в широком контексте, с учетом необходимости противодействия идеологии и пропаганде терроризма и экстремизма, использования возможностей гражданского общества, бизнеса, средств массовой информации и традиционных религиозных конфессий, а также укрепления региональной составляющей (подразумевает многостороннее как межгосударственное, так и межрегиональное взаимодействие в решении вопросов экономического, социального и культурного развития регионов и приграничных территорий, упрочения дружбы и добрососедства)[88]. Реагируя на подобные современные вызовы страны – участницы СНГ подписали соглашение о сотрудничестве в сфере высоких технологий, а в следующем 2019 г. Стратегию обеспечения информационной безопасности государств-участников СНГ[89].

Говоря о сотрудничестве в военной сфере, нельзя не сказать о соглашении о создании объединенной системы ПВО, которое было подписано в Алма-Ате 10 февраля 1995 г. На современном этапе одним из важнейших итогов сотрудничества стран СНГ

является принятое в 2017 г. решение Совета глав государств – участников СНГ от 11.10.2017 г. «Об Основных направлениях адаптации объединенной системы противовоздушной обороны государств – участников СНГ к решению задач воздушно-космической обороны». К 2025 г. планируется завершить Процесс адаптации ОС ПВО СНГ к решению задач ВКО». Кроме того, предусмотрены конкретные шаги в области военно-технического сотрудничества, в том числе поставка зенитного ракетного вооружения в Казахстан, модернизация систем связи в Кыргызстане, поставка авиационной и зенитной ракетной техники в Таджикистан, а также поставки запасных частей к системам ПВО в Армении и Беларуси. Созданию Воздушно-космических сил (ВКС), в составе которых особое место занимают Войска воздушно-космической обороны (ВКО), отводится особая роль в формировании единого противовоздушного и противоракетного оборонительного периметра в рамках евразийской интеграции[90].

В конце 2020 г. страны Содружества Независимых Государств утвердили Концепцию военного сотрудничества на период до 2025 года. Согласно документу, ключевая цель военного сотрудничества – «поддержание устойчивой динамики взаимодействия стран СНГ в сфере обороны и военной безопасности в интересах обеспечения стабильного и гармоничного развития участников и Содружества в целом». В качестве приоритетов военного сотрудничества определены «сохранение добрососедских отношений, укрепление мер доверия, содействие развитию национальных вооруженных сил, обеспечение совместной и национальной безопасности». Среди приоритетных направлений взаимодействия, по данным Исполкома СНГ, названы «военная, военно-политическая, военно-техническая и военно-гуманитарная сферы, противодействие международному терроризму и иным современным вызовам и угрозам военного характера, военное образование, подготовка военных кадров и развитие военной науки и миротворческая деятельность, социально-правовая сфера»[91].

Одним из важнейших условий углубленной интеграции, безусловно, является гуманитарное сотрудничество. Хотя в Соглашении о создании СНГ и в Алма-Атинской декларации данная сфера не была выделена в качестве приоритетной, в дальнейшем в важнейших документах Содружества ей стало уделяться существенное внимание. В частности, в упомянутом Решении Совета глав государств СНГ от 18 декабря 2020 года гуманитарное взаимодействие выделено в качестве одного из приоритетных направлений, среди основных задач которого «…

дальнейшее сотрудничество по развитию общих образовательного, научного, информационного и культурного пространств, взаимодействие в сферах периодической печати, книгоиздания, книгораспространения и полиграфии, охраны здоровья, спорта и туризма, работы с молодежью, развитие молодежных образовательных и культурных обменов, максимальное вовлечение в гуманитарное сотрудничество всех государств – участников СНГ»[92]. В условиях усиления тенденций пересмотра трактовок причин и итогов Второй Мировой войны и Великой Отечественной войны, направленных на разделение исторической памяти народов бывшего СССР, все большее значение стала приобретать координация сотрудничества на пространстве Содружества в области исторического образования и политики памяти[93].В этой связи важным стало решение Совета министров иностранных дел СНГ (СМИД СНГ) в Душанбе от 27 сентября 2018 года о создании базовой организации по подготовке кадров в области исторического образования (данным статусом был наделен Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ)) и базовой организации по подготовке педагогических кадров (данный статус был придан Московскому педагогическому государственному университету (МПГУ))[94]. Это расширило возможности координации подготовки профессиональных кадров, как для преподавания исторических дисциплин, так и для дальнейшей научной работы.

Новый импульс в развитии СНГ можно обеспечить через следующие механизмы: трансформировать СНГ через сокращение бюрократического аппарата; придать исполнительным структурам Содружества большую мобильность и эффективность; разграничить «ниши» межгосударственного сотрудничества на двусторонний и многосторонний уровень; четко определить параметры вопросов, затрагивающих интересы всех стран-участниц СНГ: энергетика, единый транспортные коммуникации, вопросы миграции, культурно-гуманитарное сотрудничество; не дублировать в рамках СНГ проекты, реализуемые другими региональными организациями; приводить в действие только консенсусные решения, но делать их обязательными к исполнению после процедуры подписания необходимых документов.

Особенности правовой базы Содружества говорят о том, что предпосылки такой эволюции существуют. В отличие от большинства интеграционных объединений, Устав СНГ не регламентирует достижения конечной цели всеми участниками Содружества. Напротив, речь идет о добровольном участии на взаимовыгодных условиях.

Самым вероятным сценарием развития СНГ как организации является ее сохранение как минимум в среднесрочной перспективе. Разные темпы экономического развития членов Содружества говорят в пользу постепенного осознания участниками организации своих интересов и перехода на гораздо более прагматичные условия взаимодействия.

Таким образом, СНГ следует рассматривать как специфическое региональное объединение государств, не имеющее близких аналогов в мировой практике. Его главная особенность заключается в том, что оно было образовано из частей государства, бывшего одной из самых крупных цивилизационных систем, и в то же время СНГ имеет все базовые черты традиционного интеграционного объединения.

* * *

15 апреля 2021 г. в Санкт-Петербурге состоялось заседание Совета Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ (МПА СНГ) под руководством Председателя Совета Федерации России, Председателя Совета МПА СНГ Валентины Матвиенко. В нем приняли участие главы Парламентских делегаций МПА СНГ, а также Председатель Исполкома СНГ С. Н. Лебедев[95].

Как подчеркнул Председатель Исполнительного Комитета СНГ: «Советом глав государств 18 декабря и Советом глав правительств 6 ноября прошлого года принят весомый пакет документов, уточняющих основные направления сотрудничества на ближайшую и долгосрочную перспективу. Убежден, что результатом их последовательной реализации станет дальнейшее укрепление и развитие СНГ… Очередное заседание Совета глав государств СНГ, а точнее юбилейный Саммит СНГ, планируется провести в Минске 15 октября 2021 года… Нет сомнения, что все мероприятия, приуроченные к 30-летию Содружества, среди которых и упомянутый юбилейный Саммит СНГ, и международная научно-практическая конференция, и Форум творческой и научной интеллигенции, и многие другие, пройдут в соответствии с планами и на высоком уровне»[96].

Члены Совета МПА СНГ обсудили также ход подготовки к третьему Евразийскому женскому конгрессу, который прошел 13–15 октября 2021 года в Москве[97].

В 2021 году Республика Беларусь приняла на себя председательство в СНГ. Для его успешной реализации была разработана Концепция председательства, в которую вошли около 100 мероприятий, 6 из которых непосредственно посвящены 30-

летию Содружества Независимых Государств. Как отметил Д. Буконин, директор общественного объединения «Центр изучения внешней политики и безопасности», научный сотрудник Института истории НАН Беларуси: «Концепция предполагает реализацию задачи продвижения СНГ в 14 различных сферах», – особое внимание предполагается уделить вопросу достижения синергетического эффекта от сотрудничества государств-участников СНГ в различных интеграционных объединениях и организациях (ЕАЭС, ОДКБ, ШОС), обеспечению тесного взаимодействия Исполнительного комитета СНГ с исполнительными органами этих организаций, планируется, что СНГ позволит создать евразийскую зону сотрудничества[98].

В настоящее время в рамках СНГ отлажен механизм совместной работы посредством эффективного функционирования таких уставных органов как Совет глав государств (СГГ), Совет глав правительств (СГП), Совет министров иностранных дел (СМИД), Экономический совет СНГ, Межпарламентская ассамблея (МПА), а также через систему органов отраслевого сотрудничества. Органы отраслевого и межотраслевого сотрудничества разрабатывают и реализуют совместные программы и проекты в области энергетики, транспорта, сельского хозяйства, машиностроения, образования, здравоохранения, социальной защиты населения, культуры, экономики, финансовой и банковской сфере и других областях. В наши дни функционирует 66 таких структур сотрудничества: из них 36 в экономической сфере, 16 – в сфере безопасности, 10 – в гуманитарной сфере и по 2 структуры – в правовой и информационных сферах[99].

15 октября 2021 года в режиме видеоконференции прошло заседание Совета глав государств-участников Содружества Независимых Государств. Саммит прошел в год 30-я создания Содружества, лидеры подвели основные итоги многостороннего взаимодействия в рамках СНГ, рассмотрели перспективы дальнейшего развития организации и обменялись мнениями по актуальным международным и региональным проблемам.

Выступая на заседании, Президент Российской Федерации В. В. Путин отметил, что «благодаря Содружеству нам удалось сохранить, а по некоторым направлениям даже развить наработанные за многие годы проживания в едином государстве экономические, социальные, культурные и гуманитарные связи. Конечно, к сожалению, иногда не обходится и без разногласий и противоречий. И уж совсем плохо, когда эти противоречия приводят к острым конфликтам между отдельными государствами-участниками СНГ… Страны Содружества

действительно многое связывает: это общая история, духовные корни, глубокое переплетение культур, обычаев, традиций. И, конечно же, русский язык»[100].

В Заявлении глав государств-участников Содружества Независимых Государств в связи с 30-летием СНГ подчеркивается, что сегодня СНГ «представляет региональную межгосударственную организацию, обеспечивающую партнерство в политической, экономической, гуманитарной и других сферах на основе подлинного равноправия, а также уникальную диалоговую площадку, учитывающую интересы государств-участников»[101].

Три десятилетия развития СНГ были полны противоречивых тенденций. Невозможно не признать, что, хотя в рамках Содружества приняты документы, свойственные высоко интегрированным союзам, значительная часть из них не работает в полном объеме. Многие имеют рекомендательный характер. Но при этом, ни одна страна, кроме Грузии полностью не вышла из СНГ, которое сохраняется как важная интеграционная площадка. Даже принимая во внимание, что сегодня у СНГ есть серьезные резервы в углублении взаимодействия стран участников, и по прошествии трех десятилетий с момента создания этой международной структуры мы можем с уверенностью сказать, что, несмотря на различные трудности, с которыми сталкивается СНГ, оно остается существенной и уникальной платформой для взаимодействия постсоветских стран.

§ 2. Экономический совет Содружества Независимых Государств: предыстория, создание, основные направления деятельности [102]

История Содружества Независимых Государств – интеграционного объединения стран и народов на постсоветском пространстве – насчитывает уже три десятилетия. Это обстоятельство предполагает особое внимание исследователей к тем структурам и институтам, которые в течение долгого времени функционируют в рамках данного межгосударственного объединения. К ним, бесспорно, следует отнести и Экономический совет СНГ.

Идея сотрудничества и объединения усилий новых независимых государств в социально-экономической сфере оказалась в центре внимания стран СНГ с первых лет существования данного интеграционного объединения. Договор о создании Экономического Союза Содружества Независимых Государств был подписан уже в сентябре 1993 г.[103]

В преамбуле Договора отмечалось: Государства-участники, основываясь на исторической общности своих народов и сознавая важность расширения, углубления всесторонних и взаимовыгодных экономических отношений, сознавая объективную необходимость формирования и развития общего экономического пространства, основанного на свободном перемещении товаров, услуг, рабочей силы и капиталов, понимая важность технических взаимосвязей высоко интегрированных научно-технических и производственных потенциалов государств, договорились о создании Экономического Союза[104].

Указывались ключевые цели Экономического Союза: поэтапное создание общего экономического пространства на базе рыночных отношений; совместное осуществление экономических проектов; решение экологических проблем и др.[105] Союз предполагал свободное перемещение товаров, услуг, капиталов и рабочей силы; согласованную денежно-кредитную, бюджетную, налоговую, ценовую, экономическую, таможенную и валютную политику; гармонизацию хозяйственного законодательства. При этом государства-участники Договора о создании Экономического Союза выражали согласие на постоянную интеграцию и координацию действий при осуществлении экономических реформ через ассоциацию свободной торговли, таможенный союз,

общий рынок товаров, услуг, капиталов и рабочей силы, валютный (денежный) союз.

Стоит отметить, что намеченные в первой половине 1990-х гг. тренды экономической интеграции в рамках СНГ в целом совпадают с теми направлениями интеграционного развития государств Содружества, которые развиваются в наши дни. С другой стороны, бесспорно и то, что тогда заявленные цели больше декларировались, чем реализовывались на практике в полном объеме. Заметим также, что уже тогда, когда заключался Договор об Экономическом Союзе, среди подписавших его государств не было полного единства. В частности, Украина заявила «о своем намерении сотрудничать с Экономическим Союзом в качестве ассоциированного члена на основе отдельного соглашения»[106], опираясь на 30 статью Договора, гласившую, что «государству, выразившему готовность принять на себя только часть обязательств по настоящему договору с согласия членов Экономического Союза может быть предоставлен статус ассоциированного члена»[107]. Туркменистан уведомил о присоединении к Договору лишь в декабре 1993 г.[108]

Тем не менее, Договор был заключен, и это означало, что социально-экономическая интеграция на пространстве СНГ получила юридическое оформление.

В развитие положений Договора уже в следующем, 1994 г. было заключено Соглашение о создании Межгосударственного экономического комитета (МЭК) Экономического Союза. В преамбуле и первой статье Соглашения отмечалось, что государства-участники Договора о создании Экономического Союза, стремясь обеспечить формирование и эффективную деятельность Экономического союза, рациональное развитие интеграционных процессов в рамках Содружества Независимых Государств, руководствуясь Договором о создании Экономического Союза, создают постоянно действующий орган Экономического Союза – Межгосударственный экономический комитет[109]. В Соглашение также было включено в качестве приложения «Положение о Межгосударственном комитете Экономического Союза».

Межгосударственный экономический комитет (МЭК) стал координационным и исполнительным органом, осуществляющим контрольные и распорядительные функции. Он был подотчетен Совету глав государств и Совету глав правительств СНГ[110]. Согласно Положению о деятельности МЭК, его основная цель заключалась в формировании экономического союза путем создания механизмов платежного союза, зоны свободной торговли, таможенного союза, общего рынка товаров, услуг

капиталов и рабочей силы, валютного союза, поддержки предпринимательства, развития транснациональных объединений и финансово-промышленных групп, совместных предприятий и др.[111] К функциям МЭК были отнесены: анализ состояния экономик и хода экономических реформ в государствах-членах Экономического Союза; разработка совместных программ по развитию отраслей экономики; осуществление мер в отношении деятельности сфер транснационального характера (энергосистемы, транспорт, связь, газо– и нефтепроводы и др.); координация мер в области стандартизации, метрологии, сертификации, статистики, охраны окружающей среды и природных ресурсов и др.; организация совместных исследований и разработок в области науки и техники и др.

Президиум и Коллегия стали руководящими органами МЭК. Президиум собирался не реже одного раза в квартал и в него вошли заместители глав правительств государств-участников Договора о создании Экономического Союза. Председатель Президиума избирался из числа его членов на один год. В период между заседаниями Президиума функции его рабочего органа должна была выполнять Коллегия, состоявшая из полномочных представителей государств-членов Экономического Союза. Главу Коллегии назначал на три года Совет глав государств СНГ по представлению Совета глав правительств СНГ[112].

Соглашение о создании постоянного органа платежного союза – Межгосударственного валютного комитета было подписано 10 марта 1995 года на совместном заседании Президиума и Коллегии МЭК, одобрены его структура и штат. В российской прессе тех лет даже отмечалось, что МЭК – это путь к созданию надгосударственного органа Содружества. Об этом в частности, писала газета «Коммерсантъ» в марте 1995 г., подчеркивая, что сбылись прошлогодние прогнозы о том, что экономическая интеграция в СНГ обретает в лице платежного союза и Межгосударственного экономического комитета свои реальные очертания.[113]

В апреле 1999 г. решением глав государств-участников СНГ преемником Президиума Межгосударственного экономического комитета Экономического Союза стал Экономический совет СНГ[114]. Было заявлено, что основными функциями Экономического совета являются: разработка предложений о создании системы взаимных расчетов и платежей по торговым сделкам; создание правовых, экономических и организационных условий для перехода к более высоким ступеням экономического сотрудничества, основанного на свободном перемещении товаров, услуг, рабочей силы, капиталов; содействие вхождению

государств СНГ в мировую хозяйственную систему и др.[115]

На Экономический совет были возложены задачи, связанные с выработкой предложений по вопросам экономического и социального характера, а также с проведением консультаций в области экономической и социальной политики и обеспечением координации социально-экономической деятельности органов СНГ.

Структура Экономического совета СНГ была аналогична структуре его предшественника – Президиума МЭК: в состав Совета вошли вице-премьеры правительств государств СНГ. Кроме того, было решено, что в заседаниях Экономического совета должен участвовать Исполнительный Секретарь СНГ, обладающий правом совещательного голоса[116].

При Экономическом совете СНГ была создана действующая на постоянной основе Комиссия по экономическим вопросам, состоящая из полномочных представителей государств-участников СНГ и заместителей Исполнительного секретаря СНГ с правом совещательного голоса.

Было установлено, что Заседания Экономического совета должны проводиться не реже 1 раза в квартал, а заседания Комиссии – не реже 1 раза в месяц[117]. К настоящему времени проведено свыше 90 заседаний Экономического совета СНГ. Рассмотрим подробнее наиболее важные направления работы этой интеграционной структуры.

В 1999 г. состоялись лишь два заседания Совета – 10 сентября и 24 декабря[118], – на которых было рассмотрено 29 вопросов повестки дня, в том числе: проекты соглашений, связанные с формированием зоны свободной торговли (далее – ЗСТ) на территории Содружества; проект документа «Программа действий по развитию СНГ на период до 2005 г.»; проекты соглашений о транзите электроэнергии, о сотрудничестве в области информационных ресурсов; проект межгосударственной программы по разработке стандартов в области безопасности и охраны труда на 2000–2005 гг. Следует отметить также обсуждение Положения о Комиссии по экономическим вопросам при Экономическом совете СНГ и проблемы проведения капитального ремонта и реставрации Мемориального комплекса «Брестская крепость – герой» от 12 апреля 1996 г. и др.[119]

Как уже было отмечено, значимое место в работе Совета заняли вопросы, так или иначе связанные с ЗСТ СНГ, создание которой продекларировали участники Совета глав государств СНГ на заседании 15 апреля 1994 г. в Москве. Тогда президенты Азербайджана, Армении, Белоруссии, Грузии, Казахстана, Киргизии, Молдовы, России, Таджикистана, Туркмении,

Узбекистана и Украины подписали Соглашение о ЗСТ[120] Предполагалось, что данным соглашением будут отменены тарифные и нетарифные ограничения во взаимной торговле и устранены торговые барьеры. Однако согласовать перечень изъятий из режима свободной торговли, предусмотренного Соглашением 15 апреля 1994 г., не удавалось на протяжении долгого времени.

2 апреля 1999 г. был подписан Протокол об изменениях и дополнениях к Соглашению от 15 апреля 1994 г., согласно которому, изъятия из режима свободной торговли могли применяться на основе двухсторонних документов. Тем самым в рамках СНГ создавалась соответствующая правовая база, но в то же время эти документы предусматривали очень много исключений из правил. К тому же, некоторые государства-участники Содружества не ратифицировали ни Соглашение, ни Протокол. Именно по этой причине проблема реализации Соглашения о ЗСТ всегда оставалась в центре внимания участников заседаний Экономического Совета СНГ.

В 2000 г. прошло 4 заседания Экономического Совета СНГ, на которых было рассмотрено свыше 70 вопросов, представляющих взаимный интерес для государств-участников Содружества. Наиболее актуальными оставались сюжеты, связанные с формированием ЗСТ, включая механизмы ее формирования, вступление в силу межгосударственных-межправительственных документов и протоколов об изъятиях из режима свободной торговли тех или иных товаров, предоставление субсидий в рамках Соглашения о ЗСТ и др. Обсуждались вопросы выполнения ранее принятых решений, планы работы Экономического Совета, его бюджета, продолжалось и обсуждение программы действий по развитию СНГ до 2005 г., включая ее финансирование, и др.[121] Обсуждались также и вопросы социально-политического плана: программа реабилитации ветеранов войны, участников локальных конфликтов и жертв терроризма на 2001–2005 гг., о мероприятиях в связи с пятнадцатилетием аварии на Чернобыльской АЭС; о проекте решения Совета глав правительств СНГ о завершении издания Книг Памяти, сборника «Кавалеры ордена славы трех степеней», об изданиях книги о Героях Социалистического труда военных лет (1941–1945)[122].

В 2001 г. на заседаниях Экономического Совета были приняты решения о финансировании (начиная с 2002 г.) Антитеррористического центра государств-участников СНГ; о деятельности Межгосударственного валютного комитета; о взаимодействии государств СНГ в области международного

автомобильного транспорта; о межгосударственной программе по созданию и освоению в машиностроении лазерных технологических и контрольно-измерительных комплексов; об организации рабочих встреч членов Экономического Совета; об эпидемической обстановке по ящуру и мерах его профилактики и ликвидации в СНГ; о мероприятиях в связи с десятилетним юбилеем СНГ (организация выставок, издание книг); о создании Совета председателей высших арбитражных судов и Координационного Совета руководителей налоговых органов и т. д.[123]

В 2002 г. был поставлен вопрос, выносившийся на заседание Совета глав государств СНГ, «О правовом статусе членов Экономического Совета СНГ, полномочных представителей государств-участников содружества в комиссии по экономическим вопросам при Экономическом Совете СНГ и должностных лиц Исполнительного комитета СНГ». Кроме того, принимались решения о компенсации затрат на подготовку и проведение в 2000 г. совместного командно-штабного учения с органами военного управления, войска ми и силами Республики Казахстан, Кыргызской республики, Российской Федерации, республики Таджикистан и Республики Узбекистан «Южный щит Содружества – 2000». Обсуждались также: концепция тарифной политики на железнодорожном транспорте; программа совместных научных исследований в области чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера; соглашение о сотрудничестве в области технологий двойного назначения, проект соглашения о Деловом центре СНГ. Наконец, заслушивалась информация о выполнении первого этапа международного проекта «Энергоэффективность и энергетическая безопасность в СНГ[124].

На заседании Экономического Совета 19 декабря 2003 г. были представлены «Обзор торговой политики Азербайджанской республики» и «Обзор торговой политики Республики Армения»[125]. Также была заслушана информация Исполкома Содружества о работе данной организации, о принятых на заседании Совета глав государств СНГ 19 сентября 2003 г. документах по завершению формирования ЗСТ и развитию взаимодействия государств-участников СНГ в экономической сфере[126], о проведении в 2004 г. выставки форума «СНГ: Топливно-энергетические сырьевые ресурсы»[127].

На предыдущих заседаниях 2003 г. обсуждались итоги проведения в Киеве в мае 2003 г. выставки-ярмарки промышленных технологий, средств производства, товаров и услуг стран СНГ. Кроме того, предметом внимания участников

заседаний стали Меморандум государств-участников СНГ в области международных транспортных коридоров и Декларация по вопросам обеспечения безопасности на транспорте, о регулировании рекламной деятельности. Дискутировались и вопросы о координации страховой политики, о новой редакции Положения о Комиссии государств-участников СНГ по использованию атомной энергетики в мирных целях, о придании Всероссийскому научно-исследовательскому институту документоведения и архивного дела (ВНИИДАД) статуса базовой организации по переподготовке и повышению квалификации кадров в области документоведения, документационного обеспечения управления и архивоведения[128].

На своем заседании 12 марта 2004 г. Совет обсудил «Обзор торговой политики Республики Беларусь»[129].

25 июня 2004 г. Совет одобрил проект Программы создания и функционирования рынка зерна СНГ (Программа «Рынок зерна») [130]. Тогда же был заслушан отчет о десятилетней работе Межгосударственного совета по вопросам охраны промышленной собственности[131].

3 сентября того же года Совету был представлен «Обзор Торговой политики Республики Казахстан»[132], а также состоялось обсуждение проекта решения Совета глав правительств СНГ о порядке реализации Программы военно-технического сотрудничества и концепция развития лизинга сельхозтехники, машин и механизмов в СНГ[133].

Наконец, 3 декабря 2004 г. Экономический Совет СНГ рассмотрел «Обзор торговой политики Республики Молдова», а также обсудил работу Координационного совета руководителей налоговых служб в соответствии с Планом, направленным на повышение эффективности экономической деятельности государств-участников СНГ[134]. Кроме того, были рассмотрены сметы расходов на развитие объединенной системы противовоздушной обороны (ПВО) государств-участников СНГ на 2005 г.[135]

11 марта 2005 г. Экономический Совет СНГ принял решение «Об основных направлениях и принципах взаимодействия государств-участников Содружества Независимых Государств в области обеспечения энергоэффективности и энергосбережения»[136] и утвердил основные направления в данной области, разработанные Центром энергетической политики РФ совместно с Исполкомом СНГ при финансовой поддержке Комитета по устойчивой энергетике Европейской экономической комиссии (ЕЭК) ООН и рассмотренные Комиссией по экономическим вопросам. На заседании Совета прозвучал

также призыв к правительствам государств-участников Содружества оказать содействие национальным органам управления и операторам энергетического сектора в реализации «Основных направлений».

При подготовке документа были использованы Программы энергосбережения ряда стран СНГ (Республики Беларусь, Украины, Российской Федерации, и др.)[137]. Кроме того, во введении к тексту «Основных направлений» подчеркивалось, что одним из важнейших направлений международного сотрудничества в области энергетики является проект «Энергетическая эффективность-XXI» в осуществлении которого под эгидой ЕЭК ООН принимали участие страны Европейского Союза, СНГ и Европейский банк реконструкции и развития.

В рамках данного проекта на основе совместного заявления секретариата ЕЭК ООН и Межгосударственного Экономического комитета Экономического Союза СНГ от 4 сентября 1997 г. Исполком СНГ и национальные эксперты двенадцати государств-участников Содружества с привлечением министерств и ведомств своих стран, а также научно-исследовательских институтов выполнили проект «Энергоэффективность и энергетическая безопасность в СНГ».

Материалы исследования были опубликованы в качестве официального документа ООН. На их основе было подготовлено Соглашение о сотрудничестве в данной области от 7 октября 2002 г., и именно они легли и в основу «Основных направлений и принципов взаимодействия государств – участников СНГ в области обеспечения энергоэффективности энергосбережения»[138].

Документ предусматривал разработку и организацию совместных производств энергосберегающего оборудования, а также приборов и материалов, систем учета и контроля за потреблением энергии в различных сферах экономики стран СНГ, а также продвижение на рынках стран Содружества энергосберегающей и энергоэффективной продукции.

Принятие Экономическим Советом данного решения было крайне актуально, принимая во внимание как масштабы энергоемкости ВВП государств-участников СНГ[139], так и их потенциал энергосбережения, составлявший более половины годового энергопотребления стран Содружества[140].

12 октября 2005 г. Экономический Совет принял решение «О придании ФГУ «Российская государственная библиотека» статуса базовой организации стран СНГ в области библиотечного дела»[141].

Также в 2005 г. были рассмотрены деятельность

Межгосударственного статистического комитета СНГ и Межгосударственного совета по стандартизации, метрологии и сертификации, состоялось обсуждение Межгосударственной радионавигационной программы государств СНГ на 2001–2005 гг., дискутировался ход выполнения Плана реализации мероприятий, направленных на развитие и повышение эффективности взаимодействия государств-участников СНГ в экономической сфере на 2003–2010 гг.[142] Стоит отметить и рассмотрение обзоров торговой политики Российской Федерации и Украины, хода подготовки межгосударственных выставок «СНГ: Образование – 2005» и «СНГ: Наукоемкая продукция и высокие технологии»[143], а также предстоящей межгосударственной выставки, посвященной 15-летию СНГ[144].

В 2006 г. было продолжено рассмотрение Обзоров торговой политики отдельных государств (Азербайджан, Армения, Молдова, Казахстан)[145].

Также 17 марта 2006 г. Совет рассмотрел вопрос о проведении в 2010 г. переписей населения в государствах СНГ, внес дополнения в План мероприятий по реализации Концепции межрегионального и приграничного сотрудничества государств-членов Содружества до 2009 г.

30 марта 2007 г. в Москве прошло 33-е заседание Экономического Совета СНГ, в котором приняли участие представители всех стран Содружества, за исключением Республики Узбекистан. Грузия и Туркменистан были представлены наблюдателями[146]. В соответствии с решениями Совета глав государств СНГ и Положением об Экономическом совете СНГ от 2 апреля 1999 г., Председателем Экономического совета сроком на один год был избран член Совета, первый вице-премьер Украины Н. Я. Азаров. Сопредседателями Экономического совета стали министр экономического развития и торговли Республики Таджикистан Г. Д. Бобоев и первый заместитель премьер-министра Азербайджанской Республики Я. А. Эюбов[147]. На заседании 30 марта 2007 г. была обсуждена деятельность Электроэнергетического Совета СНГ за период 2003–2006 гг. и Межправительственного совета по сотрудничеству в строительстве[148]. Участники заседания рассмотрели итоги совещания экспертов по вопросам функционирования ЗСТ, состоявшегося 20–21 февраля 2007 г., и предложили продолжить работу по согласованию проекта базовых документов, регламентирующих функционирование ЗСТ и перечней тарифных и вне тарифных ограничений.

Кроме того, 30 марта 2007 г. была заслушана информация о создании Координационного совета руководителей органов по

науке и инновациям стран СНГ, одобрен проект комплекса совместных мер по предупреждению проникновения и распространения птичьего гриппа на территорию Содружества. Стороны обсудили и вопросы финансового обеспечения деятельности органов Межгосударственного фонда гуманитарного сотрудничества СНГ, Секретариата Координационного Совета генеральных прокуроров и др.[149]

35-е заседание Экономического совета Содружества под председательством Николая Азарова прошло в Москве 14 сентября 2007 г. В нем приняли участие представители всех стран СНГ. На повестку дня было вынесено обсуждение документов, касающихся мирного использования атома, банковских услуг, транспортной политики, миграции.

Члены Совета одобрили Концепцию повышения надежности мостов на автодорогах стран СНГ на 2007–2015 гг., обсудили доклад «Основные направления развития гражданской авиации и меры по повышению безопасности полетов» в странах-членах Содружества, одобрили проект Конвенции о правовом статусе трудящихся-мигрантов и их семей на территории СНГ.

Было также продолжено рассмотрение обзоров торговой политики отдельных стран СНГ (Российская Федерация, Республика Таджикистан). Целью этой работы являлось достижение транспарентности торговой политики, содействие соблюдению правил международной торговли и эффективности функционирования ЗСТ СНГ.

Помимо этого, участники заседания заслушали сообщение руководителя молдавской делегации – Чрезвычайного и полномочного посла Республики Молдова в РФ Василия Стурзы о катастрофических последствиях засухи. Было решено рассмотреть вопрос в правительствах стран СНГ о предоставлении помощи Республике Молдова[150].

14 декабря в конференц-зале гостиничного комплекса «Президент-отель» состоялось заключительное заседание Экономического совета за 2007 г. Ему предшествовали два события – встреча глав государств СНГ 5 октября 2007 г. в Душанбе, на которой была принята Концепция дальнейшего развития СНГ и План ее реализации, а также заседание Совета глав правительств СНГ 22 ноября 2007 г. в Ашхабаде. Именно поэтому на последнем в 2007 г. заседании Экономического совета был рассмотрен широкий спектр вопросов экономического сотрудничества, поставленных главами государств и правительств. Наиболее активно обсуждался вопрос о разработке Стратегии экономического развития Содружества, разработкой которого занимались рабочие группы, состоящие из заместителей

министров экономики стран СНГ. В рамках взаимодействия в финансовой сфере был рассмотрен проект Порядка согласования основных макроэкономических показателей развития экономики стран Содружества[151].

Главной темой сотрудничества в 2008 г. стало развитие взаимодействия в транспортной сфере. В условиях роста грузооборота особую актуальность приобрела проблема ремонта и модернизации парка грузовых железнодорожных вагонов, находящихся в совместном использовании у государств-членов Содружества с начала 1990-х гг.

37-е заседание Экономического совета СНГ состоялось в Москве 4 апреля 2008 г. На нем было принято решение о возложении обязанности председателя Экономического совета СНГ на 1 год на Республику Беларусь, сопредседателями стали Украина и Республика Казахстан[152].

На заседании по инициативе Республики Казахстан был обсужден вопрос о подготовке комплекса совместных мер по повышению продовольственной безопасности, включая мероприятия по развитию лизинга сельхозтехники, которые были разработаны Межправительственным советом по вопросам агропромышленного комплекса совместно с Лизинговой конфедерацией (союзом) СНГ[153].

Целый ряд документов, одобренных на заседании 4 апреля, должен был быть представлен на майском заседании Совета глав правительств СНГ в Минске. Среди этих документов – проект Концепции о приграничном сотрудничестве стран СНГ, которая должна была стать нормативным правовым актом для стран Содружества в данной сфере в целом. В проекте Концепции были определены принципы, виды, терминология и направления приграничного сотрудничества, особенности приграничных территорий. Был также представлен пакет типовых соглашений по взаимодействию на приграничных территориях стран СНГ[154].

На майское заседание Совета глав правительств должен был быть вынесен и одобренный Экономическим советом проект Соглашения об основных принципах политики валютного регулирования и валютного контроля в СНГ. Проект предполагал постепенную отмену ограничений в валютных операциях между резидентами стран Содружества[155].

В повестку дня 38-го заседания Экономического совета СНГ (20 июня 2008 г.) было включено 17 вопросов. В центре внимания участников оказался проект Стратегии экономического развития Содружества Независимых Государств на период до 2020 г., о подготовке которого мы писали выше. С октября 2007 по июнь 2008 гг. рабочей группой было проведено четыре заседания (21

декабря 2007 г., 15 февраля, 26 марта и 16 мая 2008 г.), на которых были рассмотрены предложения о структуре документа. Одобрив проект Стратегии, Экономический совет решил: вынести данный документ на рассмотрение во время очередного заседания Совета глав государств Содружества[156]. Аналогичное решение было принято в отношении двух других проектов – «Приоритетных направлений сотрудничества государств-участников СНГ в области транспорта на период до 2020 г.»[157] и «Соглашения о сотрудничестве в борьбе с оборотом фальсифицированных лекарственных средств»[158].

Экономический совет всегда уделял внимание решению социальных вопросов: выплате пенсий и пособий, взаимному признанию документов об образовании и квалификации, учету трудового стажа, почтовой связи и переводам и пр. На заседании 12 сентября 2008 г. речь шла об изменениях и дополнениях в Соглашение в области пенсионного обеспечения от 13 марта 1992 г., а также о реализации Концепции развития социальных и медицинских основ улучшения качества жизни и профилактики потери трудоспособности ветеранов войн, участников локальных конфликтов, миротворческих операций и жертв терроризма в государствах-участниках СНГ на 2006–2010 гг. Согласно представленным на заседании данным, в 2007 г. Комитетом по делам воинов-интернационалистов при Совете глав государств СНГ была оказана медицинская и социальная помощь 11370 ветеранам и членам их семей[159].

Кроме того, Экономическому совету был представлен Реестр документов о межрегиональном и приграничном сотрудничестве государств Содружества, включавший более 2000 соглашений[160].

Тематика 40-го заседания Экономического совета, которое состоялось 12 декабря 2008 г., оказалась предсказуемо определена проблемами экономического кризиса. По поручению Совета глав государств Содружества, в повестку дня заседания был внесен вопрос «О предложениях государств – участников СНГ по преодолению негативных последствий мирового финансового кризиса[161]. Предложения, предварительно представленные Республикой Армения, Республикой Беларусь, Республикой Казахстан, Республикой Молдова, Республикой Таджикистан и Украиной, а позже – также Кыргызской Республикой и Российской Федерацией, были рассмотрены Межгосударственным валютным комитетом и переданы на рассмотрение постоянно действующего Совещания министров финансов стран СНГ (совещание было создано решением Совета глав государств СНГ 10 октября 2008 г.).

Также на заседании 12 декабря 2008 г. был заслушан вопрос «О практике применения соглашений об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от уплаты налогов в государствах СНГ»[162], решение которого было тесным образом связано со сформировавшейся на территории Содружества ЗСТ.

Как мы уже отмечали, Соглашение о ЗСТ Содружества было подписано 15 апреля 1994 г., а протокол о внесении дополнений к нему – 2 апреля 1999 г. Эти основополагающие соглашения были дополнены почти семьюдесятью документами, регламентирующими различные сферы экономической деятельности. Впоследствии неоднократно высказывались предложения по изменению Перечня документов, в том числе и на заседании Комиссии по экономическим вопросам Экономического совета СНГ 14 мая 2008 г., и на совещании экспертов 26 июня 2008 г. В итоге в Перечне решено было оставить 22 документа[163].

13 марта 2009 г. состоялось 41-е заседание Экономического совета СНГ. В центре внимания участников оказался проект Плана мероприятий по реализации первого этапа Стратегии экономического развития СНГ на период до 2020 г., который предполагалось вынести на обсуждение во время очередного заседания Совета глав правительств Содружества[164]. План, рассчитанный на 2009–2011 гг., предусматривал расширение взаимодействия в промышленности, энергетике, транспорте, агропромышленном комплексе. Специальные разделы были посвящены вопросам занятости населения, создания новых рабочих мест, трудовой миграции, взаимной торговли, использования космического пространства, охраны окружающей среды и проблемам валютно-финансовой сферы[165].

Кроме того, на заседании 13 марта Экономический совет обсудил План мероприятий в сфере гуманитарного сотрудничества государств-участников СНГ на 2009–2010 гг. Документ включал в себя 7 разделов по общим вопросам гуманитарного сотрудничества, развития культурных связей, образования, науки, информации и массовых коммуникаций, книгоиздания и полиграфии, молодежной политики, спорта и туризма[166]. Особым пунктом Плана стала подготовка к проведению Телевизионного фестиваля СНГ в 2010 г., которая обсуждалась также на заседании Совета министров иностранных дел СНГ 10 апреля 2009 г. и Совета глав правительств СНГ 22 мая 2009 г.[167] Отметим, что предметом внимания участников заседания 22 мая 2009 г. стал и вопрос о работе Комитета по делам воинов интернационалистов при Совете глав правительств

по розыску военнослужащих, пропавших без вести в период войны в Афганистане[168].

В рамках Форума «ТЭК России в XXI веке» 10 апреля 2009 г. состоялась рабочая встреча министров энергетики стран Содружества, на которой были обсуждены параметры развития отрасли на период до 2020 г.[169] Был также рассмотрен и одобрен проект Основных направлений долгосрочного (до 2020 г.) сотрудничества в инновационной сфере, подготовленный Госкомитетом по науке и технологиям Республики Беларусь совместно с Исполкомом СНГ[170].

19 июня 2009 г. в Кишиневе прошло 42-е заседание Экономического совета СНГ. На правах председательствующего заседание открыл первый вице-премьер, министр экономики и торговли Республики Молдова И. Н. Додон. С приветственным словом к участникам заседания обратилась премьер-министр З. П. Гречаный. С информацией об антикризисных мерах, предпринятых Содружеством, по поручению глав правительств СНГ, выступил председатель Исполкома – исполнительный секретарь СНГ С. Н. Лебедев. Участники заседания рассмотрели проект Соглашения о согласованном развитии международных транспортных коридоров, проходящих по территории СНГ[171].

11 сентября 2009 г. было проведено 43-е заседание Экономического совета Содружества. Поскольку энергетика была объявлена ключевой сферой сотрудничества стран СНГ на 2009 г., Совет уделил самое пристальное внимание именно этому вопросу. На сентябрьском заседании была утверждена Концепция сотрудничества стран СНГ в сфере энергетики и План первоочередных задач по ее реализации. В разработке Концепции активное участие приняли профильные ведомства Республики Казахстан и Минэнерго РФ. В план первоочередных мероприятий по реализации Концепции были включены предложения Электроэнергетического Совета СНГ, Комиссии СНГ по использованию атомной энергии в мирных целях, был использован и опыт Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС) в данной области.

46-е заседание Экономического совета СНГ прошло в Санкт-Петербурге 17 июня 2010 г. одновременно с Международным экономическим форумом. На Форуме традиционно широко обсуждались пути и проблемы дальнейшего интеграционного развития Содружества, проводились «круглые столы» с участием представителей правительств стран СНГ, экспертов Содружества.

На заседании Экономического совета было рассмотрено 15 вопросов. Среди них – ход выполнения Плана мероприятий по реализации первого этапа (2009–2011 гг.) Стратегии

экономического развития СНГ. Участники детально проанализировали ход работы над проектом нового многостороннего соглашения о ЗСТ. Было решено завершить работу над соглашением к концу 2010 г. При обсуждении важнейших результатов выполнения Плана было отмечено принятие Концепции сотрудничества государств СНГ в области энергетики, формирование Совета по межрегиональному и приграничному сотрудничеству, проведение сельскохозяйственного Форума в Ашхабаде и подписание Соглашения о развитии международных транспортных коридоров, проходящих по территории стран Содружества.

Помимо того, участники заседания отметили, что одним из важнейших направлений работы Экономического совета стала активация сотрудничества в области инноваций, которая выразилась в частности в создании Межгосударственного совета по сотрудничеству в научно-технической и инновационной сфере и в разработке целевой программы инновационного сотрудничества до 2020 г.

Также на заседании 17 июня был одобрен план мероприятий к Двадцатилетию образования Содружества Независимых Государств[172].

2011 г. ознаменовался заключением документа, основополагающего для развития интеграционных процессов на пространстве СНГ, – Договора о ЗСТ. В данном параграфе мы уже не раз писали о тех или иных дискуссиях по данному сюжету в ходе заседаний Экономического Совета, о предварительных соглашениях, подписанных странами Содружества. Сложная и кропотливая работа над правовым оформлением ЗСТ продолжалась на протяжении многих лет, но особых усилий потребовала заключительная стадия. Достаточно сказать, что вопрос о проекте Договора о ЗСТ стоял в повестке дня трех заседаний Экономического совета СНГ – 15 апреля, 28 июня и 23 сентября 2011 г.

На последней из этих встреч, которая состоялась в г. Алматы (Казахстан), произошло финальное рассмотрение договора. Участники заседания выразили твердое убеждение в том, что необходимо согласовать все вопросы, по которым еще имелись разногласия, до середины октября 2011 г. – с тем, чтобы вынести проект Договора на рассмотрение заседания Совета глав правительств государств-участников Содружества, которое должно было состояться в Санкт-Петербурге[173]. Это решение и было реализовано: 18 октября 2011 г. главы правительств государств-участников Содружества СНГ Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской

Республики, Республики Молдова, Российской Федерации, Республики Таджикистан и Украины подписали Договор о зоне свободной торговли СНГ[174].

На заседаниях Экономического совета в 2011 г. был принят и ряд других, важных для развития интеграционных процессов в СНГ мер. Среди них – Проект мероприятий по реализации второго этапа[175] Стратегии экономического развития СНГ на период до 2020 г. и проект Межгосударственной программы инновационного сотрудничества государств Содружества на период до 2020 г.[176]

20 марта 2012 г. Экономический совет СНГ рассмотрел вопрос об участии Республики Узбекистан в Договоре о ЗСТ от 18 октября 2011 г.[177].

21 июня 2012 г. в рамках очередного заседания Совета состоялось обсуждение проектов Стратегии сотрудничества государств-участников СНГ в построении и развитии информационного общества и Плана действий по ее реализации на период до 2015 г., Концепции информационного канала «Мир-24», а также деятельности Межгосударственного Совета по выставочно-ярмарочной и конгрессной деятельности СНГ[178].

14 сентября 2012 г. на заседании Экономического совета в Ашхабаде был рассмотрен проект Плана приоритетных мероприятий в сфере гуманитарного сотрудничества. Также был заслушан и утвержден Обзор торговой политики Российской Федерации[179]. Обзор торговой политики Республика Беларусь был заслушан на 56-м заседании Экономического совета 14 декабря 2012 г.[180]

Повестка дня 58-го заседания Экономического Совета СНГ включала ряд вопросов, направленных на дальнейшее развитие и укрепление интеграционных вопросов в Содружестве. Среди них – реализация Плана по реализации второго этапа Стратегии экономического развития Содружества Независимых Государств на период до 2020 г., Комплекса мероприятий на 2012–2014 г. по реализации Межгосударственной программы инновационного сотрудничества на период до 2020 г., Договора о ЗСТ от 18 октября 2011 г.[181] Кроме того, на заседаниях Совета в 2013 г. были заслушаны Обзоры торговой политики Молдовы, Азербайджана, Армении и Казахстана[182].

В 2014 г. на основании решений Экономического совета двум ведущим российским университетам – Национальному исследовательскому ядерному университету «Московский инженерно-физический институт» (НИЯУ МИФИ) и Национальному исследовательскому технологическому университету «Московский институт стали и сплавов» (НИТУ

МИСиС) – был придан статус базовых организаций, отвечающих за подготовку, профессиональную переподготовку и повышение квалификации кадров в области использования атомной энергии в мирных целях и кадров горно-металлургической отрасли, современного материаловедения и рециклинга промышленных отходов[183]. Кроме того, Совет рассмотрел проекты Концепции ядерной и радиационной безопасности государств СНГ и Концепции межрегионального и приграничного сотрудничества на период до 2020 г., а также План мероприятий по реализации последней[184].

На первом в 2015 г. заседании Экономического совета состоялось обсуждение того, как протекала в истекшем 2014 г. реализация Межгосударственной программы инновационного сотрудничества стран СНГ. Участники заседания одобрили проект комплекса мероприятий на 2015–2016 гг. по реализации данной программы, а также рассмотрели проект Основных направлений сотрудничества государств-участников СНГ в области лесного хозяйства и лесной промышленности на период до 2025 г. и обсудили состояние малого и среднего бизнеса в государствах Содружества[185].

В сентябре 2015 г. был рассмотрен проект Плана мероприятий по реализации третьего этапа[186] Стратегии экономического развития СНГ. Кроме того, в центре внимания Экономического совета оказалась реализация положений Договора о ЗСТ. Также на сентябрьском заседании было решено придать статус базовой организации Содружества Московскому энергетическому институту (МЭИ) и создать на базе Российского государственного университета нефти и газа (РГУ НИУ) им. И. Н. Губкина международный учебный центр по подготовке и переподготовке кадров в области производства, транспортировки, хранения и использования природного газа в качестве моторного топлива[187].

На 68-м заседании Экономического совета в декабре 2015 г. был согласован проект Протокола между государствами-участниками Договора о зоне свободной торговли от 18 октября 2011 г. о правилах и процедурах регулирования государственных закупок. Был рассмотрен и вопрос о проведении в странах СНГ переписей населения[188].

69 заседание Экономического совета СНГ состоялось в Москве 18 марта 2016 года. На нем был рассмотрен Проект Протокола между государствами– участниками Договора о ЗСТ от 18 октября 2011 г. о правилах и процедурах регулирования госзакупок, а также проекты Концепций агробиоразнообразия, сотрудничества в области химической промышленности,

формирования рынка интеллектуальной собственности. Была обсуждена и Межгосударственная программа инновационного сотрудничества государств – участников Содружества на период до 2020 года[189].

27 мая 2016 года в ходе 70-го заседания Экономического совета СНГ были приняты решения о проектах Соглашений о сотрудничестве государств СНГ в горно-металлургической отрасли и автомобилестроении. Был также рассмотрен проект Стратегии сотрудничества государств – участников СНГ в построении и развитии информационного общества на период до 2025 года и План действий по ее реализации[190].

71-е заседание Экономического совета, проходившее в Москве 9 сентября 2016 года, было посвящено обсуждению хода реализации Договора о ЗСТ 2011 года, были приняты также решения об итогах выполнения Плана мероприятий по реализации второго этапа (2012–2015 гг.) Стратегии экономического развития СНГ на период до 2020 года, о ходе выполнения Рамочной программы сотрудничества в области мирного использования атомной энергии на период до 2020 года «Сотрудничество «АТОМ – СНГ», были рассмотрены также ассигнования на создание и развитие объединенной системы ПВО государств – участников СНГ в 2015 году и о выделении средств на систему ПВО СНГ в 2017 году[191].

На состоявшемся в Москве 17 марта 2017 г. 73-м заседании Экономического совета СНГ много внимания было уделено реализации Межгосударственной программы инновационного сотрудничества на период до 2020 г. Был заслушан отчет о реализации программы в 2016 г., принято решение о Перечне пилотных межгосударственных инновационных проектов, а также рассмотрен Комплекс мероприятий данной программы на 2017–2020 гг. Кроме того, на заседании был рассмотрен вопрос о поэтапном формировании общего рынка труда и регулировании миграции рабочей силы государств Содружества, а также о приоритетных мероприятиях в этой сфере на 2017–2020 гг.[192]

На следующем заседании Экономического совета, которое состоялось 23 июня 2017 г., был рассмотрен вопрос о Конвенции СНГ о сотрудничестве в области исследования и использования космического пространства в мирных целях. Также участники заседания ознакомились с промежуточными итогами воплощения на практике пунктов Концепции межрегионального и приграничного сотрудничества государств-участников СНГ на период до 2020 г. и Плана мероприятий по ее реализации[193].

Кроме того, были одобрены Концепция сотрудничества в области мелиорации земель и План первоочередных мер по ее

реализации, а также Концепция сотрудничества государств СНГ в области нефтегазового машиностроения. На этом же, июньском заседании был подписан Протокол о внесении изменений в Соглашение о правилах определения страны происхождения товаров от 20 ноября 2009 г., состоялось обсуждение реализации положений Договора о ЗСТ от 18 октября 2011 г.

Реализация Договора о ЗСТ стала предметом обсуждения и на 75-м заседании Экономического совета. Также его участники одобрили проект заявления глав правительств государств СНГ о консолидации усилий мирового сообщества для эффективной борьбы с международными картелями и рассмотрели ряд проектов решений Совета глав государств Содружества, в том числе: проект разграничения полномочий между Советом глав государств и Советом глав правительств СНГ, проект Положения о Совете министров иностранных дел СНГ, проект Положения об Экономическом совете Содружества независимых государств[194].

Положение об Экономическом совете было принято на заседании глав государств Содружества в Сочи 11 октября 2017 г. [195] Разработка документа в новой редакции была осуществлена с учетом решений, принятых за годы работы Совета, и итогов работы Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ, а также Совета министров иностранных дел СНГ.

Согласно обновленному варианту Положения об Экономическом совете, последнему делегировался ряд полномочий, как-то: создание базовых организаций государств-участников СНГ, принятие окончательных решений по ряду вопросов сотрудничества, включая и возможность подписания международных договоров, а также право подписывать документы по вопросам практического взаимодействия государств-участников СНГ на основании решений экспертных групп при отсутствии возражений государств – участников СНГ[196].

На своем заседании 14 июня 2018 г. Экономический совет СНГ принял решение об основных макроэкономических показателях развития экономики государств-участников СНГ за 2017 г. Совет опирался при этом на информацию, предоставленную Межгосударственным статистическим комитетом Содружества. В решении отмечалось, что государства-участники СНГ, подписавшие Решение Совета глав правительств СНГ от 19 ноября 2010 г. об основных целевых показателях развития экономики, в основном придерживались рекомендательных значений этих показателей.

Совокупный валовый внутренний продукт (ВВП) государств Содружества в 2017 г. вырос на 2,1 % (против 0,4 % в 2016 г.). Для доли валового накопления основного капитала в ВВП в

2016 г. было характерна дифференциация – от 15,5 % в Украине до 32,5 % в Таджикистане. Число безработных в государствах СНГ уменьшилось 2017 г. по сравнению с 2016 г. на 2 % и составило 8,3 млн чел. (6,1 % трудоспособного населения). Показатель отношения государственного долга к ВВП варьировался от 12,6 % в России до 71,8 % в Украине. Потребительские цены в целом по Содружеству в 2017 г. выросли на 6,3 % (в 2016 г. рост составил 7 %). В 2017 г. на фоне общего роста внешней торговли государств-участников СНГ объем взаимной торговли товарами увеличился по сравнению с 2016 г. на 24,5 % (в 2016 г. произошло снижение данного показателя на 11,6 %). При этом объемы экспорта возросли на 24,3 %, а импорта – на 24,6 %. Доля взаимной торговли в общем объеме внешнеторгового оборота составила 18,9 %[197]. Межгосударственный статистический комитет СНГ привел данные о госдолге отдельных стран Содружества (см. таблицу 10)[198].

Таблица 10

Объем государственного долга отдельных участников Содружества Независимых Государств

Государства-участники СНГ	Государственный долг, % к ВВП	
	2016 г.	2017 г.
Армения	56,6	58,8
Беларусь	47,1	47,5
Казахстан	24,9	26,8
Кыргызстан	59,1	59,8
Молдова	37,5	37,4
Россия	12,9	12,6
Украина	80,9	71,8

Значимое место в повестке дня 80-го заседания Совета, состоявшегося 7 декабря 2018 г., заняли вопросы формирования конкурентной политики в государствах-участниках СНГ в условиях развития цифровой экономики.

Помимо того, в ходе заседания были рассмотрены вопросы о взаимодействии в транспортной сфере и выполнении решения Совета глав правительств СНГ о Концепции установления согласованной тарифной политики на железнодорожном транспорте. Также на декабрьском заседании состоялось обсуждение Тарифной политики железных дорог СНГ на 2018

фрахтовый год[199] и было принято решение о подготовке проекта Соглашения о свободной торговле услугами[200].

Последний вопрос был поднят вторично на 81-м заседании Экономического совета, которое состоялось 15 марта 2019 г. Кроме того, его участники рассмотрели проекты Стратегии обеспечения информационной безопасности государств СНГ и Соглашения о взаимодействии таможенных органов Содружества, а также проанализировали изменения, в которых нуждалось Соглашение о порядке таможенного оформления и таможенного контроля товаров, перемещаемых между государствами-участниками Соглашения о создании ЗСТ от 8 октября 1999 г.[201]

Обсуждение подготовки проекта Соглашения о свободной торговле услугами было продолжено на 82-м и 83-м заседаниях Экономического совета СНГ. На этих же заседаниях были приняты решения об основных целевых макроэкономических показателях развития экономики стран СНГ за 2018 г.

В центре внимания участников данных заседаний оказались также вопросы, связанные со здравоохранением. К примеру, обсуждались комплекс мер по профилактике и борьбе с птичьим гриппом на период до 2025 г., План совместных действий по предупреждению распространения туберкулеза на 2020–2024 гг. и План мероприятий по реализации Стратегии «Здоровье населения государств – участников СНГ на 2020–2024 гг.».

Кроме того, на 82-м и 83-м заседаниях Экономического совета СНГ были приняты решения о мерах по развитию химической промышленности и энергетического машиностроения[202]. Наконец, на 83-м заседании был проведен анализ достижений и проблем, а также вопросов, связанных с обеспечением и защитой прав потребителей в сфере электронной торговли[203].

Однако наиболее значимым событием 83-го заседания Экономического совета (которое состоялось в Ашхабаде 13 сентября 2019 г.) стало рассмотрение проекта Декларации о стратегическом экономическом сотрудничестве государств-участников Содружества Независимых Государств. Лидеры стран Содружества подписали Декларацию после заседания Совета глав государств СНГ 11 октября 2019 г.[204]

В Декларации отмечалось, что «целями стратегического экономического сотрудничества государств-участников СНГ являются: дальнейшее укрепление фундаментальных основ Содружества, его интеграция, как и интеграция каждого из государств-участников СНГ в мирохозяйственные связи в качестве пространства, на котором осуществляется крупнейшие транспортные и энергетические проекты, создаются современная

инфраструктура, коммуникации, международные транспортные коридоры…»[205].

Декларация определяла и приоритетные направления деятельности стран Содружества. Среди них:

– дальнейшее развитие взаимной торговли и отмена действующих еще ограничений и изъятий из режима свободной торговли;

– развитие производственных координационных связей между предприятиями и производствами стран СНГ;

– реализация проектов в таких сферах, как сельскохозяйственное производство, легкая промышленность, производство строительных материалов, ювелирная промышленность и др.;

– реализация крупных совместных проектов в области транспорта, энергетики, привлечения инвестиций в специальные экономические зоны стран СНГ;

– развитие межрегиональных связей, архитектуры нового геоэкономического пространства на Евразийском континенте;

– развитие и совместное использование цифровых технологий и др.[206]

В Декларации подчеркивалось, что реализация ее целей «позволит более полно использовать <…> потенциал Содружества в целом <…>, устойчиво наращивать взаимные экономические связи <…>, усилить позиции государств-участников СНГ в мировой экономике, способствовать росту благосостояния граждан»[207].

Перспективам интеграционных процессов в сфере социально-экономического развития государств Содружества было уделено внимание и на последних из уже состоявшихся заседаниях Экономического совета. Так, 6 декабря 2019 г. были рассмотрены проекты Стратегии экономического развития СНГ на период до 2030 г. и проект Прогноза производства и потребления энергоресурсов государств-участников СНГ на период до 2030 г.[208] А 13 марта 2020 г. состоялось обсуждение решения о проекте Приоритетных направлений сотрудничества государств Содружества в сфере транспорта на период до 2030 г. Были также обсуждены мероприятия по реализации концепции согласованной социальной и демографической политики на 2020–2030 гг. и план мероприятий, посвященных Году архитектуры и градостроительству в СНГ в 2021 г.

24 сентября 2021 года состоялось 91 заседание Экономического совета Содружества Независимых Государств. Открыл и провел заседание Председатель Экономического совета, заместитель Премьер-министра Республики Беларусь Игорь

Петрушенко. О проделанной за период 2017–2020 гг. работе Комиссии по использованию атомной энергии в мирных целях и Межправительственного совета по разведке, использованию и охране недр проинформировали заместитель генерального директора корпорации «Росатом» Николай Спасский и Председатель Комитета геологии Министерства экологии, геологии и природных ресурсов Республики Казахстан Талгат Сатиев[209].

О проекте Концепции стратегического развития железнодорожного транспорта до 2030 года собравшимся рассказал Председатель Дирекции Совета по железнодорожному транспорту государств-участников Содружества Виктор Попов. По вопросу «О проекте Комплексного плана мероприятий на 2021–2025 годы по реализации Межгосударственной программы инновационного сотрудничества государств-участников СНГ на период до 2030 года» выступили Председатель Межгосударственного совета по сотрудничеству в научно-технической и инновационной сферах, Председатель Госкомитета по науке и технологиям Республики Беларусь Александр Шумилин и Президент Российской академии наук Александр Сергеев. Итогом выполнения новой программы должны стать прорывные технологии и перспективные разработки, создающие условия для масштабного производства наукоемких конкурентоспособных товаров и услуг[210].

Был рассмотрен также вопрос «О проекте Плана основных мероприятий по реализации Концепции развития сельскохозяйственных наук и научного обеспечения агропромышленного комплекса СНГ» и подписан Меморандум о сотрудничестве между Российской академией наук и Исполнительным комитетом СНГ[211].

4 декабря 2021 года в Москве на полях Второго Евразийского конгресса прошло заключительное в 2021 году заседание Экономического совета СНГ. В нем приняли участие Председатель Экономического совета СНГ, заместитель Премьер-министра Республики Беларусь Игорь Петришенко, Первый заместитель Премьер-министра Азербайджанской Республики Ягуб Эюбов, Вице-премьер-министр Республики Армения Мгер Григорян, Первый заместитель Премьер-министра Республики Казахстан Алихан Смаилов, Первый заместитель Председателя Кабинета министров Кыргызской Республики Арзыбек Кожошев, Временный поверенный в делах Республики Молдова в Российской Федерации Серджиу Гончеренко, Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Алексей Оверчук, Чрезвычайный и Полномочный Посол Республики Таджикистан в

Российской Федерации Давлатшох Гулмахмадзода, Советник Посольства Туркменистана в Российской Федерации Сердар Дурдыев, Заместитель Премьер-министра, Министр экономического развития и сокращения бедности Республики Узбекистан Джамшид Кучкаров, Председатель Исполнительного комитета СНГ Сергей Лебедев.

Директор Департамента экономического сотрудничества Исполкома СНГ Михаил Мыскин проинформировал собравшихся о проекте соглашения о свободной торговле услугами стран-участников Содружества[212]. Информацию «О деятельности Координационного совета руководителей налоговых служб государств-участников СНГ в 2016–2020 годах» членам Экономического совета представил Председатель Совета, Министр по налогам и сборам Республики Беларусь С. Наливайко[213].

Подводя итог, следует подчеркнуть, что сведения, приведенные выше и характеризующие многоплановую деятельность Экономического совета СНГ с момента его создания вплоть до настоящего времени, свидетельствуют, с одной стороне, о кропотливой работе, целью которой является успешная реализация интеграционного потенциала СНГ, а с другой – показывают и всю сложность этой задачи, обусловленную, в том числе, и несовпадением декларативной и реальной сторон интеграционного процесса. И, тем не менее, весь приведенный нами материал свидетельствует об определенных достижениях стран-участников СНГ, достаточно значимых для их социально-экономической интеграции.

§ 3. Ассоциация «Деловой Центр экономического развития Содружества Независимых Государств». Вехи международного интеграционного сотрудничества [214]

Ассоциация «Деловой Центр экономического развития Содружества Независимых Государств» (далее – Ассоциация) была учреждена согласно решению Совета Глав государств СНГ 21 июня 2001 г.[215] с целью развития открытого рынка Содружества, использования новейших глобальных систем коммуникаций и коммерческой деятельности[216].

В «Общей информации о компании» на сайте Ассоциации указано, что данная структура призвана обеспечивать наиболее быстрое и успешное заключение сделок между хозяйствующими субъектами стран СНГ, разрабатывать и реализовывать различные кредитно-финансовые соглашения между ними. Следовательно, основные задачи Ассоциации заключаются в информационном обслуживании предприятий. Особенно высокое значение придается консультированию по торгово-экономическому потенциалу, инвестиционному климату, налоговому и таможенному законодательству, финансовым рынкам, механизмам защиты частной собственности в странах Содружества.

Кроме того, Ассоциация стремится оказывать юридическую помощь хозяйствующим субъектам, содействовать в установлении контактов с органами власти и официальными лицами стран СНГ, налаживании экономических связей, продвижении инновационных проектов[217].

Структура «Делового Центра экономического развития СНГ» включает Общее собрание членов Ассоциации, Координационный Совет, Дирекцию, а также несколько комитетов по отдельным направлениям деятельности, включая Комитет по модернизации и инвестициям, Комитет по вопросам обращения лекарственных средств и Комитет по туризму[218].

Почетными членами Ассоциации являются Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств, Международный Конгресс промышленников и предпринимателей, Международная Ассоциация гражданского судопроизводства, Международный центр научной и технической информации[219].

В состав Ассоциации входят: Банк ВТБ, ЗАО «Белтранс

экспедиция», ООО Банк «МБА – Москва», ОАО АФК «Система», Ассоциация «Украинский Деловой Центр экономического развития», ОАО «Композит», ООО «Альфа-Технология», АО «Объединенная Энергостроительная Корпорация», ООО «Диамед ФАРМА», ООО «Глобал ФАРМА», ЗАО «Межгосударственная телерадиокомпания “МИР”», Некоммерческий Фонд «Наследие Евразии», Межрегиональная общественная организация «Московская Ассоциация предпринимателей», ООО Агентство стратегических коммуникаций «Никколо М», АНО «Национальный институт развития» Отделения общественных наук Российской академии наук, Издательство «Медиа Парламент»[220].

Генеральным директором Ассоциации является Владимир Сергеевич Савченко, председателем Координационного Совета – Анатолий Борисович Казаков[221].

Устав Ассоциации впервые был одобрен и утвержден общим собранием ее учредителей 22 января 2001 г., в марте 2005 и в феврале 2007 гг. в него вносились изменения, а ныне действующая редакция Устава была утверждена Внеочередным общим собранием членов Ассоциации 26 февраля 2018 г.[222]

Согласно Уставу, для достижения целей своей деятельности Ассоциация:

• участвует в формировании общего рынка товаров и услуг;

• выявляет барьеры и препятствия, мешающие формированию общего рынка;

• сопровождает проекты торгово-экономического сотрудничества, содействует хозяйствующим субъектам стран Содружества в достижении финансовой устойчивости;

• создает и использует базы данных и информационные ресурсы по своей тематике;

• готовит предложения и рекомендации по совершенствованию законодательства и условий взаимной торговли;

• создает комитеты по отдельным, перспективным направлениям деятельности;

• участвует в формировании благоприятных экономических и правовых условий для предпринимательства в Российской Федерации и странах СНГ;

• проводит научные исследования и разработки;

• подготавливает предложения по унификации законодательства в странах Содружества;

• проводит форумы, конференции, конгрессы, круглые столы, выставки, семинары[223].

На протяжении многих лет Ассоциация является организатором Форума лидеров бизнеса стран СНГ. В рамках

форумов, помимо пленарных заседаний, проходят круглые столы, проводятся научные конкурсы и церемонии награждения лидеров бизнеса стран Содружества.

Так, в феврале 2009 г. в Москве по инициативе «Делового центра экономического развития СНГ» и при поддержке Финансово-банковского Совета СНГ, Агентства регионального развития, Московской Ассоциации предпринимателей и Исполкома СНГ впервые состоялся Форум лидеров бизнеса государств Содружества под девизом «Объединенная стратегия развития»[224].

Организаторы Форума поставили перед собой следующие цели:

• углубить процессы интеграции стран СНГ в контексте реализации Содружеством Стратегии экономического развития СНГ на период до 2020 г.;

• определить приоритеты, перспективы и механизмы согласованной политики в вопросах противодействия мировому финансовому кризису;

• расширить сотрудничество деловых кругов государств СНГ, направленное на повышение благосостояния населения стран Содружества[225].

В Форуме приняли участие представители Администрации Президента РФ, российских министерств и ведомств, городов Содружества, председатели Правления ВТБ, Международного Банка Азербайджана, а также президент Украинского Союза промышленников и предпринимателей, представители СМИ стран СНГ, руководство Испол кома СНГ. Общее количество участников форума превысило 300 чел.[226]

Пленарная часть форума прошла под руководством Председателя Исполкома – Исполнительного секретаря СНГ С. Н. Лебедева. В своем выступлении он отметил актуальность и своевременность проведения форума, призванного положить начало диалогу властных и деловых кругов государств-участников Содружества Независимых Государств. Он выразил уверенность в том, что широкое участие лидеров бизнеса, науки и общества в целом позволит странам Содружества более гибко реагировать на изменения экономического климата.

В ходе пленарного заседания выступили заместитель председателя Исполкома СНГ А. А. Дронь; руководитель рабочей группы по разработке Стратегии до 2020 г., заместитель министра экономики Украины В. И. Мунтиян; председатель правления ОАО Банк ВТБ, президент Финансово-банковского Совета СНГ А. Л. Костин; председатель правления Международного Банка Азербайджана, вице-президент

Финансово-банковского совета СНГ Д. Ф. Гаджиев; президент Украинского Союза промышленников и предпринимателей А. К. Кинах; председатель Координационного Совета «Делового центра экономического развития СНГ» А. Б. Казаков; президент ЗАО «Новокраматорский машиностроительный завод», председатель Совета директоров Аграрного холдинга «Авангард» О. Р. Бахматюк; генеральный директор ОАО «АвиаБалт» В. И. Кисличенко; исполнительный вице-президент, генеральный директор Международной Ассоциации столиц и крупных городов СНГ М. М. Соколов и др.[227]

В ходе пленарного заседания и в рамках Межотраслевой экспертной площадки были рассмотрены:

- реализация Стратегии экономического развития СНГ на период до 2020 г.;
- роль и место бизнес-сообщества в противодействии и минимизации влияния мирового экономического кризиса на развитие экономики стран СНГ;
- господдержка малого и среднего бизнеса и поддержка инструментов государственно-частного партнерства.

Участники Форума выдвинули инициативу регулярного проведения Форума лидеров бизнеса государств СНГ под девизом «Объединение – стратегия развития» в столицах Содружества[228]. Был намечен и ряд инициатив, в частности:

- учреждение Инвестиционного Совета СНГ;
- расширение использования национальных валют государств-участников СНГ во взаиморасчетах по экспортно-импортным операциям;
- защита внутреннего рынка государств Содружества от недобросовестной конкуренции третьих стран;
- повышение роли бизнес-сообщества в углублении экономической интеграции государств Содружества[229].

В целях реализации Стратегии экономического развития СНГ на период до 2020 г., которая была принята Решением Совета глав государств Содружества 14 ноября 2008 г., Исполком СНГ, Деловой Центр экономического развития СНГ и Финансово-банковский Совет Содружества провели в марте 2010 г. очередной Форум лидеров бизнеса стран СНГ[230]. Среди перспективных проектов для обсуждения на Форуме были выделены: финансово-банковское сотрудничество, агропромышленный комплекс, химия и фармацевтика, информационные технологии, транспорт, строительство, нано– и биотехнологии, топливно-энергетический комплекс, электронные торги[231].На программу Форума повлияло и то, что 2010 г. был провозглашен в Содружестве Годом науки и инноваций. В связи с этим Форум был призван

стать знаковым событием года, на нем планировалось обсудить наиболее перспективные инновационные проекты, которые должны были способствовать формированию единой производственной, научно-исследовательской и образовательной базы государств-участников СНГ[232]. Форум проходил под лозунгом «Новые инициативы в Год председательства Российской Федерации в Содружестве».

С приветствиями к участникам Форума обратились президенты России и Украины – Д. А. Медведев и В. Ф. Янукович, председатель Совета Федерации Федерального Собрания РФ С. М. Миронов, советник Президента РФ, спецпредставитель Президента РФ по вопросам экономического сотрудничества с государствами-участниками Содружества Независимых Государств В. С. Черномырдин.

Открывая пленарное заседание, председатель Исполнительного комитета СНГ С. Н. Лебедев отметил, что у участников Форума появилась возможность поделиться своим видением перспектив и путей совершенствования экономического сотрудничества в рамках Содружества.

Он также подчеркнул, что регулярное проведение Форума, широкое участие в нем как представителей власти, так и бизнес-структур, и финансовых кругов – все это свидетельствует об общей заинтересованности участников в дальнейшем развитии и укреплении СНГ. С. Н. Лебедев обратил внимание и на другие подтверждения этого факта – создание Таможенного союза тремя государствами СНГ, готовность и желание Кыргызстана и Таджикистана также присоединиться к Таможенному союзу и т. п. По мнению С. Н. Лебедева, руководство большинства государств СНГ все более ясно осознает необходимость совместной модернизации и развития сферы высоких технологий, более широкого использования транспортной инфраструктуры и транзитного потенциала СНГ[233].

С основным докладом на Форуме выступил первый заместитель премьер-министра России, председатель Экономического совета СНГ И. И. Шувалов. Он отметил: «Действительно, мы в этом году председательствуем в СНГ, но помимо формальных обязанностей председателя по существу, отдельные вопросы развития Содружества Независимых Государств, а также тематика, которую мы в этом году будем развивать – все это для нас главный приоритет нашей внешней политики и главные приоритеты нашего внутреннего экономического курса. Вы знаете, что мы сейчас с коллегами из Белоруссии и Казахстана формируем Единое Экономическое пространство, подписав все необходимые документы по

вступлению в Таможенный союз. Таможенный союз заработал. И таким образом мы все вопросы внешней экономической интеграции как бы конвертируем в нашу внутреннюю экономическую повестку дня. Поэтому для нас – это вопросы и внутренней экономической политики, и внешнеполитической интеграции»[234].

Докладчик предложил, опираясь на почти двадцатилетний опыт СНГ, учитывать ряд таких факторов, как нахождение общих конечных целей региональной интеграции и путей их достижения; реализацию интеграционных процессов «на разных скоростях»; учет того, что реальные интеграционные процессы не могут не предусматривать делегирование наднациональным органам части национального суверенитета, а также того, что интеграция будет развиваться только тогда, когда она будет приносить реальную экономическую выгоду всем участникам интеграционного объединения; признание того, что интеграция в рамках СНГ не только не противоречит вхождению стран-участниц в мировую экономику, а наоборот, в эпоху глобализации в мировую экономику легче встраиваться региональным объединениям, чем отдельным странам; признание того обстоятельства, что участие в Едином экономическом пространстве в рамках СНГ – это гарантия сохранения национальной идентичности всех стран-участниц Содружества; наконец, признание того, что «любое серьезное интеграционное взаимодействие, связанное с нахождением взаимоприемлемых развязок по чувствительным вопросам, выстраивание баланса плюсов и минусов неизбежно проходит в острых дискуссиях и спорах… Но это говорит о том, что в организации реально решаются серьезные вопросы и о том, что партнеры… ответственно относятся к принимаемым решениям, поскольку намерены выполнять их на практике»[235].

И. И. Шувалов призвал ускорить работу по договору о многосторонней зоне свободной торговли в рамках СНГ, стимулировать решение вопросов, касающихся регулирования трудовой миграции и особенно сферы энергетики., подчеркнув, что повышение энергоэффективности в масштабах всего постсоветского пространства является приоритетной задачей. Кроме того, в своем выступлении И. И. Шувалов отметил необходимость активизировать реализацию планов по созданию платежно-расчетной системы на базе национальных валют, поэтапной либерализации воздушного сообщения, развитию транзитного потенциала государств-участников СНГ (включая согласованное развитие международных транспортных коридоров, проходящих по территории стран Содружества), по

повышению эффективности функционирования аграрного рынка СНГ и, прежде всего, рынка зерна (учитывая то обстоятельство, что в мировом производстве пшеницы на СНГ приходилось 12 %, а в экспорте пшеницы почти 30 %). Докладчик подчеркнул, что «на мировом рынке сырья и полуфабрикатов государства Содружества – ключевые игроки, влияющие на конъюнктуру и цены»[236].

Выступление министра иностранных дел России С. В. Лаврова, являющегося также председателем Совета министров иностранных дел СНГ, традиционно было посвящено внешнеполитическим вопросам. Вместе с тем, С. В. Лавров подчеркнул, что в современном мире «стираются различия между внутренними и внешними средствами обеспечения национальных интересов и безопасности»[237], а также отметил, что «развитие двустороннего и многостороннего сотрудничества на пространстве СНГ для Российской Федерации – абсолютный приоритет»[238], что обусловлено общей историей наших соседей по постсоветскому пространству, экономической взаимозависимостью, культурно-цивилизационной общностью. «…Интеграционные процессы и здесь идут от жизни… Мы реализуем тем самым огромный потенциал солидарной ответственности за общее будущее наших народов», – резюмировал Сергей Лавров[239].

Кроме того, министр иностранных дел Российской Федерации подчеркнул, что «в Содружестве сложилась “гибкая геометрия” многостороннего сотрудничества, позволяющая каждому государству найти в нем свое место, поступательно продвигаться вперед… Эта модель разноуровневой и разноскоростной интеграции полностью доказала свою востребованность»[240].

От имени Торгово-промышленной палаты Российской Федерации участников Форума приветствовал ее президент Е. М. Примаков. Он обратил внимание собравшихся на три предпосылки проведения Форума: председательство РФ в СНГ, объявление 2010 г. в СНГ годом инноваций, реализация Стратегии экономического развития Содружества Независимых Государств на период до 2020 г.[241] Евгений Примаков подчеркнул, что «у экономик государств СНГ есть лишь один способ развития – опора на суперсовременные и наукоемкие технологии… Состоятельность СНГ будет определяться тем, решим ли мы совместными усилиями эту задачу»[242].

От имени белорусской делегации участников приветствовал член Экономического Совета СНГ, заместитель премьер-министра Республики Беларусь А. В. Кобяков. Беларусь, как отметил

А. В. Кобяков, поддерживает «новые инициативы Российской Федерации по наращиванию инновационного сотрудничества в регионе СНГ»[243]. Приоритетными направлениями такого сотрудничества являются, по его мнению, эффективная тарифная политика на транспорте, формирование международных транспортных коридоров, интеграция в области разработки и внедрения новых технологий, кооперация в области машиностроения и, прежде всего, сельскохозяйственной техники, моторостроения и производства большегрузных автомобилей. Также А. В. Кобяков подчеркнул, что «наиболее важным итогом совместной работы за последние годы стало создание Таможенного союза Беларуси, Казахстана и России. Он начал функционировать с 1 января 2010 г. С выводом его на стадию полномасштабной работы мы связываем решения таких стратегических задач, как снятие тарифных и нетарифных барьеров во взаимной торговле, упрощение внешнеторговых процедур, сокращение времени на перевозку товаров в связи с отменой всех видов контроля на внутренних границах, создание дополнительных предпосылок для привлечения иностранных инвестиций, увеличение ВВП в связи с ростом взаимной торговли»[244].

Президент Украинского Союза промышленников и предпринимателей А. К. Кинах огласил приветствие участникам Форума от имени украинского лидера В. Ф. Януковича и отметил, что первоочередное значение в рамках СНГ имеет экономическое сотрудничество, в частности, формирование регионального рынка, который позволит сбалансировать интересы национальных экономик[245].

Анатолий Кинах упомянул и о том, что на СНГ приходится 39 % внешнеторгового оборота Украины, а это сотни тысяч рабочих мест и эффективная кооперация, в том числе и в ракетно-космическом комплексе, авиастроении, энергетическом машиностроении, транспортной инфраструктуре и др.[246]

Президент Финансово-банковского совета СНГ, президент-председатель Правления ОАО Банк ВТБ А. Л. Костин в своем выступлении сфокусировался на финансовом взаимодействии стран СНГ и в особенности на создании платежно-расчетной системы на базе национальных валют. А. Л. Костин напомнил, что ВТБ «присутствует в таких странах, как Украина, Казахстан, Беларусь, Армения, Азербайджан, Киргизия»[247].

Председатель Внешэкономбанка В. А. Дмитриев в своем выступлении на Форуме обратил внимание на то, что Внешэкономбанк вместе с Евразийским банком развития и зарубежными партнерами сформировали Фонд

инфраструктурных инвестиций в размере 1 млрд. долларов. В числе учредителей также – австралийский банк «Macquarie», российская инвестиционная компания «Ренессанс капитал», Фонд устойчивого развития Казахстана «Самрук-Казына» и др. Не менее 50 % инвестиций Фонда планируется направить в инфраструктурные проекты России, 25 % – Казахстана, Украины и остальных стран СНГ[248].

Председатель правления Международного Банка Азербайджана (МБА) Д. Ф. Гаджиев подчеркнул, что одним из приоритетных направлений деятельности МБА является развитие межбанковских отношений на валютно-финансовом пространстве СНГ, финансирование реальной экономики, а также необходимая координация усилий в рамках Финансово-банковского совета СНГ и интеграция банковских платежей, осуществляемых финансовыми учреждениями СНГ[249].

Член Экономического Совета СНГ, вице-премьер, министр территориального управления Республики Армения А. А. Геворкян указал на важность решения Совета Глав правительств стран СНГ и Института национальных координаторов для продвижения принятых в Содружестве решений, а также отметил все возрастающую роль Межгосударственного Банка СНГ[250].

Председатель Агентства Республики Казахстан по регулированию деятельности финансового центра города Астана А. К. Арыстанов отметил ряд эффективных интеграционных проектов, реализуемых в рамках СНГ. Это, прежде всего, товарная биржа ЕТС и международный финансовый центр в Москве, и его успешное взаимодействие с финансовым центром города Алматы[251].

В соответствии с Планом мероприятий, посвященных двадцатилетию Содружества Независимых Государств[252], 18 марта 2011 г. был проведен очередной Международный Экономический Форум государств-участников СНГ «20 лет вместе: опыт сотрудничества и перспективы». Участники Форума подвели итоги года председательства Российской Федерации в СНГ и рассмотрели новые инициативы, связанные с ее преемником– Республикой Таджикистан, а также подвели первые итоги работы Таможенного союза и наметили перспективы создания Единого Экономического пространства Содружества.

Помимо Пленарного заседания, была организована работа 5 специализированных секций и так называемая «диалоговая площадка», тема работы которой была обозначена так: «Развитие делового климата в СНГ: презентация возможностей»[253].

Форум был проведен при поддержке Министерства

экономического развития и Министерства промышленности и торговли РФ, Россотрудничества, Межгосударственного Фонда гуманитарного сотрудничества государств-участников СНГ. В его работе приняли участие члены Экономического совета СНГ, представители органов власти, предпринимательских, инвестиционных структур, банков и финансовых организаций, экспертного сообщества, отраслевых объединений, СМИ[254].

Доклад об итогах председательства России в СНГ в 2010 г. представил на Форуме И. И. Шувалов. Кроме того, на пленарном заседании Форума выступили министр экономического развития и торговли Республики Таджикистан, председатель Экономического Совета СНГ Ф. М. Хамралиев; первый вице-премьер-министр – министр экономического развития и торговли Украины, член Экономического совета СНГ А. П. Клюев; председатель Внешэкономбанка В. А. Дмитриев; заместитель премьер-министра, министр экономики Республики Молдова, член Экономического совета СНГ В. М. Лазэр; министр экономического регулирования Кыргызской Республики У. А. Ташбаев; вице-премьер-министр – министр территориального управления Республики Армения, член Экономического совета СНГ А. А. Геворкян; председатель Государственного комитета по науке и технологиям Республики Беларусь, председатель Межгосударственного совета по сотрудничеству в научно-технической и инновационной сферах И. В. Войтов; ответственный секретарь Комиссии Таможенного союза С. Ю. Глазьев; президент Межгосударственного банка И. Г. Суворов; председатель Координационного совета «Делового Центра экономического развития СНГ» А. Б. Казаков[255].

Основная дискуссия на Форуме развернулась вокруг проектов Договора о зоне свободной торговли, Межгосударственной программы инновационного сотрудничества государств-участников СНГ на период до 2020 г., а также вопросов, связанных с формированием единых производственных регламентов и выполнением требований безопасности к выпускаемой продукции[256].

20 марта 2012 г. Исполком СНГ и «Деловой Центр экономического развития СНГ» провели следующий Форум лидеров бизнеса стран Содружества под девизом «СНГ и новые форматы евразийской интеграции»[257]. В ходе Форума было проведено и очередное заседание Экономического совета СНГ[258].

В пленарном заседании Форума приняли участие председатель Исполкома-Исполнительный секретарь СНГ С. Н. Лебедев, председатель Госдумы РФ С. Е. Нарышкин,

председатель Коллегии Евразийской экономической комиссии В. Б. Христенко, председатель Экономического совета СНГ и заместитель главы правительства Туркменистана А. М. Гочиев, заместитель премьер-министра Республики Беларусь С. Н. Румас, министр связи и массовых коммуникаций России И. О. Щеголев, госсекретарь Союзного государства Г. А. Рапота, председатель правления Международного Банка Азербайджана Ф. Р. Абдуллаев[259].

Открывая заседание, С. Н. Лебедев подчеркнул, что 2011 г. «был прорывным в интеграционном сотрудничестве в сфере экономики на пространстве СНГ: 8 государств СНГ уже подписали новый Договор “О зоне свободной торговли”; Россия, Беларусь, Казахстан, входящие в состав Таможенного союза, документально подтвердили образование с 1 января 2012 г. Единого экономического пространства в рамках СНГ»[260]. Следует отметить и выступление С. Е. Нарышкина, который указал, что «парламентское измерение Евразийской интеграции имеет принципиальное значение»[261].

Интерес участников привлекли дискуссии по четырем отраслевым секциям, которые были посвящены следующим темам:

• «Зона свободной торговли и единое экономическое пространство»;

• «Сотрудничество в области связи и информации»;

• «Инвестиции и инфраструктура»;

• «Сотрудничество предприятий стран СНГ в инновационной, технологической и военно-технической сферах».

В рамках форума был подписан Меморандум о сотрудничестве Внешэкономбанка (РФ) и Государственного агентства Украины по инвестициям и управлению национальными проектами[262].

Итоговый документ форума, также как и, например, подписание документов российскими и украинскими структурами, явно свидетельствовали об определенных достижениях по пути интеграции на пространстве СНГ. Составители даже не смогли отказать себе в некоем пафосе, когда заявляли: «Проделав за два десятилетия путь от единого народнохозяйственного комплекса до совокупности взаимосвязанных экономик государств, Содружество Независимых Государств представляет собой уникальную платформу взаимодействия практически во всех областях деятельности»[263].

Тогда действительно казалось, что позитивные тенденции только набирают обороты. Об этом свидетельствовало

долгожданное подписание Договора о зоне свободной торговли 18 октября 2011 г.

Однако жизнь показала, что государствам СНГ придется встретиться на интеграционном пути со множеством сложностей и барьеров.

15 марта 2013 г. в московском Центре Международной торговли прошел очередной Международный экономический форум государств-участников СНГ. Он собрал свыше 1 тыс. участников, включая заместителей глав правительств стран СНГ, членов Экономического совета СНГ, руководящих сотрудников министерств и ведомств, представителей банков, бизнес-объединений, общественных организаций, СМИ, научного и экспертного сообщества[264].

2013 г. стал годом председательства в СНГ Республики Беларусь, поэтому участников форума поприветствовал белорусский президент. В послании А. Г. Лукашенко говорилось: «Данный форум зарекомендовал себя как площадка конструктивного взаимодействия руководителей и специалистов важнейших сфер экономического развития. В зоне его влияния находятся самые важные и насущные вопросы дальнейшей эволюции интеграционных отношений на постсоветском пространстве, среди которых развитие зоны свободной торговли, привлечение инвестиций, формирование устойчивых финансовых рынков… В год своего председательства в Содружестве Независимых Государств Республика Беларусь будет стремиться объединить усилия всех сторон по углублению взаимовыгодного торгово-экономического и инновационного сотрудничества, межотраслевой и производственной кооперации, повышению доступности экономических технологий в государствах-участниках СНГ в целях придания дополнительных импульсов росту национальных экономик и потенциала Содружества»[265].

Экономический Форум-2013 проходил под девизом «Вызовы современности и перспективы развития интеграции на пространстве Содружества». В его работе традиционно принимали участие члены Экономического совета СНГ, а также Коллегии Евразийской экономической комиссии, представители органов государственного управления стран Содружества, предпринимательских и инвестиционных структур, банков, финансовых организаций и др.

В рамках Форума состоялся обмен мнениями, а также обсуждение широкого круга вопросов, касающихся развития многостороннего торгово-экономического сотрудничества и углубления интеграционных процессов в приоритетных отраслях экономики стран СНГ. Кроме того, были организованы

тематические секции по наиболее актуальной проблематике: «От зоны свободной торговли к новым ступеням интеграции», «Инвестиции и инновации», «Фарминдустрия стран СНГ и рынок медицинских услуг», «Финансовые рынки СНГ».

Значительное внимание было уделено обсуждению развития Договора о зоне свободной торговли от 18 октября 2011 г., Межгосударственной программы инновационного сотрудничества на период до 2020 г. и реализации мероприятий второго этапа (2012–2015 г.) Стратегии экономического развития СНГ. Обсуждались также результаты работы Таможенного союза[266].

На заседании Глав правительств стран СНГ 25 октября 2013 г. в Минске 2014 г. был объявлен Годом туризма в странах Содружества[267]. Участники заседания отметили важность реализации межгосударственной программы «Культурные столицы Содружества». Культурными столицами СНГ 2014 г. стали города Алматы (Республика Казахстан) и Ош (Кыргызская Республика).[268]

14 марта 2014 г. в Москве состоялся ежегодный Международный Экономический Форум государств-участников СНГ «СНГ и новые форматы взаимодействия». Открыл пленарное заседание Форума председатель Исполнительного комитета – Исполнительный секретарь СНГ С. Н. Лебедев. Он проинформировал собравшихся об итогах 61-го заседания Экономического совета СНГ, на котором были представлены все 11 государств Содружества, и подчеркнул, что «сегодня на пространстве СНГ уже работает Таможенный союз Белоруссии, Казахстана и России. Идет формирование Единого экономического пространства. Не за горами присоединение к Таможенному союзу Армении и Кыргызстана. И все более серьезные задачи встают перед Евразийской экономической комиссией»[269].

Далее С. Н. Лебедев отметил, что «в Содружестве, хотя и не просто (мы не скрываем наши проблемы и трудности) идет последовательная и планомерная работа по развитию интеграции… Фундаментом экономического взаимодействия стран СНГ является режим свободной торговли. Из подписавших Договор “О зоне свободной торговли” восьми государств, семь уже ратифицировали его, а Таджикистан завершает этот процесс. …31 мая 2012 г. в Минске был подписан Протокол “О применении договора между его сторонами и Республикой Узбекистан”. Можно сказать, что сегодня уже девять участников Договора “О зоне свободной торговли”… Думаю, что достижение Соглашения “О свободной торговле услугами” будет, в том числе, способствовать развитию туризма на пространстве СНГ… В

рамках нашего Форума прошло заседание Совета по туризму государств-участников СНГ»[270].

Сопредседатель Экономического совета СНГ, председатель правления ОАО «Банк развития Республики Беларусь» С. Н. Румас указал в своем выступлении на Пленарном заседании Форума 2014 г., что «интеграционные процессы на пространстве Содружества Независимых Государств набирают стремительно обороты. Евразийская интеграция на сегодняшний день прошла ряд последовательных этапов. СНГ, зона свободной торговли, ЕврАзЭс. Всего за несколько лет страны “тройки” прошли путь от Таможенного союза к Единому экономическому пространству. И в настоящее время мы вплотную подошли к новому этапу – созданию Евразийского Союза»[271].

Член коллегии (министр) по основным направлениям интеграции и макроэкономике Евразийской экономической комиссии Т. Д. Валовая отметила в своем выступлении на Форуме-2014: «Ровно 20 лет назад Президент Казахстана Н. А. Назарбаев выдвинул идею о создании Евразийского союза… Именно в этом году мы рассчитываем подписать “Договор об учреждении Евразийского экономического союза”»[272]. Анализируя развитие евразийской экономической интеграции, Т. Д. Валовая обратила особое внимание собравшихся на одно очень важное обстоятельство: «Когда мы анализируем углубленные показатели интеграции, именно интеграцию в рамках внутриотраслевой торговли, мы видим, как… в 2010 г. была пройдена “точка невозврата”. Начиная с 1994 г. до 2010 г. этот показатель внутриотраслевой торговли последовательно падал, что говорило о сокращении производственных связей, сокращении наших торговых цепочек, но с 2010 г. он стал последовательно расти в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства. Это очень яркий фактор интеграции»[273].

Далее Татьяна Валовая привела ряд конкретных примеров: «За период нашего интеграционного взаимодействия у “тройки”, у России, Беларуси и Казахстана, идет сближение показателей по уровню ВВП на душу населения. Сейчас степень сближения по этому показателю России, Беларуси и Казахстана выше не просто, чем у государств Европейского Союза, а выше, чем если мы возьмем 6 изначальных государств Европейского Союза»[274].

И наоборот, «если в 1994 г. Украина по уровню ВВП на душу населения представляла 95 % от среднего показателя по СНГ, то «сейчас уровень ВВП Украины – 50 % от уровня среднего по нашему Таможенному союзу и ЕЭП»[275].

Благодаря созданию Таможенного союза, появился стимул «в

Казахстане создавать автомобильные производства, потому что продукция этих предприятий может поступать на весь обширный рынок». И в целом планировалось, что к 2020 г. «производство автомобилей в Казахстане увеличится до 200 тыс. машин. Это огромная цифра для страны, которая пару лет назад вообще не имела самостоятельной автомобильной промышленности»[276].

Представлявший на Форуме Министерство экономического развития РФ А. Е. Лихачев, характеризуя новые форматы взаимодействия в СНГ указал на три главных момента:

1) новые тренды взаимодействия в рамках СНГ в рамках Договора «О зоне свободной торговли»;

2) новые факторы взаимодействия ядра интеграции в рамках процесса «От Таможенного союза и Единого экономического пространства к Экономическому Союзу;

3) новые условия взаимодействия интеграционных форматов стран Содружества с партнерами третьих стран за пределами СНГ[277].

Советник Президента Российской Федерации С. Ю. Глазьев в своем выступлении на пленарном заседании Форума, отметив «жизненную необходимость развития интеграционного процесса», подчеркнул и значительную уязвимость экономик стран Содружества, начиная с самого главного показателя интеграции, доли взаимной торговли во взаимном товарообороте: «Сегодня это чуть больше одной десятой части. Это очень мало. Нам нужно расширять кооперацию и развивать взаимную торговлю, опираясь на диверсификацию наших экономик, семимильными шагами… Уже много лет мы говорим о том, что необходимо переходить на расчеты в национальных валютах, но тем не менее значительная часть операций… по-прежнему ведется через валюты третьих стран… Межгосбанк СНГ… вполне мог бы на себя взять значительную часть обслуживания товарооборота в национальных валютах с минимальными издержками конвертации»[278].

Как мы уже отмечали, 2014 г. был объявлен в СНГ годом туризма. В рамках Совета по туризму государств-участников СНГ в октябре 2013 г. была одобрена Стратегия развития СНГ в области туризма на период до 2020 г. Как сообщил участникам Форума руководитель Федерального агентства по туризму А. В. Радьков, в рамках Форума прошло обсуждение Плана мероприятий, который предусматривал проведение Международного фестиваля туристического кино, Международного молодежного туристического форума «Экономический туризм и здоровый образ жизни», Международного фестиваля кулинарной культуры «Парад национальных кухонь. Пространство, содружество вкусов»[279].

На самом Форуме был организован круглый стол на тему «2014 год – год туризма СНГ. Развитие туристической индустрии» и представлены доклады, посвященные развитию туристической инфраструктуры, совместному продвижению туристических продуктов, транспортного и регионального сотрудничества в области туристической деятельности, подготовке кадров и т. п.

А. В. Радьков в своем докладе остановился на трудностях и проблемах, с которыми пришлось столкнуться отрасли. Среди них – неиспользованный пока потенциал и слабая транспортная доступность наиболее привлекательных взаимных туристических обменов, недостаточное развитие туристической инфраструктуры и т. д.[280]

Надо отметить, что в центре внимания Ассоциации «Деловой Центр экономического развития СНГ» всегда находились широкие и активные международные контакты. Так, например, в 2014 г. состоялась деловая встреча членов Ассоциации с президентом Чешской среднеазиатской торговой палаты, подобная же встреча была организована и для российских и южно-корейских предпринимателей. Ассоциация принимала участие в ежегодном Форуме финансовых инноваций в Москве, в Международном форуме «Инвестиции в возобновляемые источники энергии для устойчивого развития энергетики», в VI Астанинском экономическом форуме и заседании Съезда национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан в Алматы, в VI Международном энергетическом форуме «Инновации. Инфраструктура. Безопасность» и др.[281]

Форум-2015 состоялся 13 марта под девизом «Интеграция – новые возможности и пути выхода из кризиса». Лидеры бизнеса стран Содружества, как обычно, собрались в Москве, в Центре Международной торговли на Краснопресненской набережной. В работе собрания приняли участие члены Экономического совета СНГ, руководство и аппарат Исполкома Содружества, Евразийской экономической комиссии, торгово-промышленных палат государств СНГ. Представлены были также отраслевые объединения, банковские структуры, инвестфонды, биржи, деловые советы, аналитические и экспертные центры, научные и образовательные учреждения, экономические суды СНГ и Евразийского экономического союза, СМИ, предприниматели и зарубежные партнеры[282].

Была организована работа следующих секций:

- «Международные транспортные коридоры и хабы»;
- «Энергоэффективность и энергосбережение»;
- «Инновационные проекты»;
- «Единая валюта евразийского пространства: миф или

реальность?»;

• «Перспективы валютно-финансовой интеграции в СНГ»;

• «Обеспечение деятельности среднего и малого бизнеса в экономическом пространстве СНГ и Евразийского союза»[283].

Ключевым событием Форума стала пленарная дискуссия, которая прошла под руководством С. Н. Лебедева.

Открывая заседание, он отметил, что 2015 г., проходящий под председательством в СНГ Республики Казахстан, в Содружестве Независимых Государств объявлен Годом ветеранов Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.

Участники Форума обсудили вопросы нарастающих повсеместно в мире кризисных явлений, падения цен на углеводородное сырье и связанного с этим спада производства и деловой активности, ускорившейся инфляции. Была подчеркнута необходимость принятия неотложных стабилизационных мер. Выступления участников Форума и сделанные ими предложения подтвердили, что общие оценки современной экономической ситуации в рамках СНГ в значительной мере совпадают, а проблемы, которые приходится решать, во многом идентичны. Их общность, географическая близость стран, тесное взаимодействие деловых и финансовых структур на пространстве СНГ предопределяют необходимость совместных действий[284].

В 2015 г. Ассоциация «Деловой центр экономического развития стран СНГ» приняла участие в целом ряде важных для реализации интеграционных процессов на пространстве Содружества мероприятиях. Перечислим наиболее значимые:

• Форум ученых СНГ (25–28 октября 2015 г.);

• Международный Форум «ИТ-индустрия Евразийского экономического Союза. TerraIncognita – перспективы сотрудничества с Латинской Америкой (26 февраля 2015 г.);

• Астанинский экономический форум (22 мая 2015 г.);

• Российско-китайский семинар «Таможенный контроль и таможенное оформление» (17 июля 2015 г.);

• III Международный инвестиционный форум «Нарын – Транснациональный экономический узел на Великом шелковом пути», Кыргызстан (25 августа 2015 г.);

• Международный финансово-банковский форум государств Содружества «Минские деловые встречи» (4–7 ноября 2015 г.);

• Евразийский экономический конгресс (1 декабря 2015 г.)[285].

18 марта 2016 г. Ассоциация провела очередной Международный экономический форум государств Содружества под девизом «25 лет вместе: новые форматы взаимодействия». Открывая пленарное заседание, председатель Исполкома СНГ

С. Н. Лебедев рассказал об итогах 69-й встречи членов Экономического совета СНГ, на котором были представлены все 11 государств Содружества: «Мы успешно провели год председательства “Казахстана в СНГ”, в прошлом году были… подписаны важные документы… В январе была представлена концепция председательства Кыргызской Республики в 2016 г. в СНГ»[286].

Выступивший затем вице-премьер Кыргызской Республики О. М. Панкратов подчеркнул, что «чрезвычайно важными и актуальными остаются вопросы обсуждения и выработки совместных решений по таким глобальным проблемам, как энергетическое сотрудничество, взаимодействие государства и бизнеса, защита интеллектуальной собственности, сохранение окружающей среды, инвестиционное сотрудничество»[287].

Президент Финансово-банковского совета СНГ и председатель правления Банка ВТБ А. Л. Костин констатировал: двадцатипятилетие СНГ дает возможность подвести некоторые итоги. По его мнению, «главный… итог 25 лет – это то, что Содружество… продолжает оставаться одной из основных платформ сотрудничества на постсоветском пространстве в экономике и гуманитарной сферах… Именно механизмы СНГ сдержали в 1990-е годы многие губительные дезинтеграционные процессы и существенно смягчили экономический и социальный шок от распада СССР. Удалось сохранить связи в торговле, транспорте, энергетике, а также многие производственные и технологические цепочки. Сегодня в рамках СНГ параллельно работают форматы разной интеграционной глубины, которые не исключают, но дополняют друг друга»[288].

Кроме того, он отметил, что «достаточно долгий период для государств постсоветского пространства тема финансовой интеграции не была основной. Здесь не удавалось создать того, что называется “несущая конструкция”, “периметр взаимодействия”. Поэтому принципиально важно, что подписанный в мае договор “О создании Евразийского экономического союза” ставит перед участниками задачу проведения согласованной макроэкономической и валютной политики и постепенного формирования единого финансового рынка… Банк ВТБ присутствует сегодня на рынках шести государств постсоветского пространства, в том числе в трех странах ЕАЭС»[289].

Член Коллегии (министр) по интеграции и макроэкономике Евразийской экономической комиссии Т. Д. Валовая вспомнила в связи с двадцатипятилетием Содружества, как трудно и противоречиво начинались все эти процессы. Она справедливо

заметила, что, с одной стороны, уже в ст. 7 «Соглашения о создании Содружества Независимых Государств» от 8 декабря 1991 г. было зафиксировано, что стороны будут способствовать формированию «евразийского рынка». Однако, с другой стороны, подчеркнула Татьяна Валовая, «Содружество за 25 лет прошло непростой период адаптации. Ему все время надо было адаптироваться и к интересам государств его учредивших, их внешней ситуации… Когда стало ясно, что экономические и политические интересы у наших государств не всегда совпадают…, Содружество создало возможность для появления новых форматов. И таким форматом… стало Евразийское экономическое сообщество, а затем и Евразийский экономический союз»[290].

Рассуждая о функционировании самого Евразийского экономического союза в первый год его существования, Т. Д. Валовая отметила тот факт, что на фоне резкого сокращения торговли с третьими странами доля взаимной торговли все-таки увеличилась. Росла и торговля напрямую, помимо российского сегмента. Так, небольшие пока поставки фруктов и овощей из Армении в Казахстан выросли в семь раз, а поставки отдельных категорий молочной продукции из Киргизии в Казахстан – в три раза[291].

Как подчеркнула докладчица, уже были начаты переговоры с КНР и подписаны документы, необходимые для создания зоны свободной торговли с Вьетнамом. Подобная работа проводилась и с другими странами, и не зря президент Казахстана (страны-председателя ЕАЭС) предложил объявить 2016 г. годом расширения сотрудничества Союза с ключевыми партнерами[292].

Говоря о сотрудничестве на пространстве Содружества в 2015 г., первый заместитель министра экономического развития России А. Е. Лихачев отметил, что товарооборот России со странами СНГ составил 65 млрд. долл., примерно 45 млрд. из них составил российский экспорт, а на импорт пришлось 20 %. Товарооборот в рублях РФ с Беларусью составил 80 %, а с Казахстаном – 40 %. Первое место в товарообороте России со странами СНГ заняла Беларусь (около 25 млрд. долл.), второе – Казахстан (около 15,5 млрд. долл.). Что касается Украины, ее товарооборот с РФ снизился, не достигнув 15 млрд. долл., хотя 2–3 года назад он составлял 52 млрд. долл.[293]

Член Коллегии (министр) по экономике и финансовой политике Евразийской экономической комиссии Т. М. Сулейманов в ходе своего выступления на пленарном заседании Форума-2016 привел данные о рынке услуг в ЕАЭС: «По 43 секторам, которые в совокупности представляют 50 % от

нашей торговли услугами, было принято решение, что они будут функционировать в режиме единого рынка… Это такие сектора, как услуги в сельском хозяйстве, строительство, инженерные услуги, оптовая и розничная торговля и др.»[294].

Президент Торгово-промышленной палаты РФ (ТПП РФ) подчеркнул, что в 2015 г. было организовано более 350 бизнес-миссий ТПП в страны СНГ и 300 таких же деловых миссий из стран Содружества побывали в России[295].

В рамках Форума-2016 была организована работа трех тематических секций:

• «Один пояс – один путь: сопряжение проектов СНГ, ЕАЭС и Экономического пояса Шелкового пути»;

• «Финансово-банковское взаимодействие на пространстве СНГ»;

• «Реализация Договора о зоне свободной торговли СНГ: формирование общего пространства товародвижения, правовое обеспечение, безопасность, логистика, IT-технологии, новый Таможенный кодекс»[296].

В развитие принятых решений, Ассоциация провела в июне 2016 г. специальную международную встречу «Новая финансовая среда ЕАЭС»[297].

17 марта 2017 г. в Московском центре международной торговли под девизом «СНГ – взгляд в будущее» прошла очередная встреча лидеров бизнеса, организованная Ассоциацией «Деловой Центр СНГ». На форуме были представлены все 11 стран Содружества, а также предприниматели из 17 стран дальнего зарубежья. Всего в Форуме приняло участие свыше 1000 чел. В его работе участвовали вице-премьеры государств Содружества, министры, члены Экономического совета СНГ, представители ЕАЭС, ШОС, руководители министерств экономического развития, финансов, сельского хозяйства и продовольствия, образования и др.

В ходе форума была организована работа четырех секций, посвященных цифровой экономике, сельскому хозяйству, инновационному сотрудничеству, финансовым рынкам[298].

Традиционно пленарное заседание открыл С. Н. Лебедев, сообщив, что Форум начинает свою работу сразу после завершения очередного заседания Экономического совета СНГ, а также заседания Евразийской экономической комиссии. Он подчеркнул актуальность вывода, сделанного лидерами СНГ на саммите 16 сентября 2016 г. о важной роли Содружества: «СНГ на современном этапе – это представительное международное региональное объединение с широким членским составом и мандатом на координацию многопланового межгосударственного

сотрудничества»[299].

Глава Исполкома СНГ заявил, что приоритетом России в качестве председателя Сообщества в 2017 г. является, несомненно, совершенствование СНГ. Об этом, по его словам, свидетельствуют и последние программные документы, принятые Сообществом:

• План мероприятий по реализации третьего этапа Стратегии экономического развития СНГ на период до 2020 г.;

• О стратегии сотрудничества в построении и развитии информационного сообщества на период до 2025 г.;

• О прогнозе производства и потребления энергоресурсов государств СНГ на период до 2030 г. и др.[300]

Председатель Экономического совета СНГ и первый заместитель российского премьер-министра И. И. Шувалов начал свое выступление с благодарности ведущему собрания С. Н. Лебедеву: «Сергей Николаевич то, что мы собираемся ежегодно весной и обсуждаем проблемы развития СНГ, – это Ваша заслуга. И Вы сказали в начале своего выступления о том, что это стало доброй традицией. Действительно, добрая традиция. Спасибо Вам за нее! Мы сегодня плодотворно обсуждаем разноскоростную интеграцию… Основой существования Евразийского экономического союза является Договор, который был подписан в мае 2014 г. А на пространстве СНГ основой экономического взаимодействия является Договор “О зоне свободной торговли” от 18 октября 2011 г. Что во время председательства Российской Федерации нам представляется важным осуществить? В течение 2017 г. нам нужно выработать механизм взаимодействия стран, входящих в Зону свободной торговли и Евразийского экономического союза».[301]

Очень плодотворным с точки зрения реализации планов Ассоциации стал 2017 г. Так, в феврале этого года прошло заседание Совета Международного конгресса промышленников и предпринимателей, приуроченное к 25-летнему юбилею организации. В мае состоялись общее собрание членов Некоммерческого партнерства «Деловой Центр экономического развития стран СНГ» и Первый съезд Ассамблеи народов Евразии в Москве. В июне проходил международная промышленная выставка «EXPO-RUSSIABELARUS2017», и в том же месяце на площадке Выставки ЭКСПО-2017 состоялся X (юбилейный) Астанинский экономический форум, основная тема которого была заявлена как «Энергия будущего». В октябре того же года впервые были организованы Международные Косыгинские чтения, на которых обсуждался широкий спектр научно-технических и инженерных проблем базовых отраслей

промышленности стран СНГ[302].

Не менее активной была и программа мероприятий Ассоциации в 2018 г. В феврале этого года состоялась Международная конференция Ассоциации столиц и крупных городов СНГ (МАГ) «Взаимодействие местных властей и СМИ в интересах устойчивого развития городов»[303], а также круглый стол «Экономический пояс Шелкового пути: реальность и перспективы» и видеомост Москва – Астана – Бишкек – Ереван – Минск на тему «Экономическое сотрудничество в рамках СНГ. Еще один видеомост на тему перспектив сотрудничества стран Содружества был организован в марте 2018 г.

В июне 2018 г. состоялся Среднерусский экономический форум, а в сентябре была проведена конференция «Наш дом – Евразия». В октябре был проведен еще один видеомост Москва – Ереван – Кишинев – Минск, посвященный экономическому взаимодействию. Наконец, в ноябре 2018 г. прошел Первый международный научно-технический форум по нефтехимии[304].

Очередной Международный Форум деловой элиты стран СНГ состоялся 15 марта 2019 г. под девизом «СНГ: цифровая экономика – платформа интеграции». В работе Форума вновь приняли участие члены Экономического совета СНГ, Евразийской экономической комиссии, а также представители законодательной и исполнительной власти. В рамках Форума была организована работа нескольких тематических сессий, а именно:

• «Подготовка кадров в условиях цифровой экономики»;

• «Цифровая платформа межгосударственного инновационного сотрудничества»;

• «СНГ, как цифровая платформа»;

• «Цифровая экономика в туризме – СНГ и Мир»;

• «Цифровизация агропромышленного комплекса – требование нового времени»;

• «Цифровая экономика – умный город – муниципальный уровень»;

• «Маркировка лекарств и прослеживаемость товародвижения в РФ, СНГ, ЕАЭС»[305].

Отмечая важность для современного этапа интеграционных усилий Содружества данной проблематики, исполнительный секретарь СНГ С. Н. Лебедев подчеркнул, что «это веление времени, потому что, не обсуждая эти вопросы, не предпринимая шагов по переходу на “цифру” в экономике, в других сферах нашей жизни, мы просто обрекаем наши страны на отставание, регресс, а это нельзя допустить… Мы сейчас обновляем концепцию дальнейшего развития СНГ и разрабатываем

стратегию экономического развития Содружества до 2030 г. И во всех этих программных документах будет присутствовать раздел “Внедрение цифровой экономики”»[306].

В своем интервью, посвященном проблематике X Форума Делового Центра экономического развития стран СНГ, генеральный директор Ассоциации В. С. Савченко подчеркнул: «Новая промышленная революция уже идет. Традиционные расчеты и инженерную графику сменяет цифровое моделирование, приборы и датчики, ранее физически отображавшие состояние объекта или процесса, стали цифровыми. Данные при этом превращаются не только в главный инструмент создания новой ценности, но и в самостоятельный товар. В экономике появляется новый тип активов – цифровые и новый тип капитала – информационный. В силу этого, новую промышленную революцию называют “цифровым переходом” или “цифровой трансформацией”»[307].

Основными задачами Форума в год председательства Туркменистана в СНГ стали предметные обсуждения актуальных экономических задач, совместный поиск путей их решения в контексте развития цифровой повестки дня[308]. На пленарном заседании были заслушаны доклады члена Экономического совета СНГ и первого заместителя премьер-министра РФ – министра финансов А. Г. Силуанова, члена Экономического совета СНГ, заместителя премьер-министра Республики Беларусь И. В. Петришенко, председателя Коллегии Евразийской экономической комиссии Т. С. Саркисяна, председателя Правления Евразийского банка развития А. Ю. Бельяминова, первого заместителя председателя Правления ПАО «Сбербанк России» А. А. Ведяхина, заместителя министра цифрового развития и массовых коммуникаций РФ М. В. Мамонова, президента Межгосударственного банка И. Г. Суворова и др.[309] В итоговом документе Форума была отмечена необходимость:

• полномасштабного задействования высокотехнологических разработок и достижений в сфере информационно-коммуникационных технологий в экономике государств-участников СНГ;

• создания и развития в рамках СНГ цифровой инфраструктуры, сокращения цифрового неравенства, нормализации цифрового регулирования и обеспечения цифровой безопасности;

• расширения взаимодействия таможенных служб в вопросах внедрения программ цифровизации, «фабрик электронного декларирования»;

• внедрения совместных интеграционных проектов, программ

и цифровых решений, обеспечивающих прослеживаемость поставок товаров и услуг;

• развития технологий искусственного интеллекта;

• создания в рамках СНГ единой информационной платформы рынка труда и др.[310]

Одиннадцатый Международный экономический Форум государств-участников СНГ прошел в Москве 13 марта 2020 г. под девизом «СНГ + МИР». В работе Форума приняли участие заместители глав правительств и министры государств Содружества, руководство Исполкома СНГ и Евразийской экономической комиссии, Шанхайской организации сотрудничества, Союзного государства Россия – Беларусь, представительной и исполнительной власти РФ, реального сектора экономики стран СНГ, торгово-промышленных палат, банковского сообщества, отраслевых объединений, союзов и ассоциаций туриндустрии, представители научных кругов, экспертного сообщества и средств массовой информации.[311]

Основными задачами Форума в год председательства Республики Узбекистан в Содружестве Независимых Государств стали расширение и укрепление партнерского взаимодействия в целях повышения благосостояния и качества жизни граждан государств Содружества. Отметим, что Форум состоялся в день очередного, 85 заседания Экономического совета СНГ, в ходе которого были приняты документы о межгосударственном сотрудничестве в области транспорта, инноваций, архитектуры и градостроительства, социальной и демографической политики, повышения качества товаров и услуг[312].

Перед началом Пленарной дискуссии были заслушаны доклады и проведены обсуждения в рамках тематических секций Форума. На его площадке был организован Международный туристический конгресс «СНГ + МИР 2020», а также секции:

• «Сетевые платформы международной кооперации в промышленности стран СНГ»;

• «Обеспечение и укрепление финансовой стабильности»;

• «Инновации в интеграции»[313].

Ключевым событием Форума стала пленарная дискуссия, которая прошла при участии и под руководством председателя Исполнительного комитета – Исполнительного секретаря СНГ С. Н. Лебедева. С. Н. Лебедев отметил, что «2020 год проходит под председательством Республики Узбекистан. Все принятые сегодня решения и активная работа по реализации Концепции председательства Узбекистана в СНГ направлены на расширение и укрепление партнерского взаимодействия наших стран»[314].

Далее он подчеркнул: «Содружество только тогда имеет

шансы на существование и продолжение взаимодействия, если оно будет взаимовыгодно народам наших стран…Основные ориентиры дальнейшего сотрудничества в сфере экономики заложены в проект Стратегии экономического развития СНГ на период до 2030 г.»[315]

Председатель Экономического совета СНГ, занимающий также пост заместителя премьер-министра – министра экономики и промышленности Республики Д. А. Кучкаров, в своем выступлении на пленарном заседании Форума отметил, что «за последние три года в Узбекистане произошли важнейшие, фундаментальные рыночные реформы… Это либерализация валютного рынка, реформа налоговой системы, сокращение влияния государства на экономику, улучшение деловой среды и инвестиционного климата»[316].

Он также озвучил позицию правительства Узбекистана по ЕАЭС: «Мы уже несколько месяцев тщательно изучаем все плюсы и минусы этого вопроса. Минусы тоже есть, но в целом этот процесс соответствует национальным интересам нашей страны. Неделю назад Правительство Узбекистана внесло предложение в Парламент Республики о вхождении в ЕАЭС в качестве страны-наблюдателя… В настоящее время в мире существует от 100 до 300 различных интеграционных объединений, и ЕАЭС, и СНГ – это те интеграционные объединения, которые непосредственно представляют интерес для нашей страны»[317].

Выступивший затем член Экономического совета СНГ, заместитель председателя правительства России А. Л. Оверчук заметил, что «интеграционные процессы в рамках СНГ остаются в фокусе приоритетов Российской Федерации»[318]. Кроме того, он подчеркнул, что «Содружество является примером уникальнейшей интеграционной модели взаимодействия по-настоящему независимых государств, которые опираются на общность истории, культурных традиций, переплетения человеческих судеб, семей, экономических связей, географической близости и безопасности… Ключевую роль в углублении сотрудничества сыграло введение режима свободной торговли, действующего на основе Договора “О зоне свободной торговли” от 18 октября 2011 г. Также положительные результаты дали, подписанные в 2009 г. соглашения о правилах определения страны происхождения товаров. В заключительной стадии находится План выполнения мероприятий третьего этапа Стратегии экономического развития СНГ на период до 2020 г. … готовятся проекты Стратегии экономического развития СНГ на период до 2030 г. и Плана мероприятий первого ее этапа до 2025 г.»[319].

При этом А. Л. Оверчук отметил, что «пять стран-участниц Содружества выбрали путь более глубокой интеграции, сформировали Евразийский экономический союз, основывающийся на принципах четырех свобод…»[320]. Он напомнил слова предыдущего докладчика о том, что «Правительство Узбекистана приняло решение о вступлении в ЕАЭС на правах наблюдателя. Республика Молдова также совсем недавно стала наблюдателем. Это очень важные, позитивные процессы, которые происходят на нашем общем пространстве»[321].

Учитывая вызовы «четвертой промышленной революции», необходимо, по мнению Алексея Оверчука, создание и реализация цифровых экосистем для поддержки рынка труда, миграционных потоков, бизнеса, создания цифровой платформы для рынка российских экспортеров[322].

Объективная оценка реального уровня экономики ЕАЭС в сравнении с мировыми трендами была представлена в докладе председателя Коллегии Евразийской экономической комиссии М. В. Мясниковича: «Интеграционные объединения – Союзное государство Беларуси и России, Евразийский экономический союз, Содружество Независимых Государств – ставят перед собой амбициозные цели опережающего экономического роста»[323]. Он привел конкретные цифры:

• темпы роста мировой экономики в 2018 г. составили 3,6 %, Европейского союза – 2,0 %, темпы роста ВВП Евразийского экономического союза – 2,7 %;

• в 2019 г.: мировая экономика – 3 %, Евразийский экономический союз – 1,7 %, Европейский союз – 1,5 %[324].

Далее докладчик остановился на основных направлениях деятельности ЕАЭС и Евразийской экономической комиссии, как то:

• поддержка промышленного бизнеса ЕАЭС путем приоритетного формирования производств и высоких технологических переделов;

• создание общей инфраструктурной платформы, включая все виды транспорта и топливно-энергетический комплекс, а также формирования экосистемы цифровых транспортных коридоров ЕАЭС и сопряжения инфраструктурных платформ ЕАЭС и инициативы «Один пояс – один путь»[325].

Генеральный секретарь ШОС В. И. Норов отметил, что «цели и задачи Содружества Независимых Государств и Шанхайской организации Сотрудничества во многом совпадают, так же, как и история их становления – от взаимодействия по вопросам политики и безопасности до многопрофильной кооперации»[326].

Он также напомнил, что ШОС заключила Меморандум о взаимопонимании с СНГ еще в 2005 г.[327] В настоящее время пять стран СНГ (Казахстан, Кыргызстан, Россия, Таджикистан и Узбекистан) являются членами ШОС, а три государства (Белоруссия, Армения и Азербайджан) входят в «семью ШОС», имея статусы наблюдателей или партнеров по диалогу Организации. Все это дает дополнительные стимулы для наращивания взаимовыгодного сотрудничества между двумя объединениями.

В. И. Норов подчеркнул, что «ШОС сегодня стала трансконтинентальной организацией, которая объединяет почти половину населения мира и охватывает около 60 % территории Евразийского материка. Совокупный объем ВВП стран ШОС составляет 22,5 % (в 2018 г. достиг 18 трлн долл. США) от общемирового показателя. Ожидается, что к 2030 г. этот показатель увеличится до 35–40 % мирового ВВП»[328].

Генеральный секретарь ШОС подчеркнул, что «сегодня ШОС и СНГ становятся одними из ключевых участников геоэкономических процессов на евразийском пространстве… Государства-участники обеих организаций объективно выступают за формирование международных транспортных коридоров «Север – Юг» и «Восток – Запад» в качестве важных транзитных направлений для перевозок товаров по более короткому и экономичному маршруту между странами Азии и Европы»[329].

Характеризуя возможности цифровой экономики в наши дни, включая и электронную коммерцию, В. И. Норов привел конкретный пример эффективного сотрудничества в этой сфере. Речь шла о соглашении по созданию совместного предприятия между китайской компанией «Alibaba group" и российскими компаниями Mail. ru group, «Мегафон», а также Российским фондом прямых инвестиций на сумму в 2 млрд. долл.[330]

Председатель Правления ЕАБР А. Ю. Бельяминов отметил, что «Содружество Независимых Государств и Евразийский банк развития едины в стремлении оказывать всестороннее содействие сотрудничеству стран евразийского региона. При этом две трети государств-членов СНГ входят в ЕАБР»[331].

В своем выступлении на пленарном заседании Форума президент Российского государственного гуманитарного университета (РГГУ) Е. И. Пивовар остановился на значении сохранения общего гуманитарного пространства в деле укрепления интеграционных процессов в СНГ. Он подчеркнул, что гуманитарное пространство зиждется и на образовательной практике стран Содружества: «Конечно, за почти тридцатилетнюю историю СНГ страны-участницы накопили немалый опыт в деле

развития своих национальных образовательных систем, опираясь на достижения своих государств в этой сфере… на мировой образовательный опыт, используя, разумеется, и все что они считают лучшим в опыте работы советской эпохи»[332].

В связи с этим Е. И. Пивовар рассказал о научно-образовательной деятельности Института постсоветских и межрегиональных исследований (ИПиМИ) РГГУ в области изучения и преподавания истории, культуры, языков, современной политической жизни, внешней политики стран постсоветского зарубежья. Кроме того, он привел примеры «знаковых проектов», в числе которых оказались Форумы ректоров гуманитарных университетов и деканов гуманитарных факультетов стран Содружества, проводимые по инициативе РГГУ с 2010 г., а также десятки международных научных конференций профессоров и преподавателей вузов СНГ, издание серийных публикаций.

В частности, президент РГГУ рассказал о двусторонних встречах историков и архивистов России и Казахстана, России и Беларуси, России и Азербайджана; о реализуемой с 2013 г. регулярной тренинговой программе для молодых соотечественников из стран ближнего зарубежья (в октябре 2020 г. ее организаторы были удостоены премии Правительства Российской Федерации в области образования); о ежегодном (с 2018 г.) издании «Трудов ИПиМИ», посвященных конкретным постсоветским государствам, их истории и культуре; о выходящем с 2019 г. научном журнале Вестник РГГУ, серии «Евразийские исследования. История, политология, международные отношения», авторы которого освещают широкий круг проблем, связанных с историей и современностью стран Евразии; о подготовке совместного, российско-белорусского пособия по истории Великой Отечественной войны «Россия и Беларусь. Страницы общей истории» (опубликовано в 2020 г.) и об использовании этого опыта при создании новых совместных изданий, на этот раз – с Узбекистаном и Кыргызстаном[333].

Завершая свое выступление, Е. И. Пивовар отметил, что с позиций образовательной практики у СНГ есть не только история, но и будущее, поскольку образование является футурологическим проектом, оно всегда обращается к новым поколениям[334].

В итоговом документе Форума была отмечена важность подготовки новой Стратегии экономического развития СНГ на период до 2030 г. и Плана мероприятий по реализации ее первого этапа, что должно способствовать созданию наиболее благоприятных условий для функционирования зоны свободной торговли СНГ, развития производственной кооперации,

расширения товарооборота, совершенствования транспортных коммуникаций, создания связей между регионами государств Содружества. Кроме того, на Форуме был одобрен и ряд конкретных предложений по совершенствованию интеграционных связей между регионами государств СНГ – например, стоит упомянуть проект создания Совета предпринимателей Содружества, который был предложен Торгово-промышленной палатой РФ и Ассоциацией «Деловой центр СНГ»[335].

Таким образом, весь приведенный выше материал свидетельствует о большой и разносторонней работе, проводимой Ассоциацией «Деловой Центр экономического развития СНГ» с момента создания. Основная цель Ассоциации заключается в укреплении международного интеграционного сотрудничества деловых кругов стран Содружества. Как отметил однажды генеральный директор Ассоциации В. С. Савченко, «работа центра – это зачастую ежедневный рутинный труд: переговоры, заключение контрактов, согласование и корректировка сроков, командировки… Но идет время и количество перерастает в качество – реализуется тот или иной проект, решаются задачи. Своеобразным “звездным часом” для центра каждый год становится, проходящий в Москве Международный экономический форум… демонстрирующий масштаб связей, возникающих благодаря той самой повседневной работе Центра»[336]. Форум, как и иные мероприятия Ассоциации, безусловно, служит дальнейшему росту потенциала международных интеграционных объединений на постсоветском пространстве.

§ 4. Международная Ассамблея столиц и крупных городов Содружества Независимых Государств (становление, развитие, итоги интеграционных усилий) [337]

Ассоциация «Международная Ассамблея столиц и крупных городов Содружества Независимых Государств» (далее – МАГ СНГ, Ассоциация или Ассамблея) была создана 2 сентября 1998 г. Основной целью новой организации стало развитие всестороннего – торгово-экономического, научно-технического, гуманитарно-культурного и социального – сотрудничества между городами Содружества; сотрудничества, которое должно было способствовать стабильному развитию городской экономики и повышению жизненного уровня горожан[338].

В частности, предполагалось, что МАГ должна способствовать восстановлению интеграционных связей между городами, регионами и странами, стимулировать деловое взаимодействие между региональными партнерами, содействовать продвижению инвестиционных интересов членов Ассоциации. Немаловажной задачей, стоящей перед МАГ с момента ее создания, стало развитие взаимодействия между членами Ассоциации, с одной стороны, и международными объединениями и бизнес-структурами – с другой, а также защита интересов участников МАГ[339].

Появление и дальнейшая деятельность МАГ – реальное свидетельство центростремительных тенденций на пространстве СНГ на уровне так называемых горизонтальных связей. Летом 2020 года членами организации являлись уже почти 90 городов из 12 стран, включая и непризнанные постсоветские государства. Ассоциация включает города Армении, Беларуси, Грузии, Казахстана, Кыргызстана, Молдавии, России, Таджикистана, Украины, а также Приднестровья, Абхазии, Южной Осетии[340].

Согласно уставу МАГ (последняя редакция утверждена сессией Общего собрания членов МАГ 29 мая 2009 г.), она является добровольным объединением городов в лице городских органов власти. В Уставе зафиксированы основные направления деятельности Ассоциации, как то:

• содействие участию членов Ассоциации в международных конгрессах, симпозиумах, семинарах и т. п.;

• участие в работе международных организаций;

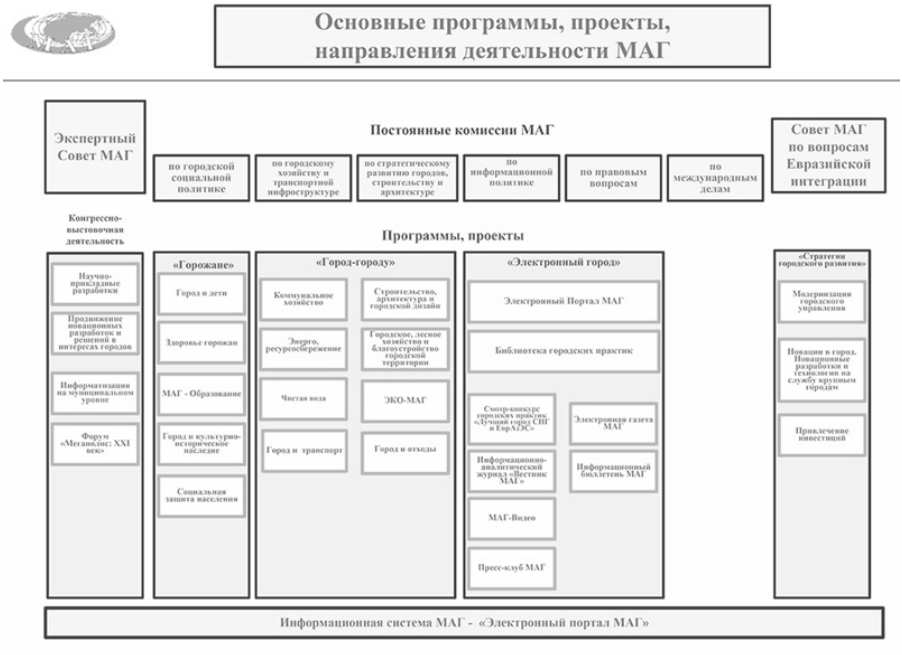
• содействие торгово-экономическому сотрудничеству, включая развитие прямых связей между хозяйствующими субъектами;

• создание совместных организаций и объединений;

• сотрудничество в области городского хозяйства и управления, архитектуры и градостроительства, охраны окружающей среды, социальной сферы, образования, здравоохранения, развития науки и передовых технологий, организации работы с населением, с соотечественниками, обеспечения безопасности, решения проблем миграции и занятости населения, культуры, туризма, спорта.

В соответствии с этим, деятельность МАГ подразумевает реализацию различного рода совместных проектов, организацию обмена информацией и опытом работы, а также проведение конференций, семинаров, симпозиумов, круглых столов, деловых встреч, координацию издательской и информационной практики и др.[341] Органами управления МАГ являются Общее собрание (сессия) членов Ассоциации, а также Правление МАГ во главе с Президентом Ассоциации. МАГ имеет разветвленную структуру, включающую, например, Экономический совет, Совет по вопросам интеграции, целую сеть постоянных комиссий, а также программ и проектов. Основные программы, проекты и направления деятельности МАГ представлены на схеме, приведенной ниже[342].

Схема 1. Основные программы, проекты, направления деятельности МАГ



Рассмотрим сначала состав и функции двух важнейших Советов МАГ.

Экспертный совет при Правлении Ассоциации является консультативным общественным органом, который призван осуществлять независимую экспертизу проектов МАГ. В его задачи входит изучение всех проектов, утвержденных на сессии и предлагаемых к реализации в городах-членах Ассоциации. Среди приоритетных проектов и программ – «Электронный портал МАГ», «Город – городу», «Юридический мониторинг»[343]. Совет призван обобщать опыт работы городов по реализации программ и проектов. Он имеет право запрашивать материалы от структурных подразделений МАГ, а также взаимодействует с юридическими, банковскими, страховыми и научно-исследовательскими учреждениями[344].

Экспертный совет МАГ формируется из представителей администраций городов, академического сообщества, промышленности, бизнеса и т. д. Руководят работой Совета его председатель и ученый секретарь, которые назначаются Правлением МАГ по предложению руководителя Секретариата. Члены Совета утверждаются Правлением МАГ по представлению председателя Совета. Совет регулярно проводит заседания и может создавать экспертные комиссии по отдельным вопросам[345].

В марте 2020 г. председателем Экспертного совета МАГ был

избран председатель Якутской городской Думы Альберт Никандрович Семенов (ранее этот пост занимал глава Якутии А. С. Николаев)[346]. Это произошло накануне тематической сессии МАГ «Цифровая экономика – умный город – муниципальный уровень», на которой А. Н. Семенов рассказал об опыте Якутска в области технологии умного города[347], подчеркнув что «председательство в этом Совете поможет нам оперативнее перенимать опыт, а также эффективнее <…> передавать муниципальные практики»[348].

Важной структурой МАГ является Совет по вопросам интеграции. По состоянию на 2020 год его возглавлял член коллегии (министр) по интеграции и макроэкономике Евразийской экономической комиссии С. Ю. Глазьев, а сопредседателями Совета были генеральный секретарь Ассамблеи городов Евразии А. Ю. Бельянинов, генеральный директор Делового центра экономического развития СНГ В. С. Савченко, мэр Новосибирска А. Е. Локоть, председатель Минского горисполкома А. А. Спивак, член Совета Федерации Федерального собрания РФ И. Н. Шубин. Заместителями Председателя Совета МАГ по интеграции – аким Алматы Б. А. Сагинтаев, председатель Могилевского горисполкома В. М. Цумарев, глава администрации Тирасполя О. А. Довгопол, руководитель представительства Республики Крым при Президенте РФ Г. Л. Мурадов, глава администрации Ставрополя А. Х. Джатдоев и др.

В Совет входили руководители ряда городов РФ: Костромы, Волгограда, Вологды, Омска, Улан-Удэ, Грозного, Оренбурга, Калининграда, Кирова, Рязани, Нарьян-Мара, Углича. Его членами являлись также главы городов стран СНГ – Ош (Киргизия), Караганды (Казахстан), Гомеля (Беларусь), представители МАГ в ряде стран, а также сотрудники Евразийского экономического союза (ЕАЭС), Межпарламентской Ассамблеи (МПА) СНГ, Союза соотечественников за рубежом, научный руководитель Института экономики Российской академии наук Р. С. Гринберг и др.[349]

Исполнительным органом МАГ является Секретариат Ассоциации, который осуществляет текущую работу по подготовке и проведению сессий МАГ, заседаний ее Правления, конференций, фестивалей, семинаров и т. п., составляет планы работы Ассоциации, осуществляет взаимодействие с городами-членами МАГ и членами Правления, осуществляет мониторинг выполнения программ и проектов Ассоциации. Руководит работой Секретариата МАГ исполнительный вице-президент Ассоциации[350].

Как мы уже отмечали, в целях координации работы по

приоритетным направлениям деятельности Международной Ассамблеи создаются постоянные комиссии. Их на паритетной основе возглавляют руководители городов-членов МАГ, а в состав таких комиссий могут входить заместители глав городов, руководители структурных подразделений администраций и представительных органов. Комиссии имеют право запрашивать информацию с целью обобщения опыта городов-членов Ассамблеи, образовывать специальные структуры, привлекать экспертов, вырабатывать соответствующие рекомендации. Руководство деятельностью Комиссий осуществляется ее сопредседателями. На приведенной выше схеме указаны несколько подобных постоянных комиссий: по городской социальной политике, по городскому хозяйству и транспортной инфраструктуре, по стратегическому развитию городов, строительству и архитектуре, по информационной политике, по правовым вопросам, по международной деятельности.

Безусловно, самой важной стороной работы МАГ является ее программная и проектная деятельность, которая охватывает десятки разнообразных инициатив. Проекты и программы, в которых заинтересовано и городское хозяйство членов Ассамблеи, являются, как правило, реальным свидетельством и интеграционных усилий столиц и крупных городов.

Среди подобных программ – блок под названием «Город – городу», включающий различные сферы коммунального хозяйства, строительство и городской дизайн, энерго-, ресурсосбережение, благоустройство территории, водоснабжение, транспорт, экологию, переработку отходов.

Блок «Горожане» охватывает такие проблемные области, как здравоохранение, образование, культурно-историческое наследие, семья и дети, социальная защита населения.

Специальный блок «Электронный город» включает электронный портал Ассоциации, информационно-аналитический журнал «Вестник МАГ», электронную газету Ассоциации, ее пресс-клуб, а также библиотеку городских практик и видео-материалов.

Остановимся теперь на основных направлениях деятельности МАГ, которые способствовали укреплению интеграционных связей столиц и крупных городов на пространстве СНГ, стимулировали обмен опытом по реализации актуальных совместных программ, нацеленных на внедрение передовых управленческих практик, выявление ресурсов для повышения уровня благосостояния жителей, подъем экономики, науки, образования, культуры, здравоохранения, улучшение городской среды и т. п.

Впервые приоритетные направления работы МАГ были

определены еще в 1998 г., когда органы власти 7 столиц и 19 крупных городов 9 стран СНГ только создали Ассоциацию, и ее первым президентом стал мэр Москвы Юрий Михайлович Лужков[351]. Решение властей более чем двадцати крупных городов не так давно единой страны было вызвано стремлением сохранить существовавшие до этого «горизонтальные связи» с бывшими соотечественниками, а не выстраивать искусственные стены и барьеры в экономических, социальных и культурных отношениях столиц и крупных городов на постсоветском пространстве.

Вторая сессия МАГ прошла в Москве в начале сентября 1999 г. На ней была принята к сведению информация о проделанной между сессиями работе и обобщены поступившие в ходе обсуждения критические замечания и предложения, о реализации которых предполагалось доложить на следующей сессии МАГ[352].

Участники заседания предложили городам-членам МАГ ряд проектов, среди которых выделим:

• разработку концепции выставочной деятельности в рамках МАГ;

• создание сети информационного взаимодействия с использованием современных телекоммуникаций;

• создание мини-предприятий по переработке сельхозсырья и производству продуктов питания;

• организацию отечественного производства по утилизации отходов;

• мероприятия по искоренению асоциальных явлений (наркомания, токсикомания, распространение ВИЧ и др.) среди детей и подростков[353].

В планы работы МАГ на 1999–2000 гг. было предложено внести законодательные инициативы в рамках сотрудничества межпарламентских организаций стран СНГ[354].

Летом 2000 г. в Москве состоялась Третья сессия Международной Ассамблеи столиц и крупных городов стран СНГ[355]. На заседании в состав МАГ были приняты города Архангельск, Астрахань, Алматы, Одесса. По итогам доклада Президента МАГ Ю. М. Лужкова, в решении сессии было зафиксировано, что одним из основных направлений деятельности Ассамблеи должно стать «укрепление и развитие связей между столичными городами, создание условий столичным администрациям для совместного сотрудничества в решении вопросов городской жизни, включая жилищно-коммунальное хозяйство, энергосбережение, утилизацию и переработку отходов, развитие туризма и т. п.»[356].

Предметом обсуждения на Третьей сессии МАГ стал также опыт работы предприятий Москвы по энергосбережению и реализации жилищно-коммунальной реформы. Были приняты решения об участии МАГ в международной конференции-выставке по проблемам энергосбережения и городского хозяйства (октябрь 2001 г.) и о проведении конференции по данной проблематике в рамках разрабатываемой МАГ программы «Город – городу»[357].

В качестве первоочередного проекта участники сессии рассмотрели создание информационно-аналитической сети МАГ, для чего было предложено провести в 2001 г. международную конференцию «Новации в информатике – городам Содружества»[358].

В Четвертой сессии МАГ, проходившей в Ростове-на-Дону в октябре 2000 г., приняли участие 17 городов-членов МАГ. Их представители рассмотрели отчет Правления за период с сентября 1998 г. и утвердили основные направления деятельности на период до 2002 г. Президентом МАГ на второй срок был избран мэр Москвы Ю. М. Лужков[359].

Дальнейшее развитие программные направления работы Правления и Секретариата МАГ получили на Пятой сессии Ассамблеи, прошедшей в июне 2001 г. в столице Республики Казахстан Астане с участием руководства администраций городов Российской Федерации, Армении, Украины, Грузии, Казахстана, Молдовы, Беларуси, Киргизстана и Таджикистана. В сессии приняли участие 23 города-члена МАГ, семь городов РФ (Вологда, Красноярск, Курск, Мурманск, Пенза, Элиста, Якутск) стали членами Ассоциации[360]. Ассамблея по итогам Пятой сессии объединила 38 городов-членов с общей численностью населения свыше 23 млн. граждан[361].

Участники встречи обсудили доклад «О роли МАГ в устойчивом развитии городов»[362].

Как уже отмечалось выше, МАГ, в качестве приоритетного, рассматривала проект создания сетей информационного взаимодействия между городскими администрациями («Программа “Электронный портал МАГ”»). Работа Секретариата МАГ по реализации проекта велась в тесном взаимодействии с Комитетом общественных и межрегиональных связей Правительства Москвы. «Электронный портал МАГ» создавал информационную среду для сопровождения соглашений между участниками Ассоциации, обмена опытом управления, организации виртуальных выставок, использования современных интернет-технологий и др.[363]

В мае 2001 г. проект концептуально был завершен, и вместе с

Москвой первые города (Астана, Астрахань, Кишинев) подключились к новой системе. В дальнейшем количество городов-участников МАГ, подключавшихся к порталу, постоянно росло и к 2002 г. их было уже 12. Участники Ассоциации представляли РФ, Казахстан, Украину и Армению[364].

В рамках реализации Приоритетной Комплексной целевой программы «Город – городу» круглые столы по проблемам жилищно-коммунального хозяйства прошли в Москве, Липецке, Калининграде, Астрахани, Санкт-Петербурге, Казани. В ноябре 2001 г. в Москве при участии МАГ прошла конференция «Энергетика крупных городов», а в 2002 г. ряд подобных встреч состоялся в Минске, Саратове, Санкт-Петербурге, Батуми, Архангельске, Оренбурге и Якутске[365]. Кроме того, Ассоциация реализовала специальный проект «МАГ – ЭНЕРГО».

В своем выступлении на Третьей сессии Ассамблеи (июль 2000 г.) Ю. М. Лужков предложил провести комплекс мероприятий, направленных на координацию усилий в области долгосрочного финансирования строительства. В целях реализации данной задачи Секретариат МАГ разработал проект «МАГ – ипотека», призванный способствовать развитию строительной индустрии и рынка жилья.

Секретариат МАГ приступил к реализации еще двух проектов: «ЭКО – МАГ» для решения экологических проблем и «МАГ–ЭКСПО» – в целях интенсификации выставочно-ярмарочной деятельности столиц и крупных городов СНГ[366]. В 2001–2002 гг. Секретариат МАГ принял участие в семи выставках. А выставки «Золотые инновации России и СНГ» и «Первый московский международный салон инноваций и инвестиций», прошедшие в Москве во Всероссийском выставочном центре (ВВЦ), принесли экспозициям МАГ первые дипломы лауреатов[367].

Был дан старт и Международному фестивалю «Города МАГ – приглашения к сотрудничеству». В 2001–2002 гг. такие фестивали, в программу которых были включены выставки продукции городских предприятий, круглые столы и бизнес-встречи, концерты мастеров искусств и другие подобные мероприятия, прошли в Астрахани, Астане, Казани, Москве[368].

На Пятой сессии МАГ был также поднят вопрос о создании эффективного механизма, который позволил бы городам обмениваться опытом в решении социальных проблем. С этой целью была запущена комплексная целевая программа «Горожане» (здравоохранение, социальное обеспечение населения, начальное и среднее образование и др.). Кроме того, Секретариат МАГ подготовил проект программы «Здоровье горожанам», включающий такие компоненты, как

многопрофильный детский стационар дневного пребывания, санаторные медицинские реабилитации больных с нарушением мозгового кровообращения, телемедицина, радиоволновая хирургия[369].

Участники заседаний Пятой сессии МАГ отметили и большую работу, проделанную за истекший период Экспертным советом МАГ, члены которого на своих рабочих встречах обсуждали подготовку и итоги наиболее актуальных для Ассамблеи мероприятий: Международного фестиваля «Города МАГ – приглашение к сотрудничеству», Международного симпозиума «Энергетика крупных городов» и т. д.[370]

В ноябре 2002 г. в Москве состоялась Шестая сессия Международной Ассамблеи городов СНГ. С докладом на тему «О проблемах городских органов управления в обеспечении взаимодействия всех ветвей власти в интересах устойчивого развития городов и регионов во благо эффективного государства» выступил президент МАГ Ю. М. Лужков. Кроме того, участники сессии заслушали информацию об опыте Москвы по реализации городской программы «Мой двор, мой подъезд».

В работе Шестой сессии приняли участие представители 23 городов РФ, а также 14 городов стран СНГ (Алматы, Астаны, Батуми, Бишкека, Днепропетровска, Донецка, Душанбе, Еревана, Караганды, Кишинева, Минска, Могилева, Одессы, Харькова). Девять городов было принято в Ассамблею: Владивосток, Йошкар-Ола, Николаев, Севастополь, Серпухов, Улан-Удэ, Ульяновск, Хабаровск, Ярославль[371].

Сессия приняла решение образовать постоянные комиссии МАГ, в целях координации работы по приоритетным направлениям деятельности, утвердить их перечень и предложения о составе сопредседателей комиссий, а также типовые положения «О постоянной комиссии МАГ». Руководителям постоянных комиссий было поручено внести предложения о приоритетных направлениях и плане работы комиссий. Было также принято решение о выпуске периодического издания Ассамблеи – Информационно-аналитического «Вестника МАГ» и о подготовке к изданию «Энциклопедии МАГ»[372].

Особое внимание участники Шестой сессии МАГ уделили международному направлению в деятельности Ассоциации. Была организована Постоянная Комиссия МАГ по международным делам и взаимодействию с межрегиональными и международными организациями, одобрено предложение о предоставлении МАГ статуса наблюдателя при Межпарламентской Ассамблее СНГ[373].

По предложению Астаны и Астрахани, сессия приняла решение провести конференцию по вопросам взаимодействия региональных органов государственной власти, межрегиональных, международных объединений и деловых кругов в интересах устойчивого развития городов и регионов[374]. Шестая сессия поддержала также предложения мэра Москвы Ю. М. Лужкова, глав администраций Еревана и Якутска о создании в одном из павильонов ВВЦ постоянно действующей выставки МАГ[375].

Экспертному совету МАГ было поручено внести на заседание правления Ассоциации перечень приоритетных направлений деятельности постоянных комиссий, а также проект концепции целевой программы МАГ «Безопасность городов»[376].

В ноябре 2009 г. в Москве состоялась Седьмая сессия Международной Ассамблеи столиц и крупных городов СНГ. По традиции, в состав Организации были приняты новые участники – города Брянск, Нарьян-Мар, Полтава, Псков, Ставрополь, Благовещенск и Волгоград[377].

Первоочередной задачей Ассоциации участники сессии единодушно признали сотрудничество в решении проблем городского хозяйства. Была запланирована конференция МАГ «Устойчивое развитие крупных городов: проблемы и перспективы» в Новосибирске[378]. Обсуждая реализацию Комплексной целевой программы МАГ «Город – городу», участники сессии отметили важность практических результатов, которых Ассоциация ждет от реализации проектов «МАГ – ЭНЕРГО», «Городской транспорт», «ЭКО – МАГ», «МАГ – ЖКХ», «Чистая вода», «Продовольственная безопасность», «МАГ – Стройинвест» и др.[379]

Шла речь и о путях привлечения инвестиций в городское хозяйство. Экспертному совету МАГ было поручено разработать «Типовой паспорт инвестиционных проектов МАГ» и предоставить «Перечень инвестиционных проектов» Ассамблеи[380].

Были одобрены также конкретные предложения руководителей постоянных комиссий МАГ: об обобщении практики водообеспечения городов; о проведении конференции «Москва строит в городах: взгляд в будущее»; о реализации продовольственных программ и др. Получила поддержку участников сессии концепция проекта «МАГ – Образование», призванная содействовать обмену опытом в профессиональной подготовке, переподготовке и повышению квалификации кадров муниципальных образований. Наконец, были приняты решения о поддержке Международного конгресса «Радиоволновая хирургия на современном этапе» и о проведении в декабре 2004 г.

конференции МАГ в честь пятилетия Ассамблеи[381].

Накануне Восьмой сессии МАГ прошли круглые столы «Комфортность городской среды: опыт и проблемы формирования», «Исторический и эстетический облик крупного города: взгляд в будущее», «Информатизация городской среды – основа устойчивого развития городов»[382].

К открытию же сессии Ассамблеи в Челябинске был приурочен выпуск второго номера «Вестника МАГ» за 2004 г. Сессия была посвящена проблемам создания комфортной среды в мегаполисах. По различным аспектам этой темы на страницах журнала выступили, помимо представителей городов РФ, руководители городских администраций Астаны, Минска, Днепропетровска[383]. Всего в работе Восьмой сессии приняли участие представители 41 города стран СНГ.

В ходе работы сессии обсуждались роль и задачи МАГ в контексте объединения усилий по реализации программ благоустройства, улучшения экологии городской среды, сохранения исторических центров и эстетического облика, обеспечения безопасности. С докладами выступили президент МАГ – мэр г. Москвы Ю. М. Лужков, губернатор Челябинской области П. И. Сумин, глава города Челябинска В. М. Тарасов[384].

Кроме того, участники сессии одобрили разработку программы «Электронный город» с использованием «Электронного портала МАГ». На базе пресс-служб городских администраций было решено открыть в городах Ассамблеи корреспондентские пункты журнала «Вестник МАГ» и усилить взаимодействие издания с муниципальными, региональными и межгосударственными средствами массовой информации[385].

Очередной, третий номер за 2004 г. «Вестника МАГ» не только подвел итоги Восьмой сессии Ассамблеи, но и суммировал результаты работы МАГ за весь пятилетний период деятельности. Ведущей темой номера стала также проблематика экономики столиц и крупных городов и привлечения инвестиций. Официальная хроника включала информацию о мероприятиях МАГ в Ереване, Душанбе, о Международном конгрессе «ЕврАзЭС – деловой мир» и др.[386]

На состоявшемся в Москве 27 февраля 2006 г. заседании Президиума Экономического совета МАГ обсуждались проблемы здравоохранения, жилищно-коммунального хозяйства и строительства в столицах и крупных городах Содружества, среди которых к тому времени насчитывалось уже 59 участников МАГ. Речь шла и о взаимодействии Ассоциации с Евразийским экономическим сообществом (ЕврАзЭС)[387].

8–10 июня 2008 г. в столице Казахстана Астане состоялась

Девятая сессия Международной Ассамблеи столиц и крупных городов. В ее работе приняли участие руководители более 40 городов РФ и СНГ, представители Совета Федерации РФ, ЕврАзЭС, ряда других международных и межрегиональных организаций[388]. Заседание открыл аким города Астаны У. Е. Шукеев, который отметил, что столица Казахстана уже второй раз принимает у себя участников сессии[389]. С основным докладом «Формирование консолидированной позиции власти и общества в преодолении асоциальных явлений в городской среде» выступил президент МАГ Ю. М. Лужков. Как и на предыдущих форумах, в состав Ассамблеи были приняты новые участники – города Херсон, Киров, Нижний Новгород, Гатчина.

Работа сессии в Астане совпала с торжествами по случаю Дня города. Участники сессии МАГ встретились с Президентом Казахстана Н. А. Назарбаевым и участвовали в презентации его книги «В сердце Евразии»[390].

Десятая сессия Международной Ассамблеи столиц и крупных городов прошла в сентябре 2006 г. в Минске. Участники сессии – представители городов-членов МАГ от Российской Федерации, Армении, Беларуси, Казахстана, Киргизии, Молдовы, Таджикистана и Украины – обсудили роль МАГ в развитии инновационных технологий, способствующих повышению качества жизни в городах-членах Ассоциации[391].

Главы делегаций участвовали во встрече с президентом Республики Беларусь А. Г. Лукашенко. МАГ, как подчеркнул белорусский лидер, превратилась в организацию, которая эффективно возрождает разрушенные интеграционные связи между странами СНГ[392]. Со своей стороны, Ю. М. Лужков подчеркнул важность торгово-экономических связей между столицами – Москвой и Минском, а также значимость реализации соглашений между российской стороной и Могилевской, Брестской и Витебской областями[393].

В ходе работы сессии в состав Ассамблеи были приняты города Гомель, Гродно, Тирасполь, Магадан, Цхинвал.

Участники сессии одобрили план основных мероприятий МАГ на 2007 г. и проект МАГ «Унифицированный паспорт крупного города»[394].

Темой первого и второго номеров «Вестника МАГ» за 2007 г. стала реформа городского хозяйства. В статье депутата Московской городской Думы С. В. Орлова был специально поставлен вопрос о реформе жилищно-коммунального хозяйства и малом бизнесе. Кроме того, журнал осветил проведение в Красноярске Международного экономического форума МАГ[395].

Одиннадцатая (отчетная) сессия МАГ состоялась 28 сентября

2007 г. Участников, среди которых были президент МАГ Ю. М. Лужков, президент Башкортостана М. Г. Рахимов, представители Администрации Президента РФ, Федерального собрания РФ, Исполкома СНГ, Министерств регионального развития и иностранных дел РФ, ЕврАзЭС, а также делегации более 50 городов-членов МАГ и ряда крупных городов России и стран СНГ, приняла Уфа, отмечавшая в это время 450-летний юбилей вхождения Башкортостана в состав России[396].

На сессии мэр Москвы Ю. М. Лужков был переизбран президентом МАГ. С докладом, посвященным итогам четырехлетней деятельности МАГ, выступил первый вице-президент Ассоциации, глава Оренбурга Ю. Н. Мищеряков. В рамках обсуждения роли Ассоциации в обеспечении стратегического планирования и практической реализации градостроительных концепций развития крупных городов были заслушаны доклады 22 представителей городов-членов МАГ. Живой интерес участников сессии вызвал также аналитический доклад «Города: оценка управления и развития»[397].

На сессии была определена стратегия развития МАГ, и утверждены основные направления работы Ассоциации на 2008–2011 гг., одобрена концепция программы МАГ «Стратегия развития крупных городов». Участники сессии приняли решение начать издание ежегодного статистического сборника «Основные социально-экономические показатели крупных городов» и ежегодного же аналитического доклада «Состояние и тенденции развития крупных городов». Кроме того, Экспертному совету МАГ совместно с образованными сессией постоянными комиссиями по экономической политике и инвестициям, городскому хозяйству и строительству было поручено продолжить работу над проектом «Ежегодный форум-выставка “МЕГАПОЛИС: XXI век”»[398].

Президент МАГ, Мэр Москвы Ю. М. Лужков внес предложения об образовании подкомиссии МАГ по мониторингу законодательств стран Содружества в части, касающейся проблем крупных городов, а также о подключении потенциала МАГ к работе по оказанию отдельным городам гуманитарной помощи[399].

На сессии был поднят вопрос о создании координационного совета при Президенте РФ с участием мэров крупных городов[400].

Наконец, участники сессии приняли участие в научно-практической конференции МАГ «Передовые медицинские технологии – на службу крупным городам», на которой рассматривались вопросы развития в городе Уфе радиоволновой хирургии, а также посетили многопрофильную выставку башкирских предприятий и организаций жилищно-

коммунального и градостроительного комплексов, мастер-классы по ряду актуальных общегородских проблем[401].

На сессии полноправными членами Ассоциации стали города Запорожье, Ижевск, Луганск, Ош, Рязань и Сухум[402].

Двенадцатая сессия МАГ прошла в Москве. На ней состоялось принятие в состав Ассоциации Костромы (Россия) и Петропавловска (Республика Казахстан)[403]. Участники сессии поддержали предложение о ежегодном проведении форума «Мегаполис: XXI век» и приняли решение провести очередной форум в столице России 19–20 ноября 2009 г.[404]

Тринадцатую сессию МАГ приняла Астана в июле 2008 г. В состав ассоциации вступили города Актау, Атырау (Республика Казахстан), Грозный, Пермь, Самара (Российская Федерация), Симферополь (Украина). Было принято решение о реализации городами-членами МАГ решений форума МАГ «Столичные города XXI века: новаторство и традиции в градостроительстве и архитектуре»[405].

Осенью того же 2008 г. в Ростове-на-Дону состоялась Четырнадцатая встреча представителей столиц и крупных городов СНГ. В связи с тем, что 2007 г. был провозглашен в Российской Федерации «Годом семьи», особое внимание участники заседания уделили семейной политике. Этот вопрос был вынесен на Пленарное заседание сессии, в которой приняли участие делегации 68 городов, руководство Южного Федерального Округа (ЮФО) РФ, Исполкома СНГ.

В адрес участников Четырнадцатой сессии МАГ поступили приветствия от руководства Совета Федерации Федерального собрания РФ, губернатора Ростовской области В. Ф. Чуба, полномочного представителя Президента РФ в ЮФО В. В. Устинова. В обсуждении сводного доклада МАГ, подготовленного Экспертным Советом МАГ и озаглавленного «Семейная политика в крупных городах: опыт реализации, перспективы», приняли участие главы администраций Пензы Р. Б. Чернов, Астаны – А. М. Рахимжанов, Ростова-на-Дону – В. В. Леденева, полномочный представитель Президента республики Южная Осетия в РФ Д. Н. Медоев и другие. Итоги обсуждения подвела первый заместитель мэра Москвы в правительстве Москвы, сопредседатель Постоянной комиссии МАГ по городской социальной политике Людмила Ивановна Швецова[406].

28–29 мая 2009 г. в Ярославле прошла Пятнадцатая сессия МАГ. В ее работе приняли участие делегации 69 городов-членов Ассоциации, а также представители Федерального собрания и Правительства РФ, Исполкома СНГ, министерств регионального

развития, культуры и транспорта РФ и др. В дискуссии участвовали представители Актау, Вологды, Воронежа, Гомеля, Ижевска, Кирова, Смоленска, Симферополя, Перми, Якутска, Ярославля. В члены Ассоциации были приняты города Воронеж и Южно-Сахалинск, и число участников МАГ возросло до 83[407].

Руководители городской администрации Ярославля поделились своими планами по подготовке празднования Тысячелетия со дня основания города.

В рамках сессии были обсуждены вопросы сохранения культурного наследия исторических населенных мест на пространстве СНГ. Особое внимание было уделено при этом вопросам духовности, нравственного воспитания, возрождения и передачи культурно-исторических традиций.

Был обобщен опыт городов МАГ по сохранению памятников культурно-исторического наследия и охраняемых территорий[408].

В рамках заседаний сессии был проведен также круглый стол МАГ «Городской транспорт: проблемы и пути их решения», участники которого обсудили вопросы развития и реконструкции транспортных артерий городов, разработки и эксплуатации различных видов и моделей городского транспорта, регулирования социальных льгот на пользование городским пассажирским транспортом и др.[409]

Осенью 2009 г. членов МАГ на ее Шестнадцатой сессии принял казахстанский город Актау. Сессия была приурочена к проведению в Актау 16–17 сентября крупного Международного форума «Государственно-частное партнерство. Развитие местной инфраструктуры», который был организован Правительством Республики Казахстан и Международной Ассамблеей столиц и крупных городов при поддержке Европейской экономической комиссии ООН[410].

В работе форума приняли участие представители 51 города МАГ, руководители ряда крупных городов и муниципалитетов из 21 страны мира: Казахстана, России, Бельгии, Великобритании, Венгрии, Германии, Голландии, Израиля, Индии, Индонезии, Китая, Кореи, Кыргызстана, Молдавии, Пакистана, США, Турции, Украины, Финляндии, Франции, Швейцарии[411].

Приветствуя участников форума, президент Казахстана Н. А. Назарбаев заявил: «Тематика форума подчеркивает приоритетность создания социально-экономической инфраструктуры на местном уровне, как одного из путей обеспечения экономического развития <…>. Государственно-частное партнерство открывает широкие возможности для всех заинтересованных сторон <…>, позволяет <…> обеспечить развитие инфраструктуры населенных пунктов, повысить

занятость населения, развить частное предпринимательство и вместе с тем, повышать качество товаров и услуг»[412]. В ходе Пленарного заседания форума при обсуждении проблем государственно-частного партнерства выступили президент МАГ Ю. М. Лужков, аким Мангистауской области Республики Казахстан К. Е. Кушербаев, глава городского округа города Уфа РФ П. Р. Качкаев, глава города Николаев (Украина) В. Д. Чайка, председатель Могилевского горисполкома (Беларусь), первый заместитель Экономического совета МАГ В. И. Шориков, вице-мэр города Бишкек (Кыргызстан) А. В. Филатов, заместитель директора экономического сотрудничества и интеграции Европейской экономической комиссии (ЕЭК) ООН Джефри Гамильтон (Великобритания), заместитель генерального секретаря Исполкома СНГ Е. А. Новожилов, мэр города Раджкот (Индия) Сандия Вияс и другие.

В рамках форума обсуждались вопросы привлечения инвестиций в условиях государственно-частного партнерства и совершенствования законодательства в данной сфере, опыт государственно-частного партнерства в СНГ[413]. В обсуждении перспектив применения механизмов государственно-частного партнерства активное участие приняли и потенциальные инвесторы – более 10 компаний из разных стран[414].

В ходе сессии МАГ новым членом Ассоциации стал город Уральск (Республика Казахстан).

Сессия поддержала предложения руководителей городов-участников МАГ (Актау, Бишкека, Могилева, Николаева, Уфы), прозвучавшие в их выступлениях на форуме, и инициативу МАГ относительно создания Агентства государственно-частных проектов городского развития. Экспертному совету и Секретариату МАГ было поручено проработать этот вопрос и совершить все необходимые учредительные процедуры.

Кроме того, сессия одобрила предложения о проведении в 2010 г. в городе Алматы (Республика Казахстан) мероприятия, посвященного государственно-частному партнерству, и международной конференции «Региональная информатизация. Стратегические приоритеты» в Москве в рамках форума «Мегаполис: XXI век»[415].

Как раз в рамках форума «Мегаполис: XXI век» прошла и очередная, Семнадцатая сессия МАГ, а 30 ноября 2009 г. участники сессии подвели итоги международной конференции «Региональная информатизация. Стратегические приоритеты», инициатором которой, наряду с Межведомственной рабочей группой по вопросам региональной информатизации Совета при Президенте РФ по развитию информационного общества,

Министерством связи и массовых коммуникаций и Министерством регионального развития РФ, выступила и МАГ[416].

В работе конференции приняли участие представители органов власти РФ: Администрации Президента РФ, Правительства РФ, Министерства связи и массовых коммуникаций РФ, Министерства экономического развития РФ, Министерства образования и науки РФ, Министерства здравоохранения и социального развития РФ, Министерства культуры РФ, Министерства РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, а также представители 27 регионов Российской Федерации и 59 городов членов МАГ шести государств СНГ[417].

На самой конференции был оценен уровень информационного состояния регионов и городов, обсуждены приоритеты по реализации Стратегии развития информационного общества на период до 2015 г.

Высокую оценку обсуждаемым на конференции вопросам дал представлявший на ней ЕврАзЭС Т. А. Мансуров, который подчеркнул, что «вопросы <…> информатизации относятся к приоритетным государственным задачам во всех странах Евразийского Экономического Сообщества» и при создании Таможенного союза именно они оказались узким местом[418]. Отдал должное Т. А. Мансуров и Международной Ассамблее столиц и крупных городов, на площадке которой обсуждаются вопросы первоочередной значимости для ЕврАзЭС[419].

Секретариат МАГ подготовил специальный выпуск журнала «Вестник МАГ», в котором городами и регионами стран Содружества были представлены примеры лучших практик и программно-технических решений в сфере региональной информатизации[420].

26–27 августа 2010 г. в Москве и Ульяновске состоялась Восемнадцатая сессия МАГ. Тема основного доклада была сформулирована как «Градообразующие предприятия и интересы города: практика взаимодействия и продвижения современных технологий и инновационных решений (на примере авиапрома)»[421].

В мероприятиях сессии приняли участие руководители 57 городов РФ и стран СНГ, представители Федерального Собрания РФ, Администрации Президента РФ, Аппарата Правительства РФ, ряда министерств и ведомств Российской Федерации, Исполкома СНГ, ЕврАзЭС, ОАО «Объединенная авиастроительная корпорация». Свою работу сессия начала в Москве 26 августа с совместного заседания Правления и Экспертного совета МАГ. На

нем был рассмотрен план основных мероприятий Ассамблеи на 2011 г.

27 августа 2010 г. работа была продолжена в Ульяновске. В ходе сессии было проведено несколько круглых столов: «Электронная библиотека в информационном обществе», «Здоровый город для людей. Система социальной защиты населения в крупном городе» и «Крупный город и общественный городской транспорт: проблемы и пути решения». Пленарное заседание Сессии МАГ прошло в цехах главного авиационного предприятия Ульяновска – ЗАО «Авиатор-СП».

Как отметил губернатор Ульяновской области Сергей Иванович Морозов, главное предприятие города в середине 1990-х гг. находилось в полном упадке, объемы производства продукции составляли всего 6 % от прежней загрузки, а численность рабочих сократилась с 22 тыс. чел. до 5 тыс. С тех пор численность работающих выросла втрое, и следующий авиационный салон «МАКС-2011» должен был открыться в Ульяновске.

На Сессии МАГ в Ульяновске в ряды Международной Ассамблеи был принят еще один крупный городской центр Российской Федерации – город Орел[422].

Девятнадцатая сессия МАГ вновь прошла в Москве в июле 2012 г. В рамках сессии была проведена и Международная конференция «Комплексная система подготовки и переподготовки специалистов для городского управления». Приветствуя участников Сессии, новый мэр Москвы Сергей Семенович Собянин подчеркнул, что «МАГ уже давно стала авторитетной площадкой для обмена опытом между городами стран СНГ в области применения инновационных технологий. Столицам и крупным городам есть чем поделиться, ведь у нас существует практика результативного решения различных городских проблем. Консолидируя городское сообщество, Ассамблея делает акцент на решении актуальных задач, волнующих горожан»[423].

В работе самой конференции приняли участие главы городов и руководители законодательной власти, представители администраций более 40 городов России и стран СНГ, в том числе Украины (Донецк, Луганск, Николаев, Харьков, Херсон), Казахстана (Астана, Актау, Уральск, Шымкент), Армении (Ереван), Приднестровья (Тирасполь), представители федеральных органов власти РФ и ряда стран СНГ[424]. С докладами выступили руководители и научные сотрудники ведущих высших учебных заведений РФ, Украины, Казахстана – всего 16 вузов стран Содружества[425].

На заседании Правления МАГ выступил руководитель

Федерального Агентства по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом и международному сотрудничеству (Россотрудничество) Константин Иосифович Косачев. В своем выступлении он предложил координировать работу ведомства и МАГ при решении текущих задач. Он отметил, что особенно ценен опыт МАГ в контексте выбора направлений евразийской интеграции: «МАГ рассматривается как важная, актуальная политическая составляющая этого процесса, и как образец удачных технологических решений, которые могли бы быть применены в ходе создания Евразийского Союза»[426].

С докладом о работе МАГ на заседании правления выступил генеральный директор МАГ В. И. Селиванов, на этом же заседании был рассмотрен план мероприятий на 2012 г. и проведения очередных сессий Ассамблеи в Москве и Астане.

Решением сессии исполнение обязанностей президента МАГ было возложено на акима Астаны И. Н. Тасмагамбетова. Секретариату МАГ было поручено подготовить предложения по плану мероприятий на 2013 г. Было также поддержано предложение о проведении в декабре 2012 г. в Москве Международного форума-выставки МАГ «Мегаполис XXI век. Город и дети»[427].

19–20 декабря 2012 г. Москва приняла участников Двадцатой сессии МАГ, среди которых были представители городов-членов Ассоциации, федеральных и региональных органов власти РФ и стран Содружества, экспертного, научного и бизнес-сообществ, а также средств массовой информации[428].

В ходе сессии произошли перевыборы руководящих органов Ассоциации, были рассмотрены предложения по плану деятельности МАГ в 2013 г. Участники пленарного заседания, посвященного социальным аспектам территориально-пространственного развития городов и регионов, обсудили вопросы практической реализации в городских условиях приоритетных социальных проектов, направленных на повышение уровня качества жизни граждан РФ и стран СНГ, и, в первую очередь, – социально незащищенных слоев населения (малоимущих и многодетных семей, семей с детьми-инвалидами и т. п.)[429].

Отметим, что одновременно в столице России состоялся IV Международный форум «Мегаполис: XXI век: Город и дети», организаторами которого стали МАГ, Исполком СНГ, ЕврАзЭС и Российская муниципальная академия (РМА)[430].

23 ноября 2013 г. в здании Правительства Москвы на Новом Арбате открылся V Международный форум МАГ «Мегаполис: XXI

век. Единое экономическое пространство Евразии. Города в развивающемся мире»[431], участниками которого стали представители более пятидесяти городов России и стран СНГ, ЕврАзЭС, руководители ряда вузов и др. Синхронно с ним начала свою работу Двадцать первая (отчетная) сессия Ассамблеи[432].

Накануне форума состоялось заседание Экспертного совета МАГ, на котором были утверждены протоколы конкурсных комиссий по итогам VI Международного смотра-конкурса городских практик городов СНГ и ЕврАзЭС «Город, где хочется жить» и II Международного конкурса «Город в зеркале СМИ», проводившихся в рамках V форума «Мегаполис: XXI век»[433].

В рамках форума прошли три круглых стола, которые были организованы Международной Ассамблеей столиц и крупных городов и посвящены вопросам евразийской интеграции, Всемирной конференции ООН по населенным пунктам и региональным СМИ в роли экспертного сообщества, способствующего повышению финансово-экономической грамотности общества[434].

В работе форума и сессии МАГ приняли участие исполняющий обязанности Президента МАГ И. Н. Тасмагамбетов, генеральный секретарь ЕврАзЭС Т. А. Мансуров, советник Президента РФ С. Ю. Глазьев, заместитель председателя Исполнительного комитета – Исполнительного секретаря СНГ С. И. Иванов, руководители городов-членов МАГ – Оренбурга, Днепропетровска, Донецка, Могилева, Вологды и др.[435]

На сессии в состав МАГ были приняты города Горловка (Украина) и Талдыкорган (Казахстан), а Санкт-Петербург получил статус наблюдателя. В составе Ассамблеи были уже представлены 87 городов из девяти стран СНГ с населением около 56 млн. чел.[436]

Город Актау (Казахстан) стал местом проведения Двадцать третьей сессии МАГ, которая прошла в рамках Международной конференции «Внедрение современных технологий в строительстве и ЖКХ», организованной Международной Ассамблеей столиц и крупных городов и акиматом города Актау (15–17 июня 2015 г.).

К участию в конференции были приглашены представители Исполкома СНГ, Совета Федерации Федерального Собрания РФ, руководители профильных комитетов Государственной Думы РФ, руководители городов Мангистауской области, а также главы городов Китая, Румынии, Турции. Члены МАГ были представлены городами: Астрахань, Атырау, Алматы, Астана, Бишкек, Брянск, Кокшетау, Костанай, Нарьян-Мар, Новосибирск, Ош, Ростов-на-Дону, Санкт-Петербург, Сухум, Талдыкорган, Уральск, Шымкент,

Элиста, Якутск, Ярославль[437].

15 июня 2015 г. состоялась пресс-конференция для представителей СМИ по теме предстоящей Международной конференции и Двадцать третьей сессии МАГ. На вопросы журналистов отвечали аким города Актау Е. Т. Жанбыршин, заместитель председателя Комитета Государственной Думы РФ по жилищной политике и ЖКХ, вице-президент МАГ П. Р. Качкаев, исполнительный вице-президент-генеральный директор МАГ В. И. Селиванов, мэр города Новосибирска А. Е. Локоть, глава города Брянска А. А. Хлиманков. В тот же день состоялось заседание Правления МАГ, а 16 июня аким Мангистауской области Казахстана А. С. Айдарбаев встретился с участниками Сессии МАГ и Международной конференции.

Открывая конференцию, Алик Серикович Айдарбаев отметил, что некогда отдаленный полуостров Мангистау стал «одним из основных индустриальных, транспортных и логистических центров экономического роста Казахстана»[438]. Аким подчеркнул, что сданная в эксплуатацию в 2014 г. железная дорога и международный транспортный коридор «Север-Юг», который связал Казахстан, Туркменистан и Иран, позволили увеличить грузовые и пассажирские перевозки между странами Персидского залива, Южной и Юго-Восточной Азии, России и Европы[439]. А реконструкция автомобильной дороги Бейнеу-Актау протяженностью 470 км несомненно будет способствовать оптимальному формированию транспортных потоков всеми видами наземного, водного и воздушного транспорта[440].

В ходе конференции было подписано соглашение о побратимских связях городов Актау (Казахстан) и Элисты (Республика Калмыкия РФ)[441]. В то же время на основании заявлений руководства городов были исключены из членов МАГ Кишинев (Молдова), Одесса (Украина) и Южно-Сахалинск (Российская Федерация)[442].

С информацией о проделанной работе на Двадцать третьей сессии МАГ выступил генеральный директор Ассоциации В. И. Селиванов, который подробно проанализировал ход реализации и результаты программы «Горожане» и проекта «Культурно-историческое наследие городов стран СНГ, как основополагающий фактор развития гуманитарного и экономического сотрудничества народов ЕАЭС»[443].

Сессия поддержала предложение научного совета по комплексным проблемам евразийской экономической интеграции, модернизации и устойчивого развития по разработке проекта МАГ «Шелковый путь инноваций» и рекомендовала Секретариату МАГ привлекать представителей городов к участию

в мероприятиях Исполнительного комитета СНГ[444].

29–30 сентября 2016 г. в Уфе состоялся VIII Международный форум «Мегаполис: XX век. Безопасность города. Комплексный подход», организованный администрацией городского округа Уфа совместно с МАГ[445]. В рамках форума прошла Двадцать четвертая сессия Международной Ассамблеи столиц и крупных городов.

Участники сессии обсудили Отчет о работе Правления МАГ за 2015–2016 гг. и план работы на 2016–2017 гг. Было поддержано предложение глав городов Уфы и Элисты о создании Координационного совета МАГ по вопросам привлечения инвестиций в развитие городской инфраструктуры. Участники заседания избрали Президентом МАГ И. И. Ялалова – главу Уфимской городской администрации (Республика Башкортостан, РФ)[446].

9 июня 2017 г. в столице Казахстана Астане состоялась церемония открытия Всемирной выставки ЭКСПО-2017 «Энергия будущего», в которой приняли участие 115 государств и 22 международные организации. Для участия в церемонии прибыли Президент РФ Владимир Путин, Президент Республики Беларусь Александр Лукашенко, Президент Чехии Милош Земан, Президент Кыргызстана Алмазбек Атамбаев, Генеральный секретарь ЦК компартии Китая Си Цзиньпин и многие другие[447]. Событие стало главной темой очередных номеров «Вестника МАГ»[448].

«В ноябре в Париже представители более 100 государств <…> оказали нам высокую честь, доверив проведение данной выставки. Я хочу выразить благодарность всем странам мира за принятие нашей заявки и предложенной темы <…>. Международная выставка ЭКСПО в Астане – это новая вершина продвижения нашей страны, национального бренда Казахстан в глобальном пространстве», – отметил президент Республики Казахстан Нурсултан Назарбаев в своем выступлении 9 июня, на торжественной церемонии открытия выставки[449].

13–14 июня 2017 г. в Астане в рамках ЭКСПО–2017 прошла юбилейная Двадцать пятая сессия Международной Ассамблеи столиц и крупных городов СНГ, тема которой была сформулирована следующим образом: «Новая программа устойчивого развития городов как ответ на глобальные вызовы». Участники сессии были единодушны в своей оценке деятельности Ассоциации: за годы существования МАГ превратилась в уникальную площадку для диалога, инструмент «гражданской дипломатии» по развитию горизонтальных связей между столицами и городами всего постсоветского пространства. Ко

времени проведения юбилейной сессии МАГ в состав Ассамблеи входило 87 городов из девяти стран СНГ, включая и десять городов Республики Казахстан[450]. Астана уже в четвертый раз принимала главное мероприятие МАГ. Однако эта встреча, проходившая в рамках ЭКСПО-2017 «Энергия будущего» под лозунгом решения одной из насущнейших проблем человечества – перехода к «зеленой экономике», стала особенно значимой[451].

В рамках сессии Секретариатом МАГ были организованы две секции: «Внедрение умных технологий обеспечения устойчивости городов» и «Управление транспортной системой в условиях современной урбанизации». В ходе пленарного заседания проблематику сессии обсуждали главы городов Уфы, Бишкека, Рязани и других муниципальных образований. Аким Астаны А. О. Исекешев рассказал участникам сессии о планах дальнейшего развития столицы Казахстана. Он также выдвинул инициативу создания Совета мэров городов стран Шанхайской организации сотрудничества (ШОС), которые могли бы взаимодействовать в сферах торговли, обмена технологиями, а также в области развития городов, градостроительства, энергоэффективности, в смарт-технологиях, электронной коммерции и др.[452] Сессия приняла решение поддержать инициативу А. О. Исекешева[453].

Решениями Двадцать пятой сессии МАГ были в новых условиях подтверждены полномочия городов Симферополя и Севастополя как городов-членов Ассамблеи. Было поддержано также предложение о проведении в Тирасполе в октябре 2017 г. Международной конференции «Партнерство власти и бизнеса – основа муниципальной политики».

Следует отметить также, что в ходе сессии состоялось подписание меморандума об установлении побратимских отношений между городами Бишкек (Кыргызстан) и Уфа (республика Башкортостан, РФ). Меморандум подписали вице-мэр города Бишкек Э. З. Зарлыков и глава администрации городского округа города Уфы, Президент МАГ, И. М. Ялалов[454].

К Астанинской сессии МАГ был приурочен и выход сборника «Умный город – безопасный город: статьи, городские практики», авторы которого обобщили передовой опыт планирования социально-экономического развития муниципальных образований стран СНГ, включая такие сюжеты, как генеральные планы столиц и крупных городов, их информационные системы, системы водоснабжения и очистки воды, организация энергосбережения, уборка и утилизация мусора, строительство и жилищно-коммунальное хозяйство, общественная безопасность и др.[455]

Эти проблемы оказались в центре внимания и Двадцать

шестой сессии МАГ, которая была приурочена к двадцатилетию создания Ассоциации и состоялась 20–22 сентября 2018 г. в Уфе в рамках Международного форума «Безопасный город. Комплексный подход»[456].

В работе форума приняли участие руководители городов-членов МАГ, представители ООН, Исполкома СНГ, Совета Федерации Федерального Собрания РФ, руководители профильных комитетов Государственной Думы РФ, представители международных межгородских объединений, научных и экспертных организаций.

В рамках форума участники ознакомились с опытом деятельности администрации городского округа города Уфа по обеспечению комплексной безопасности городской среды. Теме форума был посвящен очередной номер информационно-аналитического журнала МАГ, читатели которого получили возможность ознакомиться с опытом Уфы в самых разных областях – от поддержки малого и среднего предпринимательства и развития инвестиционного климата до наращивания инновационного потенциала образовательной среды[457].

Участники сессии в Уфе утвердили Отчет Правления МАГ за 2017–2018 гг. и наметили приоритеты направления деятельности Ассоциации на перспективу[458].

13 марта 2020 г. в Москве была проведена Двадцать седьмая сессия Ассоциации МАГ, участники которой утвердили отчет о работе Правления МАГ за 2016–2019 гг. Секретариату МАГ было рекомендовано расширить сотрудничество Ассоциации с Исполнительным комитетом (Исполкомом) СНГ, Евразийской экономической комиссией (ЕАЭК), Ассамблеей народов Евразии и другими международными организациями[459].

Сессия освободила от обязанностей президента МАГ, выразив благодарность за многолетнюю эффективную работу в интересах сообщества Иреку Ишмухаметовичу Ялалову. Новым президентом был избран аким города Нур-Султан (Казахстан) Алтай Сейдирович Кульчинов. Вице-президентами МАГ стали мэр города Бишкек Азиз Эмильбекович Суракматов, депутат Госдумы Российской Федерации Евгений Борисович Шулепов и член Совета Федерации Федерального собрания РФ Ирек Ишмухаметович Ялалов.

Членами правления и вице-президентами МАГ были избраны мэр города Ярославля В. М. Волков, исполнительный директор Ассоциации шахтерских городов Донбасса Ю. Н. Бобров, мэр Хабаровска С. А. Кравчук, мэр Еревана А. Марутян, председатель Якутской городской Думы А. Н. Семенов, председатель Президиума Гродненского горсовета Б. В. Федоров, глава

городского округа Самары Е. В. Лапушкина и генеральный примар муниципии Кишинева И. В. Чебан. Исполнительным вице-президентом-генеральным директором МАГ вновь был избран В. И. Селиванов[460].

22 сентября 2021 года по инициативе Секретариата Международной Ассамблеи столиц и крупных городов СНГ состоялась онлайн конференция, посвященная 85-летию со дня рождения первого Президента МАГ, мэра Москвы в 1992–2010 годах Ю. М. Лужкова (21 сентября 1936 г. – 10 декабря 2019 г.).

Конференцию открыл исполнительный Вице-президент – генеральный директор МАГ В. Селиванов, который ознакомил участников встречи с планами Ассамблеи и предложениями Секретариата по проведению мероприятий, приуроченных к юбилею Ю. М. Лужкова, и о положении о Международном конкурсе на звание «Мэр года» с вручением приза имени Ю. М. Лужкова.

Собравшиеся уделили внимание истории МАГ и роли Лужкова в ее работе. Воспоминаниями поделились бывшие мэры Бишкека (Б. Силаев) и Улан-Удэ (А. Голков). В работе конференции приняли участие представители почти двадцати городов[461].

Многочисленные мероприятия, конференции, выставки, проекты, реализовывавшиеся МАГ на протяжении всего периода деятельности, регулярно отражались на порталах Ассоциации, в ее электронных и печатных СМИ и, прежде всего, на страницах «Вестника МАГ». В этот интеллектуальный продукт интеграционных усилий городов-членов Международной Ассамблеи столиц и крупных городов стран СНГ бесспорно следует включить и многочисленные сборники статей и лучших практик различных муниципальных образований стран СНГ, которые готовились специально для обмена опытом и продвижения инновационных идей. Речь идет в первую очередь о серийном издании «Сводные доклады МАГ»[462].

В заключение следует отметить, что вся разносторонняя деятельность Международной Ассамблеи столиц и крупных городов СНГ на протяжении более чем ее двадцатилетней истории свидетельствует о том, что Ассоциации удалось найти свое уникальное место в развитии и укреплении многогранных связей между городами постсоветского пространства, и тем самым, на практике реализовать возможности интеграционных усилий городов-участников Ассамблеи.

Раздел II
Союзное Государство России и Белоруссии – проект углубленной интеграции на постсоветском пространстве

§ 1. Союзное Государство в XXI столетии. Этапы и достижения интеграции, экономическая повестка и торгово-экономические проблемы и противоречия

Уже к середине 1990-х гг. стало понятно, что назрела необходимость поиска новых интеграционных моделей и вариантов регионального сотрудничества. Одним из таких вариантов стало Союзное государство России и Беларуси[463].

В этом проекте нашли отражение тенденции социально-экономической и политической ре-интеграции на постсоветском пространстве. Его результатом должна была стать модель государственного и экономического объединения стран СНГ новой формации. Однако на практике в нем проявились как центростремительные, так и центробежные тенденции, сделав ход реализации этого проекта противоречивым и неоднозначным. Фактически строительство Союзного государства России и Беларуси затянулось на десятилетия.

Вместе с тем, на протяжении 1995–2005 гг. идея объединения России и Беларуси в рамках Союзного государства обретала очерченные контуры: была разработана законодательная база новой структуры.

Данный процесс затруднялся тем обстоятельством, что в период первой половины 1990-х годов российско-белорусские экономические и торговые связи были в значительной степени нарушены, в сфере промышленного взаимодействия доминировали дезинтеграционные тенденции, шло сокращение объемов совместного производства, в первую очередь, технологичного и наукоемкого. Преодолеть данные тенденции российская и белорусская экономики смогли только к началу 2000-х годов, когда стал наблюдаться устойчивый рост производства и укрепление интеграционных связей.

Одной из причин сокращения совместного производства было несовпадение экономических моделей двух стран: если российская сторона, осуществляла приватизацию и форсированный переход к рыночным механизмам управления экономикой, то Беларусь сохранила административные рычаги в организации промышленного производства.

Попыткой противодействовать деструктивным хозяйственно-экономическим тенденциям стало заключение в июле 1992 г. «Соглашения о создании межгосударственных хозяйственных

структур различных организационно-правовых форм».

Начало сближения России и Беларуси было положено в 1995 г.: в феврале этого года оба государства подписали Договор о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве между Российской Федерацией и Республикой Беларусь и Соглашение о сотрудничестве в области культуры, образования и науки.

Текст договора в полной мере отражал столкновение центростремительных и центробежных тенденций в СНГ в 1990-е гг., когда осознание необходимости тесного сотрудничества приходило в противоречие со стремлением «институализировать самодостаточные политические системы бывших союзных республик и укрепить их суверенитет на международной арене»[464]. Так, в преамбуле Договора говорилось, что стороны заключают данное соглашение, «считая, что дальнейшее укрепление дружественных отношений, добрососедства и взаимовыгодного сотрудничества отвечает коренным интересам народов обоих государств, служит делу мира и безопасности… убежденные в необходимости продолжать строительство суверенных демократических государств с социально ориентированной рыночной экономикой и всемерно содействовать созданию общего экономического пространства… стремясь придать новое качество своим отношениям и укрепить правовую основу сотрудничества с учетом глубоких политических и экономических перемен в обоих государствах и тенденций международной жизни»[465].

Стержень Соглашения о сотрудничестве в области культуры, образования и науки – восстановление поспешно разрушенных отношений между российскими и белорусскими культурными и общественными организациями, политический диалог, расширение коммуникативной системы. Соглашение предусматривало также развитие связей между творческими союзами, ассоциациями и фондами двух стран, совместную деятельность государств в разных областях культуры и искусства, информационных технологий, образовательного процесса. Оно было также призвано содействовать развитию сотрудничества в подготовке кадров в области культуры, образования и науки, обмену опытом между заинтересованными ведомствами и организациями, установлению и расширению прямых связей между регионами. В этот же период были сделаны первые шаги к объединению России и Беларуси на уровне повседневной жизни граждан.

Был введен также режим свободной торговли без изъятий и ограничений в соответствии с «Соглашением о Таможенном союзе между Российской Федерацией и Республикой Беларусь», который

предусматривал ориентацию на общепринятые нормы в экономических отношениях и правила ГАТТ/ВТО. Таможенный союз был определен как экономическое объединение государств.

Несмотря на сложности в сфере экономических отношений, на первоначальном этапе создания Союзного государства в середине 1990-х гг. центростремительные тенденции доминировали, и казалось, что формирование нового государственно-политического объединения России и Беларуси – вопрос нескольких месяцев.

В результате этого удалось добиться преодоления последствий происходившей в первой половине 1990-х годов дезинтеграции производственно-технологических и организационных связей между предприятиями и центробежных процессов в торгово-экономических отношениях России и Беларуси; в целом, к 1997 г. социально-экономическая ситуация стабилизировалась.

2 апреля 1996 года в Москве президенты Б. Н. Ельцин и А. Г. Лукашенко подписали «Договор об образовании Сообщества Беларуси и России». Стороны решили образовать глубоко интегрированное политически и экономически Сообщество в целях объединения экономического, политического, интеллектуального ресурсов своих государств. 29 апреля 1996 года в Санкт-Петербурге руководителями парламентов двух государств было подписано «Соглашение о Парламентском Собрании Сообщества Беларуси и России». Начинали вырисовываться первые контуры будущего Союзного государства. После подписания Договора были сформированы рабочие органы Сообщества России и Беларуси, которые проступили к формированию механизма интеграции. Главным органом Сообщества стал Высший Совет, в который вошли руководители государств, правительств и парламентов двух стран.

В июне 1996 года начал свою работу Исполнительный Комитет как постоянно действующий орган для налаживания практической стороны реализации Договора. В том же месяце Высший Совет Сообщества утвердил решение о создании Таможенного Комитета Сообщества Беларуси и России с образованием коллегии с равным представительством стран. Созданием Сообщества завершился первый этап российско-белорусской интеграции; в то же время руководством России и Беларуси были предприняты усилия для дальнейшего социально-экономического и государственно-политического объединения наших стран.

2 апреля 1997 года в Москве президенты двух стран Б. Н. Ельцин и А. Г. Лукашенко подписали «Договор о Союзе

Беларуси и России». Началась новая фаза строительства Союзного государства, которая характеризовалась развитием его институциональной основы, структуризацией функций, определением перспективных задач. В сентябре 1997 года ООН зарегистрировала «Договор о Союзе Беларуси и России» и «Устав Союза» – важнейшие основополагающие документы второго этапа формирования Союзного государства.

В Уставе Союза Беларуси и России отмечалось, что объединение основывается на принципах суверенного равенства государств – участников Союза, демократии и уважения прав человека и гражданина, сотрудничества и взаимопомощи, добровольности, добросовестного выполнения взаимных обязательств и на других общепризнанных принципах, и нормах международного права. В Уставе также подчеркивалось, что перспективы развития Союза направлены на последовательное продвижение к добровольному объединению государств – участников Союза на основе свободного волеизъявления их народов, исходя из конституций государств – участников Союза и общепризнанных принципов и норм международного права.

В соответствии с главной целью – созданием Союзного государства – государствами-участниками Союза был сформулирован ряд задач, требующих решения в первоочередном порядке. Была необходима выработка общих позиций по международным вопросам, содействию развитию демократии, соблюдению и защите прав и свобод человека, созданию и развитию основ для единой системы хозяйствования, эффективному использованию экономического потенциала стран-участниц Союза, обеспечению равных прав граждан Союза, унификации систем социального обеспечения, обеспечению совместной безопасности и разработке совместных программ в области совместной обороны, развитию нормативной правовой базы Союза, унификации законодательств обеих стран.

Возникли институциональные структуры, обеспечивающие решение конкретных задач, необходимые для развития промышленности, сельского хозяйства. Например, 23 июля 1997 г. решением Исполнительного Комитета Союза был создан отраслевой орган – Комитет Союза Беларуси и России по гидрометеорологии и мониторингу загрязнения природной среды.

25 декабря 1998 г. в Москве президенты двух государств подписали «Декларацию о дальнейшем единении России и Беларуси», «Договор между Республикой Беларусь и Российской Федерацией о равных правах граждан» и «Соглашение между Республикой Беларусь и Российской Федерацией о создании

равных условий субъектам хозяйствования». Эти документы стали исходными положениями для развертывания дальнейшей углубленной интеграции двух стран.

В Декларации утверждались демократические принципы формирования Союзного государства, в том числе: соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина на основе общепризнанных принципов и норм международного права, проведения свободных демократических выборов и т. д.

В 1999 году было достигнуто соглашение о создании Союзного государства Беларуси и России. 8 октября 1999 года в газетах «Советская Белоруссия» и «Российская газета» был опубликован проект «Договора о создании Союзного государства» для его всенародного обсуждения. Идея единения получила поддержку граждан России и Беларуси. Была также разработана «Программа действий Российской Федерации и Республики Беларусь по реализации положений Договора о создании Союзного государства», в которой определялись этапы создания Союзного государства, раскрывалось их содержание и сроки реализации.

В Договоре выделялось в качестве приоритетной стратегической цели на первоначальном этапе создания Союзного государства формирование единого экономического пространства. Договор и Программа стали фактически концепцией и стратегией развития по-настоящему всесторонней интеграции двух стран, формирования условий их реального объединения в рамках Союзного государства.

Значение создания Союзного государства России и Беларуси, по мнению его организаторов, заключалось, прежде всего, в формировании принципиально новой геополитической и экономической конфигурации на постсоветском пространстве. В СНГ должно было быть создано полноценное государство, которое по уровню своего экономического развития и по политическому весу было бы способно лидировать на постсоветском пространстве, а также стать привлекательным примером политической и хозяйственной реинтеграции.

Подписанный 25 января 2000 года президентом Российской Федерации В. В. Путиным и президентом Республики Беларусь А. Г. Лукашенко «Договор о Союзном государстве» создал новые условия для взаимоотношений между двумя странами.

Этот документ носит характер учредительного акта, определяющего статус создаваемого межгосударственного образования – Союзного государства. В частности, формулируются его цели и принципы, определяется структура органов, порядок их формирования и деятельности, соотношение

компетенции государств – участников Союзного государства, определяются юридическая сила актов органов Союзного государства, устанавливаются принципы реализации его целей. Предполагалось, что в перспективе конфедеративный Союз мог стать мягкой федерацией.

Предусматривалось, что участником Союза может стать государство – член Организации Объединенных Наций, которое разделяет цели и принципы Союза и принимает на себя обязательства, предусмотренные Договором о Союзе Беларуси и России от 2 апреля 1997 года и Уставом Союза. Присоединение к Союзу осуществляется с согласия государств – участников Союза. При присоединении к Союзу нового государства рассматривается вопрос об изменении названия Союза[466].

Структура органов Союзного государства включает в себя Высший Государственный совет, Парламент, Совет министров, Постоянный комитет, Суд, Счетную палату, отраслевые и функциональные органы и создается для эффективной реализации целей Договора с четко определенной компетенцией каждого из органов. Строилась система управления, более характерная для государства, чем для международной организации.

При формировании высших органов Союзного государства принимался во внимание принцип паритетности, в соответствии с которым предусматривалось равное представительство каждого из государств-участников. В результате решение органа не могло быть принято, если за него проголосовали представители только одного государства. Это обеспечивает гарантию суверенитета участников, поскольку его следствием является то, что все решения органов Союзного государства понимаются только тогда, когда государство-участник в лице своих представителей высказало согласие на обязательность для данного решения.

Договор имел приложение в виде «Программы действий Республики Беларусь и Российской Федерации» по реализации его положений. В Программе раскрываются этапы создания Союзного государства, их содержание и временные рамки для реализации конкретных задач взаимодействия.

Образование Союзного государства вызвало заметный международный резонанс, привлекло внимание мировой общественности как уникальный, во многом новаторский, эксперимент по созданию государственно-политического образования новейшего типа.

26 января 2000 г. на первом заседании Высшего Государственного совета Союзного государства в должности государственного секретаря был утвержден П. П. Бородин,

функциональная обязанность которого заключалась в руководстве Постоянным Комитетом Союзного государства, в решении текущих вопросов работы органов Союзного государства. Государственный секретарь входит также в состав Совета министров на правах заместителя председателя этого главного исполнительного органа Союзного государства. В тот же день в Кремле состоялся обмен ратификационными грамотами о вступлении в действие Договора о создании Союзного государства.

Союзное государство в своей правовой основе получило законодательную базу, созданную путем выполнения всех необходимых демократических процедур. Гражданам России и Беларуси были предоставлены равные права и равные возможности в деле построения своей социальной судьбы: доступ в высшие учебные заведения обеих стран, возможность участвовать в имущественных отношениях и т. д.

В рамках Союзного государства Беларуси и России была найдена оптимальная формула сохранения государственного суверенитета стран-участниц. Высшим органом Союзного государства был определен Высший Государственный Совет, в состав которого вошли главы государств, правительств и руководители палат парламентов обеих стран. Решения данного органа принимаются только путем согласования позиций государств-участников, а голосование осуществляется по принципу «одно государство – один голос». К ведению Высшего Государственного совета были отнесены важнейшие вопросы развития Союзного государства: создание в пределах своей компетенции органов Союзного государства, включая органы управления отраслевого и функционального характера; утверждение бюджета Союзного государства, принятого Парламентом Союзного государства; утверждение международных договоров Союзного государства; заслушивание ежегодного отчета председателя Совета министров Союзного государства о реализации принятых решений; определение местопребывания органов Союзного государства, выполнение иных функций, отнесенных к ведению Договором либо переданных на рассмотрение государствами-участниками.

Высший Государственный совет мог проводить свои заседания по мере необходимости, но не реже одного раза в квартал. Внеочередные заседания Высшего Государственного совета созывались по инициативе одного из государств-участников или председателя Высшего Государственного совета.

26 января 2000 года состоялось первое заседание Высшего Государственного Совета Союзного государства. Для обеспечения

исполнения решений Высшего Государственного Совета и оперативного управления подчиненной ему системой отраслевых и функциональных органов Союзного государства был утвержден коллегиальный исполнительный орган – Совет Министров Союзного государства.

25 апреля 2000 г. на первом заседании Совета министров Союзного государства был принят его регламент, устанавливающий основные правила организации деятельности Совета министров по реализации его полномочий. На Совет министров возлагались функции разработки основных направлений общей политики развития Союзного государства, включая подготовку проектов законов Союзного государства, контроль за выполнением Договора, Программы по реализации его положений и актов Союзного государства, разработку бюджета, управление собственностью Союзного государства и ряд других.

На первых заседаниях Высшего Государственного совета Союзного государства был утвержден бюджет Союзного государства, рассмотрены вопросы формирования органов Союзного государства, обеспечения организационных и материально-технических условий их работы, выполнения первоочередных мер по выполнению «Договора о создании Союзного государства» и «Программы действий Российской Федерации и Республики Беларусь по реализации положений Договора о создании Союзного государства», утверждена Программа согласованных действий в области внешней политики государств-участников Договора о создании Союзного государства, а также принят ряд других важных решений по реализации Договора о создании Союзного государства.

В то же время в системе органов управления выявились существенные статусные противоречия. Так, Союзный парламент по своему статусу должен был быть выше, чем парламенты России и Беларуси, но в реальной политической жизни он такой роли не играл. Вопрос соподчиненности органов управления Союзного государства оказался одним из наиболее болезненных в ходе его институционализации.

Совет министров должен был обеспечивать создание и развитие единого экономического пространства, проведение единой финансовой, налоговой, кредитной, денежной, валютной, ценовой и торговой политики, координировать процесс унификации законодательств, способствовать проведению согласованных действий государств-участников в международных делах, в сфере обороны, безопасности, обеспечения законности, прав и свобод граждан, обеспечения общественного порядка и

борьбы с преступностью, а также в области культуры, науки, образования, здравоохранения, социального обеспечения и охраны окружающей среды.

При Совете министров Союзного государства начал действовать институт представителей государств-участников Договора, обеспечивающих координацию деятельности органов исполнительной власти государств-участников по реализации положений Договора. Договором так же предусматривалось формирование отраслевых и функциональных органов Союзного государства. Например, в ведении Таможенного комитета Союзного государства должны были находиться вопросы единой торговой и таможенно-тарифной политики, Пограничный комитет должен был определять пограничную политику Союзного государства и т. д. Предполагалось, что отраслевые и функциональные органы будут формироваться по мере передачи предметов исключительного ведения Союзному государству.

Высший Государственный совет и Совет министров Союзного государства не являлись постоянно действующими органами Союзного государства, их деятельность носила сессионный характер. В связи с этим в структуре было предусмотрено создание Постоянного комитета, своеобразного управленческого аппарата, обеспечивающего деятельность вышеуказанных органов.

Постоянный комитет должен был обеспечивать деятельность Высшего Государственного совета и Совета министров Союзного государства и являлся ответственным за подготовку их заседаний, должен был координировать работу отраслевых и функциональных органов Союзного государства и их взаимодействие с исполнительными органами государств-участников, осуществлять контроль за выполнением решений Высшего Государственного совета и Совета министров, а также поручений председателя Высшего Государственного совета, председателя Совета министров.

Постоянный комитет совместно с соответствующими органами государств-участников должен был осуществлять предварительное рассмотрение программ, проектов и мероприятий Союзного государства, готовить заключения по проектам актов, вносимых на рассмотрение Высшего Государственного совета и Совета министров Союзного государства, осуществлять другие функции, предусмотренные Договором и Положением о Постоянном комитете.

В состав данного органа на паритетной основе входили члены Постоянного комитета, являвшиеся по должности заместителями государственного секретаря, отвечающими за конкретные

направления деятельности Союзного государства. Члены Постоянного комитета назначались Советом министров Союзного государства из числа кандидатов, выдвинутых правительствами государств-участников. В целях соблюдения принципа паритета в деятельности Постоянного комитета руководители структурных подразделений и их заместители не могли быть гражданами одного государства и назначались на должность государственным секретарем по представлению правительств государств-участников либо органа, ими уполномоченного.

За исполнением бюджета Союзного государства был призван следить специальный аудиторский орган с узкой компетенцией – Счетная палата, которая осуществляла бы контроль за исполнением доходных и расходных статей бюджета Союзного государства по объемам, структуре и целевому назначению, проверку отчетов о доходах и расходах всех органов Союзного государства, устанавливала, являются ли законными полученные доходы и произведенные расходы, а также выясняла, насколько рациональным было управление финансами, контролировала эффективность использования имущества Союзного государства.

Согласно Договору, в Союзном государстве должен был быть создан двухпалатный Парламент, являющийся представительным и законодательным органом. Парламент должен был состоять из двух палат – Палаты союза и Палаты представителей. Палата союза должна состоять из 36 членов Совета республики и депутатов Палаты представителей, делегированных палатами Национального собрания Республики Беларусь, и 36 членов Совета Федерации и депутатов Государственной думы, делегированных палатами Федерального собрания Российской Федерации. Палата представителей должна состоять из 28 депутатов от Республики Беларусь и 75 депутатов от Российской Федерации, избираемых на основе всеобщего избирательного права при тайном голосовании. Палата представителей избирается, а Палата союза формируется сроком на четыре года.

Были также подготовлены проекты законов Республики Беларусь и Российской Федерации о выборах депутатов Палаты представителей Парламента Союзного государства Белоруссии и России первого созыва. До формирования Парламента Союзного государства его функции согласно Договору о создании Союзного государства исполняет Парламентское собрание Союза Беларуси и России.

Парламентское собрание в 1990-е годы вело работу по созданию условий для его преобразования в Союзный парламент – представительный и законодательный орган Союзного государства, избираемый непосредственно гражданами РФ и

Республики Беларусь, что оказалось очень непростой задачей. Необходимо было найти правовую форму для органов законодательной и исполнительной власти государственного образования нового типа.

20 сентября 2000 г. Государственная Дума приняла проект Федерального закона «О выборах депутатов Палаты Представителей Парламента Союзного государства первого созыва от Российской Федерации» в первом чтении и разослала его текст всем субъектам права законодательной инициативы. Вскоре в Комитет Государственной Думы по государственному строительству поступило свыше 800 поправок, которые прошли обсуждение на заседании рабочей группы, но дальнейшее продвижение проекта было приостановлено.

Решениями Высшего Совета и Исполнительного Комитета, направленными на реализацию норм Устава, было закреплено, что гражданам Беларуси и гражданам России на территории каждой из стран должны предоставляться равные права на трудоустройство, оплату труда и иные социально-трудовые гарантии, на приобретение в собственность, владение, пользование и распоряжение имуществом, на ввоз-вывоз валюты при перемещении за пределы общей таможенной границы, получение всесторонней медицинской помощи, образования, на беспрепятственный обмен жилыми помещениями и др. Бюджет Союзного государства России и Беларуси использовался для финансирования модернизационных, образовательных и социально-культурных программ.

В рамках Союза Беларуси и России в 1998 г. был сформирован совместный бюджет, что дало возможность перевести идеи сближения двух государств на рельсы конкретной работы. Основные средства из бюджета направляются на финансирование совместных программ, имеющих важное социальное значение для обеих стран, развитие промышленности и науки.

Значительную роль в деле согласования юридических систем двух стран в области социально-трудового законодательства сыграла «Программа совместной деятельности по унификации законодательства в социально-трудовой сфере и сближению уровней социальных гарантий граждан Беларуси и России». В мае 2001 г. была создана совместная комиссия по делам молодежи.

В рамках Союзного государства развивалось сотрудничество с международными финансовыми, промышленными, научными и общественными организациями. В настоящее время существуют межгосударственные финансово-промышленные группы в различных отраслях промышленности. Основными из них

являются: «Интерагроинвест», «Точность», «БелРусАвто», «Формаш», «Интернавигация», «Межгосметиз», «Электронные технологии», «Оборонительные системы», «Аэрокосмическое оборудование». Особое место в структуре интеграционных практик занимает вопрос о единой валюте.

Экономическое сотрудничество Беларуси и России давало обеим странам множество преимуществ. Однако, реально белорусские хозяйствующие субъекты находились все-таки в несколько худших условиях: цена на углеводороды для Беларуси была выше, чем для российских конкурентов и партнеров, были и некоторые изъятия из таможенного союза. Они составляли своего рода косвенный налог на белорусские предприятия. Но в целом конкурентоспособность белорусских товаров оставалась высокой, и на Россию приходилось 40–50 % всего экспорта Беларуси.

Через Беларусь проходит до 100 млн. тонн экспортируемой российской нефти. Временами доля белорусского транзита достигала 70 % в российском нефтяном экспорте, ныне она сокращается за счет развития морских перевозок через российские порты на Балтике. Значение белорусского направления падает, становится в основном региональным, касающимся поставок лишь восточноевропейских странам. Однако остается косвенное стратегическое значение этого пути для РФ: морской транзит нефти несет в себе большие политические риски в силу растущей интеграции внутри ЕС.

Уход России из Восточной Европы сопровождается ростом конфронтации с восточноевропейскими странами. Эта конфронтация влечет за собой рост политических рисков на пространстве Казахстана-Средней Азии-Закавказья-Украины. В частности, в случае прекращения транзита российской нефти через Беларусь неизбежен приход в Беларусь нефти из региона Каспийского моря. Таким образом, при любом развитии ситуации вокруг белорусских нефтепроводов они сохранят стратегическое значение для РФ. Сегодня они работают на укрепление политической роли России в Восточной Европе и сдерживание напряженности в регионе Каспия.

То же самое можно сказать и о газопроводной системе. Сегодня через Беларусь идет около 20 % российского газового экспорта в ЕС. Один из газопроводов – «Ямал-Европа» – технологически рассчитан на быстрое и дешевое трехкратное увеличение транзита. То есть за счет укладки двух новых труб в зоне отчуждения этого газопровода доля транзита через Беларусь может быть повышена примерно до половины всего газового экспорта РФ. Вопрос является не техническим, а политическим. Возможность выбора в пользу белорусского пути газового

транзита – важный фактор в отношениях между Россией и Польшей, Россией и Украиной, Россией и Евросоюзом.

Можно констатировать, что достаточно высокого уровня достигло сотрудничество двух стран в информационной, гуманитарной сфере. Союзные органы власти, а также органы власти Белоруссии и России, являются учредителями и издателями ряда СМИ наднационального уровня. Среди них: Телерадиовещательная организация Союзного государства (ТРО Союза); Информационное агентство «Союз-инфо» (ИА «Союз-инфо») – союзное информационное агентство новостей (создано 2003 году); «Союзное государство» (soyuzgos.ru) – общественно-политический иллюстрированный журнал (учреждён в 2006 году); «Время Союза» (vreso. ru) – общественно-политическая интернет-газета Союзного государства (создана в 2007 году); soyuz.by – информационно-аналитический портал Союзного государства; «Союзное вече» (ng.by) – приложение к «Народной газете» (Минск); «Союз. Беларусь – Россия» (rg.ru/gazeta/soyuz) – приложение к «Российской газете» (Москва)[467].

Если рассматривать периоды развития российско-белорусской интеграции с качественной стороны, то вырисовывается достаточно противоречивая картина. На чередование периодов активности и торможения, которое достигло пика «прагматичного оптимизма» в начале 2006 года, накладывалось, с одной стороны, стремление России добиться определения четкой перспективы двусторонних отношений, перевести их на прагматичную рыночную основу и одновременно отказ от достижения быстрых «интеграционных прорывов» и поиска взаимных компромиссов по важнейшим стратегическим направлениям.

«Газовая проблема» в отношениях между Россией и Беларусью стала своего рода камнем преткновения на пути строительства Союзного государства. Нежелание белорусского руководства перейти к рыночным ценам на поставки российского газа, попытки введения таможенных пошлин, не предусмотренных международной практикой, в определенной степени подорвали кредит доверия в экономических и политических взаимоотношениях между двумя странами.

В течение декабря 2006 – января-февраля 2007 г. между Россией и Беларусью шли интенсивные переговоры о новых (рыночных) ценах на газ. Несмотря на то, что Россия согласилась поставлять газ в Республику Беларусь на льготных условиях, предлагая механизм мягкого поэтапного перехода к рыночным ценам, белорусский истеблишмент остался недоволен итогами пересмотра газовых соглашений. Фактически, газовый конфликт

между Россией и Беларусью вышел за рамки экономической проблемы и приобрел политический характер, поставив знак вопроса на будущее Союзного государства.

Согласно первоначальному замыслу, Союзное государство России и Беларуси должно было стать новейшим модернизированным формированием, призванным обеспечить странам-участницам успешное развитие в условиях глобализирующейся мировой экономики, способным повысить конкурентоспособность российских и белорусских предприятий на международных рынках, создать новый центр торгово-экономического влияния в мире, наряду с Евросоюзом, Американской зоной свободной торговли и Организацией Азиатско-Тихоокеанского сотрудничества.

Однако стало очевидно, что в системе Союзного государства содержатся серьезные противоречия, угрожающие его политическому и экономическому будущему. Так, не все элементы хозяйственной системы Союзного государства оказались адаптированы к условиям современной рыночной экономики. При этом нельзя не учитывать несоответствия экономических моделей двух стран: в России прочно утвердилась рыночная система, приватизировано большинство предприятий, широкое распространение получила система акционирования и т. п., а в Республике Беларусь до сих пор сохраняются административно-командные методы управления промышленностью, что существенно затрудняет экономическое взаимодействие между российской и белорусской хозяйственно-промышленными системами.

Причина внутреннего конфликта заключается в том, что модель Союзного государства России и Беларуси была в значительной степени реализована лишь за счет промышленной и технологической интеграции предприятий-смежников, быстро восстановивших хозяйственные связи советского времени, прерванные в начале 1990-х гг. При этом государственно-политическая составляющая Союзного государства проявила себя достаточно слабо, а торгово-экономические и финансовые противоречия существенно замедлили процесс интеграции. «Газовая война» и «молочные войны» между Россией и Республикой Беларусь стали ярким подтверждением этого явления.

Примечательно, что отношение к Союзу среди населения Беларуси меняется в худшую сторону. Так, согласно результатам социологического опроса, проведённого Белорусским институтом стратегических исследований, 54,8 % опрошенных высказались категорически против того, что «Беларусь и Россия должны

построить союзное государство с единой валютой, президентом и парламентом». «За» высказались лишь 20,4 % респондентов. 24,7 % опрошенных затруднились ответить. Однако результаты этого опроса ставились под сомнение в российских СМИ, а его инициатор обвинялся в ангажированности. В то же время политологи вполне допускали, что тенденция эта вполне реальная и опрос отражал существовавшую динамику.

Экономические споры тесно переплетались с политическими. В 2009–2010 гг. Беларусь дала понять, что не одобряет внешнюю политику своего партнера по Союзному государству, не признав независимость Абхазии и Южной Осетии (2008). Поиск Минском альтернатив интеграции на постсоветском пространстве выразился в его присоединении к проекту ЕС «Восточное партнерство» (2009). К осени 2010 г. негативное отношение белорусских правящих элит к России стало настолько очевидным, что в октябре этого года Д. А. Медведев был вынужден выступить с публичной критикой внешнеполитического курса А. Г. Лукашенко.

Очередное обострение разногласий внутри Союзного государства произошло во время государственного переворота в Киеве. Как отмечает А. Вилков «свою особую позицию» А. Г. Лукашенко проявил «после захвата власти сторонниками Майдана, заявив о своей поддержке новых украинских властей. Одним из первых он поздравил П. Порошенко с победой на выборах и присутствовал в Киеве на его инаугурации. Присоединение Крыма к России А. Лукашенко назвал «плохим прецедентом», хотя впоследствии признал, что де-факто он принадлежит России»[468].

В то же время А. Г. Лукашенко не отрицал, что Минск продолжал «делать стратегическую ставку на Российскую Федерацию» как с братским дружественным государством, «которое всегда готово и подставляет нам свое плечо как никто другой»[469].

Как отмечал Е. Я. Виттенберг в статье «Двадцать пять лет Сообществу России и Беларуси: итоги и перспективы», за 2006–2019 годы серьезные достижения наблюдались в сфере экономики: межгосударственной торговле, в осуществлении взаимных инвестиций, в создании совместных российско-белорусских предприятий. Товарооборот Белоруссии с Россией в 2019 году составил $35,55 млрд., и Белоруссия стала главным торговым партнером России на постсоветском пространстве. На долю России приходилось 49,2 % всего товарооборота Беларуси, в том числе 41,2 % экспорта и 55,9 % импорта, а во внешнеторговых операциях России белорусская доля составляла в

районе 5 %[470].

В обозначенный период времени более 8000 белорусских и российских предприятий вступили в производственную кооперацию. К концу этого этапа в Беларуси работало 2,5 тыс. российских компаний, и более тысячи белорусских фирм функционировали в России. Кроме того, было создано более 1,3 тыс. совместных предприятий. Одновременно в России было зарегистрировано около 50 совместных сборочных производств, создано порядка 160 субъектов товаропроводящей сети с белорусским уставным капиталом. В итоге этой конструктивной деятельности властей и бизнеса двух стран были созданы сотни тысяч квалифицированных рабочих мест[471].

Достаточно успешно развивалось сотрудничество двух стран и в сфере взаимных инвестиций. Прямые инвестиции России в белорусскую экономику за указанный период составили 10863,9 млн. долл. Только за один 2018 год инвестиции в реальный сектор белорусской экономики составили 4,1 млрд. долл. Примерно аналогичную сумму Белоруссия инвестировала и в российскую экономику[472].

Из всех постсоветских стран Россия осуществляла в белорусскую экономику самые крупные прямые инвестиции. Кроме этого, Россия в этот период инвестировала в белорусскую экономику по разным оценкам 100–130 млрд. долл., предоставляя ей преференции в виде цен на энергоносители значительно меньше мировых.

По данным Международного валютного фонда (МВФ), только за десятилетие (с 2005 по 2015 гг.) Россия безвозмездно влила в белорусскую экономику 106 млрд. долл. Центробанк РФ дал ещё одну примечательную цифру: за счет беспошлинной продажи нефти и скидок на газ в 2011–2016 гг. Белоруссия получила от России 48,4 млрд. долл. Таким образом, датирование Россией экономики Белоруссии в этот период составляло плюс-минус десять миллиардов долларов в год. А если учесть, что по данным МВФ, в 2018 году ВВП Белоруссии составил в номинале 59,4 млрд. долл.[473], то станет понятным сколь значительную реальную экономическую помощь (около 17 % ВВП!) оказывала Россия своему союзнику и партнеру[474].

Благодаря сотрудничеству с РФ, Беларусь получила упрощенный доступ на достаточно емкий российский рынок. Это было особенно важно для Белоруссии, продукция которой далеко не всегда конкурентоспособна на мировых рынках. Белорусская продукция в этот период начала поставляться на рынки практически всех российских регионов. Правительством Белоруссии были заключены соглашения о сотрудничестве почти

с 60 субъектами РФ. Между регионами двух стран действуют более 300 договоров и соглашений[475].

Весьма значимым для российско-белорусских отношений является сотрудничество в области топлива и энергетики. Беларусь обеспечивает транзит около 50 % российской нефти и около 30 % российского газа в Европу; кроме того, вся нефтеперерабатывающая промышленность Беларуси работает на российском сырье[476].

В 2010 году РФ и РБ заключили соглашение о выделении Минску кредита в 10 млрд. долл. на строительство АЭС. В 2011 году РБ и РФ договорились о реализации пяти проектов в сфере промышленной кооперации по созданию совместных холдингов (КамАЗ + МАЗ, «Еврохим» + «Гродноазот», Роскосмос + «Пеленга», Росэлектроника + «Интеграл», Ростехнологии + Минский завод колесных тягачей). Таким образом, шло развитие кооперационных связей между странами в области машиностроения и ВПК, в авиакосмической промышленности, в сфере телекоммуникаций[477].

Еще большие достижения можно наблюдать в социальной сфере и прежде всего в обеспечении юридического и фактического равенства прав граждан России и Республики Беларусь: пересекая границу, устраиваясь на работу, покупая недвижимость, поступая в университет, граждане России и Беларуси на территории Союзного государства везде выступают как граждане Союзного государства, а не как иностранцы. Граждане Беларуси и России имеют равные права во всех основных сферах жизнедеятельности: в свободе передвижения и выборе места жительства, трудоустройстве, образовании, социальном обеспечении, медицине, в вопросах приобретения недвижимости, ведения бизнеса, в правовой защите и т. д.

За 25 лет существования Союзного государства Россия и Беларусь реализовали более 60 совместных программ и продолжают создавать общие проекты, связанные в первую очередь с наукой, обороной, безопасностью и социальной сферой. Приведем несколько ключевых проектов, которым уделяется особое внимание в рамках СГ:

1. «Программа совместной деятельности по преодолению последствий чернобыльской катастрофы»;

2. Программа «Мониторинг-СГ» (создание технологий и программных комплексов, которые позволят повысить надежность и работоспособность маломассогабаритных космических средств дистанционного зондирования Земли);

3. Программа «Компомат» (разработка современных технологий и оборудования для создания композиционных

материалов, высокопрочных матриц и армирующих элементов, которые будут востребованы в высокотехнологичных отраслях промышленности СГ);

4. Программа «СКИФ-Недра» (обеспечение энергетической и технологической безопасности СГ с помощью повышения эффективности разведки, разработки и использования ресурсного потенциала минерально-сырьевой базы Беларуси и России)[478];

5. Программа согласованных действий в области внешней политики (обеспечение скоординированных подходов Беларуси и России к наиболее важным проблемам международных отношений, а также точечная координация усилий в области внешней политики) и др.

Успешно развивается сотрудничество между странами в космической области. Так, Национальная академия наук Беларуси и госкорпорация «Роскосмос» вели работы по созданию и запуску в космос очередного белорусского спутника дистанционного зондирования Земли. Платформу спутника готовит российская корпорация ВНИИЭМ[479], а аппаратура съемки изготовлена белорусской компанией «Пеленг»[480].

Строительство Союзного государства Беларуси и России позволило сохранить и развить традиционные тесные связи между нашими армиями, некогда бывшими нераздельными частями единого военного комплекса[481]. Успешно реализовывалась программа совместной подготовки кадров военнослужащих Вооруженных Сил Союзного государства, утвержденная постановлением Исполкома Союза Беларуси и России 10 июня 1999 г. – “Подготовка белорусских военнослужащих в военно-учебных заведениях Министерства обороны Российской Федерации” (1998–2008). В учебных заведениях Минобороны РФ: в Академии Генштаба, Военно-воздушной и Общевойсковой академиях – только белорусские военнослужащие обучаются по одинаковым программам и в одних группах с российскими курсантами.

Президент Республики Беларусь А. Г. Лукашенко отмечал по поводу российско-белорусского военного сотрудничества: “Беларусь будет синхронно с Россией осуществлять военную реформу. Военно-политическая составляющая нашего союза – это действительно один из краеугольных камней, и мы не можем не уделять внимания должной безопасности Союзного государства”.[482]

Разработан проект Военной доктрины Союзного государства, которая должна стать основой как для дальнейшего военного сотрудничества Беларуси и России, так и для идентификации наших стран на мировой арене как суверенных, независимых

государств, являющихся самостоятельными акторами в системе международных отношений. В этом смысле позиция руководства Беларуси и России полностью совпадает, и перед органами власти Союзного государства лишь стоит задача успешного претворения в жизнь данной концепции.

Вклад Республики Беларусь в общую систему безопасности стран СНГ очень велик. Это в первую очередь обеспечение стабильности на западных границах. Беларусь располагает одной из самых боеспособных армий в Европе, из которых более 70 % – сухопутные войска, около 17 % – военно-воздушные силы, 13 % – войска ПВО. На пространстве от Риги до Киева только белорусские ПВО отслеживают ситуацию и информируют Москву. Беларусь сохранила уникальный центр, который фиксирует любой взлет самолета за 2,5 тыс. километров, то есть практически с любого аэродрома в Европе. Вооруженные силы Беларуси по своему техническому обеспечению и качественной профессиональной подготовке состава военнослужащих являются одними из наиболее боеспособных в СНГ[483].

Министры обороны Беларуси и России подписали соглашение о внешнеполитической деятельности военных ведомств в связи с расширением НАТО, а также соглашение об обеспечении реальной безопасности в военной сфере. Кроме того, подписаны соглашения об информационном обмене и о совместном использовании объектов военной инфраструктуры, согласованы сроки и объем мероприятий по созданию региональной группировки войск Беларуси и России, о введении в действие радара системы предупреждения о ракетном нападении (СПРН) в районе г. Барановичи[484].

Союзное государство Беларуси и России имеет единую систему ПВО, которая в соответствии с соглашениями, заключенными осенью 2001 года, была подвергнута модернизации с целью повышения ее эффективности[485].

В 2003–2004 гг. были созданы единые и объединенные системы, в том числе обеспечения региональной группировки войск; противовоздушной обороны и управления воздушным движением; контроля космического пространства; предупреждения о ракетном нападении; объединенной системы связи и автоматизированной системы управления. В 2005 году начал работу Штаб Объединенных Вооруженных Сил и региональных Объединенных Вооруженных Сил.[486]

Особую задачу представляет создание единого оборонно-промышленного комплекса Союзного государства, что требует реализации мероприятий самого различного спектра – от военно-технического сотрудничества до разработки нормативно-

правовой базы. В настоящее время продолжается реализация десятков программ и мероприятий Союзного государства в сфере развития и модернизации оборонной промышленности, что должно в итоге обеспечить формирование современного, эффективного ВПК, обладающего новейшими высокими технологиями и способного производить образцы военной техники, не только не уступающие мировым стандартам, но и по многим направлениям превосходящие зарубежные аналоги.

Организовано производство вооружений и военной техники новейших образцов. В 2001 г. началась реализация перспективного плана развития оборонно-промышленного комплекса на период 2005–2015 гг. В течение 2003–2004 гг. была проведена реструктуризация и обновление запасов мобилизационных резервов Союзного государства. С 2004 г. началось поэтапное (до 2025 г.) техническое перевооружение войск Союзного государства[487].

Российско-белорусское военное сотрудничество в настоящее время имеет устойчивую тенденцию к дальнейшему расширению и углублению. Россия рассматривает Белоруссию как своего самого близкого стратегического партнера. И если, скажем, в рамках ОДКБ формируются Коллективные силы быстрого развертывания, то Москва и Минск уже имеют региональную группировку войск и совершенствуют пути управления ею. Не последнюю роль в данном процессе имеет и тот факт, что в исторической памяти как российского, так и белорусского народов навсегда сохранились десятилетия и столетия совместной борьбы против иноземных захватчиков. Корни нашего военного братства – в истории Беларуси и России, в душах простых людей.

Без сомнения, в XXI веке Вооруженные силы Союзного государства представляют единый военный и научно-технический комплекс, что является лишь продолжением традиционной исторической линии развития наших государств, имеющих единый внешнеполитический вектор.

Одна из важнейших задач – дальнейшее развитие военного сотрудничества между нашими братскими странами, которое имеет большую военно-стратегическую перспективу – обеспечение безопасности границ Союзного государства, сохранение свободы и независимости государств Беларуси и России, противостояние внешней угрозе со стороны западных стран, порой недвусмысленно заявляющих о своем желании оказать влияние на внутренние дела Беларуси и России, осуществление значительной экономии денежных средств, которые затрачиваются нашими странами на решение военно-

оперативных задач. Например, проведение согласованной пограничной политики позволило России избежать больших финансовых затрат, связанных с организацией пограничной системы. Так, если бы России пришлось обустраивать границу с Беларусью – а ее протяженность составляет 1239 км, на это пришлось бы потратить средств куда больше, чем их требуется на долевое финансирование оборудования белорусского участка границы с Литвой и Латвией. Поэтому тесное сотрудничество наших пограничных ведомств – дело обоюдовыгодное, позволяющее при меньших затратах более эффективно охранять общие рубежи Союза. А в ситуации, когда и белорусская, и российская армии испытывали кризис недофинансирования, данная экономия становилась особенно актуальной, позволяя направлять денежные средства на самые “болезненные” участки – на выплату пособий военнослужащим, социальные программы и т. п.

Активные мероприятия по обустройству совместной границы и обеспечению эффективной деятельности пограничной службы осуществляются с 1995 года, когда было принято межправительственное соглашение и утверждено решение Исполкома Союза Беларуси и России по данному вопросу.

В 2001 г. был принят проект программы “Обустройство внешних границ Союзного государства на период 2002–2005 гг.”, который предполагал значительное расширение действий государств-участников по передаче части полномочий Союзному государству и реализует стратегию взаимовыгодного пограничного сотрудничества. На первоначальном этапе реализации данной программы была осуществлена выработка подходов и подготовка предложений по сближению нормативно-правовой базы и определению первоочередных мер по интеграции пограничных ведомств Российской Федерации и Республики Беларусь; на втором этапе (2001–2002 гг.) разрабатывалась унификация подходов к заключению международных договоров и соглашений с третьими странами по пограничным вопросам. На следующем этапе (2002–2003 гг.) была достигнута интеграция управления и оптимизация взаимодействия государственных органов стран-участников в области обеспечения безопасности на границах Союзного государства[488].

Все эти годы велась практическая деятельность по обустройству границ. Так, на протяжении ряда лет из бюджета Союзного государства финансируется обустройство таможенных и пограничных пунктов пропуска на западном направлении внешней границы Союзного государства. Здесь введены в эксплуатацию современные таможенные пункты пропуска

«Берестовица», «Каменный лог», «Брузги», активно идет строительство на пунктах «Козловичи», «Варшавский Мост», «Новая Гута», «Мокраны», «Новая Рудня». Всего на развитие таможенной инфраструктуры по этой программе израсходовано 19,3 млн. долларов[489].

На границе с Литвой и Латвией построены современные, технически оснащенные, с хорошими бытовыми условиями пограничные заставы «Лынтуны» и «Савойки», строится жилье для пограничников, ведется соответствующее инженерное обустройство границы на всем ее протяжении.

Введены в эксплуатацию информационный центр Оперативного управления ГКПВ РБ, питомник служебных собак; продолжается строительство отдельных пограничных комендатур, реконструируются военные городки в г. Лида и г. Полоцк. Следствием данной политики в области обеспечения безопасности внешних границ Союзного государства стало существенное сокращение контрабандных потоков через Белоруссию в Россию, что в общем способствовало процессам снижения криминогенной активности на территории союзных стран.

Отдельный аспект деятельности Союзного государства представляет обеспечение законности и порядка на его территории, правовая защита граждан и борьба с правонарушениями. В том числе предпринимаются меры по ликвидации элементов организованной преступности в наших странах, снижению общего уровня правонарушений.

Проводится большая работа по унификации законодательства Республики Беларусь и Российской Федерации в области борьбы с преступностью, координации оперативно-профилактических мероприятий и специальных мероприятий по предупреждению, выявлению, пресечению распространения противоправных действий, совершаемых преступными группировками на территории стран – участников Союзного государства.

В рамках Союзного государства решены нормативно-правовые вопросы организации сотрудничества МВД Республики Беларусь и МВД России; подписано межправительственное соглашение о сотрудничестве в борьбе с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ и злоупотреблениями ими, подготовлен и согласован проект договора между РФ и РБ о сотрудничестве в борьбе с преступностью.

Успешно реализуется программа “Подготовка, профессиональная переподготовка и повышение квалификации кадров для органов безопасности государств-участников Союза Беларуси и России”. Цель программы – качественная подготовка и

переподготовка кадров для выполнения задач по обеспечению безопасности как Союзного государства в целом, так и его государств-участников, координация деятельности органов безопасности Беларуси и России в совершенствовании этой сферы, формирование ее как единой системы. Этапы реализации подпрограммы связаны по срокам обучения с каждым учебным годом и применительно к ежегодному бюджету Союзного государства.

Для выявления и пресечения деятельности международных организованных преступных групп, пресечения незаконного изготовления и оборота оружия и взрывчатых веществ, противодействия незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ правоохранительными органами было проведено свыше 70 комплексных и специальных операций (“Вихрь-Антитеррор”, “Арсенал”, “Иностранец”, “Караван-Авто”, “Пассажир”, специальные операции “Западный транзит”, “Граница”, “Трал-перехват”, “Кочевники”, “Рубеж”, “Оружие” и др.). Только по итогам 2000 г. была пресечена деятельность 78 организованных преступных групп, раскрыто 3896 преступлений, задержано 4613 преступников, изъяты 4531 единица оружия, 9570 единиц боеприпасов, 12,5 кг взрывчатых веществ, 462,5 кг наркотических средств. Для пресечения контрабанды и хищения сырьевых ресурсов, культурных ценностей ежегодно проводились операции “Антиквариат”, “Нефть”, “Достояние”, “Калининградский транзит”[490].

Программа борьбы с преступностью на территории стран – участников Союзного государства на 2001–2010 гг. предусматривала проведение масштабных системных мер по ликвидации всех форм преступности; для государства Беларуси и России наиболее актуальной является борьба с контрабандой на западных границах Союзного государства, финансовыми нарушениями и т. п. В 2003–2004 гг. началось создание объединенных сил органов безопасности государств – участников Союза.[491]

Перед Союзным государством Беларуси и России достаточно остро встают вопросы обеспечения безопасности, которые охватывают самый широкий спектр проблем. Решать их с высокой степенью эффективности помогает Комитет по вопросам безопасности Союзного государства. Исходя из того, что в настоящее время главными составляющими обеспечения безопасности Союзного государства являются информационная безопасность и оперативное сопровождение экономического взаимодействия Белоруссии и России, Комитет по вопросам безопасности ежегодно готовит и передает руководству

Белоруссии и России около 30 аналитических материалов, касающихся вопросов обеспечения безопасности Союзного государства, в том числе и информационной. При этом одной из основных задач Комитета по вопросам безопасности является обеспечение органов Союзного государства упреждающей информацией о внутренних и внешних угрозах.

Проведение данной политики позволяет оперативно реагировать на вероятные внешние и внутренние угрозы, эффективно принимать превентивные меры по их нейтрализации. Данный аспект деятельности Союзного государства оказался весьма полезным и для Беларуси, и для России, позволив как сэкономить значительные денежные средства, которые были бы затрачены в большем объеме, если бы союзные государства не проводили скоординированную политику в области безопасности, так и добиться большей эффективности при реализации принятых решений в данной области.

Естественно, возникает вопрос: не является ли российско-белорусское интеграционное объединение конкурентом другим интеграционным группировкам в постсоветском пространстве?

Белорусско-российский союз не ставит целью какое-либо противодействие СНГ. Наоборот, строя отношения между двумя государствами – членами Содружества на качественно новой основе, он призван дать реальные образцы эффективного осуществления всесторонней интеграции. Областью внешнеполитических интересов Беларуси и России, и это неоднократно подчеркивалось в заявлениях руководителей обоих государств, является всемерное развитие СНГ, углубление объединительных процессов, расширение связей со странами Содружества[492].

С момента рождения «Союз двух» доказал, что его деятельность не направлена на подрыв устоев СНГ и других субрегиональных интеграционных группировок. К примеру, в Уставе Союза Беларуси и России (в статье 3) прямо говорится, что это интеграционное объединение основывается на принципах суверенного равенства Беларуси и России, демократии, уважения прав человека, сотрудничества, взаимопонимания, добровольности взаимных обязательств и на других общепризнанных нормах международного права. В Договоре о создании Союзного государства (статья 2) одна из целей интеграции Беларуси и России – это укрепление мира, безопасности и взаимовыгодного сотрудничества в Европе и во всем мире, развитие Содружества Независимых Государств[493].

В настоящее время на постсоветском пространстве наметилась тенденция доминирования экономических

взаимоотношений на двусторонней основе. В данной ситуации российско-белорусскому Союзному государству дан исторический шанс показать экономическую эффективность их интеграционного образования; от того, насколько эффективным окажется опыт объединения Беларуси и России в значительной степени зависит будущая судьба СНГ.

Договор о создании Союзного государства открыт для присоединения к нему других стран, разделяющих цели и принципы Союзного государства.

На протяжении всего существования Союзного государства неоднократно поднимался вопрос о принятии в его состав новых стран-участников. В разные годы предложения о вхождении в Союз рассматривали, но отклонили парламенты Армении, Киргизии, Молдавии. Так 2001 году президент Молдавии В. Воронин сразу после своего избрания озвучил планы по вступлению Молдавии в Союзное государство России и Беларуси. К 2005 году такие разговоры практически прекратились, Молдавия заявила о намерении войти в Евросоюз.

В 1999 году тогдашний президент Югославии С. Милошевич заявил, что желает присоединения своей страны к Союзу на правах наблюдателя. В 2007 году заместитель председателя Сербской радикальной партии Т. Николич в своей речи сказал, что хотел бы, чтобы Сербия укрепляла свои связи с Союзом, чтобы, в конечном счёте, присоединиться к нему.

Госсекретарь Союзного государства П. Бородин заявил, что к концу 2008 года признанные Россией республики Абхазия и Южная Осетия присоединятся к Союзному государству, однако этого пока не произошло. Также желание о самостоятельном вступлении в Союз изъявляли власти непризнанной самопровозглашённой республики Приднестровье.

В то же время 17 октября 2008 года парламенты Абхазии и Южной Осетии получили статус постоянных наблюдателей при Парламентском собрании Союза России и Белоруссии.

Подводя итоги, заметим, что в настоящее время вряд ли можно говорить о Союзном государстве России и Беларуси как полностью реализованном интеграционном проекте. Однако развитие российско-белорусской интеграции идет довольно динамично, что «дает основания говорить о таком объединении как о наиболее перспективном из всех существующих на постсоветском пространстве», а социологические исследования, проводимые в обоих государствах, свидетельствуют о значительной социокультурной и ментальной близости двух народов и об их готовности «к более тесному объединению»[494]. «Драйвером интеграционных процессов на постсоветском

пространстве» назвал Союзное государство В. В. Путин на заседании Госсовета Союзного государства в Минске 25 февраля 2016 г.

§ 2. Политический кризис в Беларуси в 2020–2021 годы и Союзное Государство в новых условиях

В настоящее время происходит дальнейшее последовательное укрепление Союзного государства России и Беларуси, формируются его новые институты сотрудничества – финансово-экономические, управленческие, дипломатические, культурно-образовательные, военно-технические и др. Союзное государство России и Белоруссии становится все более значимым фактором экономического и политического влияния в рамках Евразийского Союза, показывает пример эффективной глубокой интеграции нового типа, многоаспектного взаимодействия во всех сферах государственного и общественного развития стран-участниц при полном сохранении национального суверенитета.

В то же время процесс расширения интеграции и рост влияния Союзного государства на постсоветском пространстве сталкивается с деструктивным противодействием недружественных политических игроков – внутренней оппозиции в Беларуси и внешних сил (США, Евросоюз, Польша, Литва и др.), не заинтересованных в развитии евразийской интеграции и стремящихся сдержать данный тренд современной международной жизни. Именно в результате таких попыток в Республике Беларусь в 2020–2021 гг. был спровоцирован политический кризис, поводом для которого стали очередные выборы Президента Республики. Этот кризис в итоге нанес существенный хозяйственно-экономический урон стране, привел к росту социальной напряженности, нарушил работу информационного комплекса Беларуси. Преодолеть возникшие проблемы Республике Беларусь удалось в значительной степени благодаря поддержке со стороны России и других стран ЕАЭС и СНГ, что показывает эффективность евразийской интеграции, международного государственно-политического сотрудничества на постсоветском пространстве.

9 августа 2020 года Президент России В. В. Путин направил поздравление Александру Лукашенко с победой на выборах, в котором, в частности, говорилось: «Рассчитываю, что Ваша государственная деятельность будет способствовать дальнейшему развитию взаимовыгодных российско-белорусских отношений во всех областях, углублению сотрудничества в рамках Союзного государства, наращиванию интеграционных процессов по линии Евразийского экономического союза и СНГ, а также военно-

политических связей в Организации Договора о коллективной безопасности. Это, несомненно, отвечает коренным интересам братских народов России и Беларуси»[495].

Поздравления А. Г. Лукашенко прислали генеральный секретарь ОДКБ Станислав Зась, исполнительный секретарь СНГ Сергей Лебедев, председатель Коллегии ЕЭК Михаил Мясникович и др. С победой на выборах А. Г. Лукашенко поздравили руководители государств Евразии и других регионов мира – Китая, Азербайджана, Казахстана, Турции, Таджикистана, Сирии, Венесуэлы, и др.

10 августа 2020 г. с избранием на пост Президента Республики Беларусь Александра Лукашенко поздравил митрополит Минский и Заславский Патриарший экзарх всея Белоруссии Павел (Пономарев)[496]. С победой на выборах поздравил А. Г. Лукашенко Патриарх Московский и всея Руси Кирилл: «Ваше Превосходительство, глубокоуважаемый Александр Григорьевич! Примите сердечные поздравления с победой на состоявшихся выборах Президента Республики Беларусь. На протяжении многих лет Вы стремитесь защищать национальные интересы страны, заботитесь о ее социально-экономическом развитии, мирной и благополучной жизни сограждан. Отрадно также отметить, что Вы неизменно уделяете внимание вопросам духовно-нравственного состояния людей, о чем свидетельствует, в частности, плодотворное взаимодействие органов государственной власти с Белорусским экзархатом»[497].

При этом США и большинство стран Европейского Союза не признали итоги выборов, открыто заявив о своей поддержке в требовании белорусской оппозиции о пересмотре результатов голосования. Наибольшую активность в данном вопросе проявили Польша, Литва и другие страны Балтии. О непризнании результатов выборов заявили официальные представители Франции, Германии, Дании, Швеции и др. Евросоюз, США и Канада приняли 3 пакета санкций в отношении руководства Республики Беларусь, в том числе президента А. Г. Лукашенко, представителей делового сообщества РБ, руководителей и сотрудников силовых органов (МВД, КГБ, Минобороны) членов ЦИК и региональных избирательных комиссий, директоров ведущих государственных предприятий и др.[498]

Непризнание белорусской внутренней оппозицией результатов президентских выборов стало причиной возникновения в Республике Беларусь политического кризиса. В ночь с 9 на 10 августа 2020 года в Белоруссии начались акции протеста, которые вскоре приобрели политический характер и стали массовыми[499].

Белорусская политическая оппозиция получала в период подготовки и в ходе протестных акций значительную финансовую поддержку от западных НКО и Фондов помощи демократии, являясь проводником геополитических интересов Запада[500]. Так, Чехия через «Фонд помощи белорусам» выделила транш в размере 450 тыс. долл., правительство Латвии перевело в поддержку «гражданского общества» РБ 159 тыс. евро, «Норвежский Хельсинкский комитет» перечислил на цели оппозиции 1,5 млн. долл.[501] Основу предвыборной программы соперницы А. Г. Лукашенко на президентских выборах С. Г. Тихановской составила концепция «Реанимационного пакета реформ» (РПР), разработанного специально для единого оппозиционного лидера (при участии шведских и украинских экспертов), которая предполагала проведение массовой приватизации, дезинтеграцию с Россией вступление Белоруссии в Евросоюз и НАТО[502].

Основным политическим спонсором финансового обеспечения протестного движения в Республике Беларусь выступило Агентство по международному развитию при Государственном департаменте США (USAID), которое является главным заказчиком «цветных революций» на постсоветском пространстве; в то же время предпочитая оставаться в тени. По сообщениям Службы внешней разведки России (СВР) в период 2019 – начала 2020 г. США через систему различных НКО перевели на организацию антиправительственных акций в Белоруссии около 20 млн. долларов.[503] Американская организация World Gearning потратила на специальную подготовку белорусских «гражданских активистов» 950 тыс. долларов.

Лидеры белорусской оппозиции не стремились вступать в конструктивный диалог с властью республики, настаивая на полном выполнении всех своих требований; когда президент А. Г. Лукашенко заявил о необходимости внесения изменений в Конституцию, а Палата представителей Национального собрания Республики Беларусь в октябре 2020 г. начала принимать предложения от граждан и общественно-политических организаций по внесению поправок и дополнений в Конституцию РБ, белорусская оппозиция отказалась от диалога по данному вопросу, продолжая выдвигать требование провести новые президентские выборы[504].

По своему социальному составу протестное движение в Белоруссии в 2020–2021 гг. не отражало всего социального среза общества, будучи в значительной мере ограничено такими социальными группами как студенческая и учащаяся молодежь,

восприимчивая к максималистским лозунгам, часть недовольного городского населения. Но главной социальной движущей силой протестных акций выступали лица, работающие в частном секторе, прежде всего в IT-компаниях и близких к ним сферах, включая офисных работников из числа представителей различных коммерческих фирм. Данная категория граждан преимущественно и голосовала против А. Г. Лукашенко на президентских выборах в августе 2020 года[505].

Протестующие использовали собственный комплекс символики, призванный обеспечить узнаваемость данного конкретного общественно-политического протестного движения: бело-красно-белый флаг в сочетании с гербом «Погоня», одноименный гимн; песни – «Купалинка», «Мы ждем перемен» Виктора Цоя и др.; в агитационных идеологических клипах использовались композиции Белы Лигіен – «Воіны Ранку», Tor Band «Жыве» и др. Основными лозунгами в ходе протестных акций, стали «Жыве Беларусь» и «Уходи!» (призывающий А. Лукашенко уйти в отставку), а живым символом демонстрантов выступала гражданская активистка Нина Багинская, регулярно выходящая на пикеты с оппозиционным флагом.

Представители белорусской оппозиции применили «классический прием» эскалации политического противостояния: заявили о якобы имевших место в ходе выборов фальсификациях и нарушениях правовых международных избирательных норм. В соответствии с официальными данными ЦИК РБ А. Г. Лукашенко получил 80,1 % голосов избирателей. В столице Белоруссии г. Минск за А. Г. Лукашенко проголосовало более 60 % избирателей[506]. Но представители оппозиционных структур, при информационной поддержке зарубежных экзитполов, безосновательно заявили, что большинство голосов получила представитель оппозиционного движения – Светлана Тихановская. 17 августа 2020 г. Президент Республики Беларусь А. Г. Лукашенко в ходе встречи с работниками МЗКТ сообщил, что предлагал лидерам оппозиции провести проверку избирательных бюллетеней и сделать пересчет голосов, но они отказались[507].

Начавшиеся в Минске и ряде других городов Белоруссии уличные манифестации быстро приобрели «проблемный характер»: со стороны демонстрантов имели место провокации и нарушения общественного порядка, в том числе нападения на сотрудников милиции.

9 августа 2020 г. сотрудниками милиции было задержано около 3 тыс. человек, 10 августа – более 2 тыс., 11 августа – 1

тысяча и 12 августа – около 700 человек. На ряде заводов и предприятий Белоруссии прошли забастовки в поддержку оппозиции и с требованием провести проверку итогов голосования. Во второй половине августа 2020 г. акции протеста усилились: в Минске 16 и 23 августа собирались значительные группы демонстрантов.

В целях координации действий оппозиционного движения в это же время был создан по инициативе С. Г. Тихановской «Координационный совет по организации процесса преодоления политического кризиса»[508]. В состав президиума КС вошли семь человек: писательница и нобелевский лауреат Светлана Алексиевич, юрист Лилия Власова, председатель стачкома МТЗ Сергей Дылевский, юрист Максим Знак, политик Ольга Ковалькова, координатор штаба Виктора Бабарико Мария Колесникова и экс-дипломат Павел Латушко. Учредители предполагали, что «Координационный совет по организации процесса преодоления политического кризиса» будет вести переговоры о трансфере власти, но он был признан Конституционным судом Республики Беларусь незаконным, а против его участников были выдвинуты обвинения в нарушении закона: публичных призывах к захвату государственной власти и «совершении действий, направленных на причинение вреда национальной безопасности». При этом западные СМИ и правозащитные организации объявляли задержанных при проведении в Белоруссии протестных акций организаторов беспорядков и хулиганских акций политзаключенными и узниками совести, вне зависимости от характера совершенных ими действий.

В ночь с 9 на 10 августа 2020 г. некоторые из демонстрантов начали использовать против милиции взрывные средства – «коктейли Молотова» и пиротехнику, 10 августа протестующими была предпринята атака с палками на сотрудников МВД[509]. При выполнении своих служебных обязанностей по обеспечению общественного порядка только в ночь с 9 на 10 августа 2020 г. пострадали 39 сотрудников милиции, в ходе протестов 14 августа – еще около 80 человек. Министр МВД Ю. Караев рассказал, что в целях эскалации напряженности участники протестных акций совершили несколько преднамеренных автомобильных наездов на правоохранителей, которые получили тяжелые травмы и были доставлены в госпиталь[510]. В то же время, глава белорусского МВД принес извинения за травмы, полученные протестующими, и заявил, что будет проведена служебная проверка по всем случаям превышения полномочий со стороны милиции. Была создана межведомственная комиссия при Генпрокуратуре по

расследованию сообщений о жестоком обращении с протестующими[511].

Оппозиция предприняла попытку распространить протестное движение на промышленные предприятия: первые забастовки на заводах произошли 10–11 августа 2020 г. на Минском электротехническом заводе, Белорусском металлургическом заводе, Жабинковском сахарном заводе и др.[512] 17 августа началась забастовка работников «Беларуськалия», а также Белтелерадиокомпании[513]. На «Беларуськалии» началось создание стачечных комитетов. Бастующие маршем прошли по Минску и соединились с протестующими около здания Белтелерадиокомпании. Рабочие Белорусского металлургического завода заявили, что готовы начать бессрочную забастовку; провели митинги с угрозой начать забастовку работники нефтеперерабатывающего завода «Нафтан»[514] и химического завода «Полимир» и др. В этой ситуации председатель «Федерации профсоюзов Белоруссии» Михаил Орда предостерег рабочих от участия в протестных акциях, поскольку прекращение работы предприятий принесет экономические выгоды конкурентам[515]. Руководство Генеральной прокуратуры Республики Беларусь сделало заявление, что проведение забастовок с выдвижением политических требований незаконно[516]. В то же время большинство белорусских фабрик и заводов продолжали нормальную работу. В ходе политического кризиса 2020–2021 гг. протестные акции затронули лишь ¼ белорусских промышленных предприятий[517].

Президент России В. В. Путин публично заявил о поддержке Россией Белоруссии в трудный период политического кризиса и выразил надежду на скорейшую нормализацию внутренней обстановки в стране. В то же время В. В. Путин в интервью телеканалу «Россия 24» сообщил, что Россия готова оказать Белоруссии помощь силами российских правоохранительных органов в случае возникновения угрозы ее национальному суверенитету. Президент России подчеркнул, что российских силовиков не задействуют до тех пор, пока «экстремистские элементы» не начнут переходить «определенные границы» и «поджигать машины, дома, банки, пытаться захватывать административные здания»[518]. 15 августа 2020 г. Александр Лукашенко прокомментировал решение о возможном оказании Россией военной помощи Белоруссии: «Когда речь идет о военной составляющей, у нас есть договор с Российской Федерацией в рамках Союзного государства и ОДКБ (Организация Договора о коллективной безопасности). Как раз эти моменты подходят под этот договор»[519].

19 августа 2020 г. Президент Республики Беларусь, на основании состоявшегося совещания в Совете безопасности РБ, поставил следующие задачи перед системой исполнительной власти: правительство должно обеспечить бесперебойную работу промышленных предприятий, МВД – пресечь уличные беспорядки, Минобороны – повысить боеготовность на западном направлении, в том числе уделить особое внимание передвижению войск НАТО на территории Литвы и Польши, КГБ – «выявлять и пресекать действия организаторов уличных беспорядков», Госпогранкомитету «усилить охрану государственной границы по всему периметру в целях недопущения в Беларусь из других стран боевиков, оружия, боеприпасов, денег для финансирования беспорядков»[520].

25 августа 2020 г. Священный Синод Русской Православной церкви поддержал сделанное ранее «Обращение Синода Белорусской Православной Церкви к народу Республики Беларусь о прекращении народного противостояния»[521], в котором говорилось: «Дорогие соотечественники! Возлюбленные братья и сестры! Наша Родина охвачена сегодня духом волнения. И все, что происходит ныне, так или иначе имеет отношение к каждому из нас. Уходящая неделя стала для всех нас временем народного потрясения. Смута и разделение пришли в наш общий дом, брат восстал на брата. Если мы сегодня все вместе не остановим противоборство, то доведем страну до необратимых разрушительных последствий. Категорически осуждая насилие, пытки, унижения, безосновательные задержания, экстремизм во всех его формах и проявлениях, ложь и вероломство, призываем всех, для кого дороги наше Отечество, дети, родные и близкие люди – остановиться и прекратить противостояние»[522].

Массовые акции протеста в Республике Беларусь прекращаются в конце зимы 2020–2021 гг., когда основные организационные центры оппозиции снижают свою политическую активность, перенеся идеологические акции протеста за рубеж и в пространство Интернета. В Белоруссии еще некоторое время продолжаются незначительные выступления протеста, которые уже не оказывают какого-либо существенного влияния на внутреннюю политическую ситуацию в республике.

В период 12 января – 8 февраля 2021 года ЕсооМ совместно с фондом «Украинская политика» и рядом аккредитованных в Белоруссии социологических центров провел исследование, данные которого показали, что действующему президенту Александру Лукашенко доверяют около 70 % граждан страны, а Светлане Тихановской – лишь 1,5 %.[523] Депутат Палаты представителей парламента О. Гайдукович отметил падение

интереса граждан Беларуси к протестным акциям и снижение доверия к руководителям оппозиции[524]. В рамках протестного движения в Беларуси происходит институционализация новых общественно-политических организаций; так, в конце октября 2020 г., член президиума Координационного совета Павел Латушко, находящийся в Варшаве, сделал заявление о создании оппозицией Народного антикризисного управления (НАУ) в целях начала переговоров с руководством Белоруссии о трансферте власти[525]. В начале марта 2021 г. Ю. Воскресенский сделал заявление о создании новой политической партии – «Демократический союз», которая должна в будущем объединить участников протестного движения в Белоруссии. Предполагалось, что основной формой работы партии станет демократический диалог, а не уличное протестное движение[526].

25 марта 2021 г. белорусская оппозиция предприняла еще одну попытку организовать акцию протеста в виде многочисленных рассредоточенных по Минску акций; однако в запланированном варианте она не состоялась: прошли лишь 2 политических шествия в столице и ряд одиночных пикетов. За участие в несанкционированных протестных акциях 25 марта правоохранительными органами Республики Беларусь было задержано более 200 человек.

В ходе политического кризиса в Белоруссии в 2020–2021 гг. большое распространение получили Интернет-акции: размещение в сети индивидуальных и коллективных видеообращений, открытых писем, заявлений лидеров общественного мнения и др. Политический кризис в Белоруссии в 2020–2021 гг. вызвал серьезные негативные явления в информационном пространстве страны, прежде всего, перебои в работе общенациональных систем Интернета, приведя к его частичному внутреннему блокированию и к сокращению внешних каналов связи. На протяжении периода 9-12 августа 2020 г. происходило отключение мобильного интернета с каждого вечера и до утра. При этом фиксированный Интернет работал со значительными перебоями. В число заблокированных попали Telegram, Viber, WhatsApp, Facebook, Instagram, Twitter, сервисы Google, Яндекса и Mail.ru Group, App Store, Google Play, VPN– клиенты и другие[527].

По данным Комитета государственной безопасности (КГБ) Республики Беларусь координация действий протестующих осуществлялась в том числе через Telegram-каналы, действующие из-за рубежа. Министр МВД Республики Беларусь Ю. Караев заявил, что многие СМИ, прежде всего – западные и находящиеся под влиянием оппозиции, сознательно осуществляли дискредитацию правоохранительных органов, представляя их

действия в искаженном свете, и замалчивали данные о пострадавших милиционерах.

Особую информационную активность в период политического кризиса в Белоруссии проявляли прозападный телеканал «Белсат», осуществляющий вещания на РБ с территории Польши и финансируемый из Лондона, и канал Nexta Live, также аффилированный и управляемый из Польши[528]. В начале января 2021 г. один из претендентов на президентский пост В. Цепкало заявил о создании интернет-платформы Белорусский демократический форум, которая должна была объединить всех участников протестного движения.

Политический кризис в Белоруссии в 2020–2021 гг. оказал существенное негативное воздействие на внутриэкономическое положение в стране: возросла волатильность на валютном и долговом рынках, увеличились девальвационные ожидания, произошло снижение стоимости белорусских государственных облигаций и др.[529] Некоторые крупные корпоративные организации белорусского бизнеса солидаризировались с лозунгами оппозиционного движения: так, Бизнес-союз предпринимателей и нанимателей им. М. С. Кунявского и Республиканский союз промышленников и предпринимателей приняли совместное заявление, в котором призвали руководство страны принять «незамедлительные меры и действия по восстановлению диалога и снижению социальной напряженности в обществе посредством выработки дорожной карты, включая проведение экономических и политических реформ»[530].

С начала августа 2020 г. происходит снижение курса белорусского рубля по отношению к евро и доллару, наблюдается повышенный спрос на валюту, возникает нехватка валюты в обменных пунктах, население начинает забирать вклады с текущих счетов. Распространяются слухи о возможном замораживании денежных вкладов населения[531]. Всемирный банк приостановил свою деятельность в Белоруссии, продолжив реализацию лишь текущих инвестиционных проектов. Европейский банк реконструкции и развития в сентябре 2020 г. заявил о прекращении инвестирования предприятий государственного сектора Республики Беларусь[532].

Национальный банк Республики Беларусь осуществил ряд мер стабилизационного характера в целях нормализации ситуации на финансовом рынке. Тем не менее, политический кризис 2020–2021 гг. нанес серьезный удар по финансовой системе страны: так, в соответствии с данными Центрального банка РБ международные резервы Белоруссии в 2020 г. сократились на 20 % – 9,39 до 7,47 млрд. долларов. Внешний

долг Республики Беларусь увеличился до 70 % в сравнении с 63 % ВВП в 2019 г.

Инициированный США и другими странами Запада политический кризис в Республике Беларусь в период 2020–2021 гг. был также нацелен на подрыв интеграционных процессов на Евразийском пространстве, на затруднение работы ЕАЭС и Союзного государства России и Белоруссии, в ходе протестных акций отрабатывались технологии политической дестабилизации с учетом специфики стран СНГ и прежде всего – России[533].

Таким образом, протестные акции в Белоруссии в 2020–2021 гг. стали, по сути, попыткой государственного переворота и своей дальней целью имели политико-экономическую дестабилизацию на постсоветском пространстве, снижение влияния России в интеграционной системе ЕАЭС, подрыв российско-белорусского взаимодействия в рамках Союзного государства.

Выход Белоруссии из системы сотрудничества в рамках глобального транспортно-политического проекта «Один пояс, один путь» (ОПОП), осуществляемого КНР, Россией и рядом Центрально-Азиатских государств нанес бы серьезный удар Евразийскому экономико-политическому комплексу, негативно отразившись на курсах национальных валют стран СНГ и ШОС в силу тесных торговых и финансово-экономических связей с Беларусью[534].

Белорусская оппозиция не смогла сформировать реальную идеологию протестного движения, апеллируя политическими лозунгами общего характера – права человека, свобода слова, демократия, европейский выбор и др. Не была разработана также оппозицией какая-либо понятная народу и конкретная экономическая программа: лишь декларировалась идея «интеграции в Евросоюз» (что абсолютно диссонировало с экономической реальностью Республики Беларусь, т. к. в этом случае было бы необходимо прекратить работу большинства промышленных предприятий страны, составляющих основу ее современного благосостояния).

Протестное движение имело социальную базу (представители IT-компаний, коммерческих фирм, часть молодежи), которые не отражали мнения большинства белорусского народа. Явная поддержка Западом протестного движения в Республике Беларусь в 2020–2021 гг. дезавуировала оппозицию как политически ангажированную зарубежными странами организацию. Подавляющее большинство граждан Белоруссии не поддержали «майданные» настроения оппозиции, выступив за сохранение гражданского мира, общественного порядка и экономической

стабильности в стране, сохранение взаимодействия с Россией в рамках Союзного государства и за дальнейшее углубление интеграции в ЕАЭС и СНГ, а так же за расширение дружбы со странами БРИКС – Китаем, Индией, Бразилией и др., на экономические рынки которых, Республика Беларусь поставляет машинно-тракторную и сельскохозяйственную продукцию.

Твердая позиция Президента Республики Беларусь А. Г. Лукашенко и руководства республики позволили стабилизировать ситуацию в стране осенью-зимой 2020–2021 гг. и преодолеть политический кризис, восстановив нормальную работу промышленных предприятий, структур государственной власти, торговой системы, учреждений образования и здравоохранения и др.

В ходе политического кризиса в Беларуси А. Г. Лукашенко неоднократно подчеркивал, что для Республики Беларусь дружба и нахождение с Россией в едином Союзном государстве являются приоритетом и незыблемой основой видения страной своего исторического будущего в XXI веке[535]. В ноябре 2020 г. в Минске прошло совместное заседание коллегий МИД России и Беларуси, и состоялась встреча министра иностранных дел России С. В. Лаврова с главой МИД Беларуси В. В. Макеем. Отвечая на вопросы журналистов, Сергей Лавров, в частности, сказал: «Республика Беларусь является нашим союзником и стратегическим партнером, а также братским народом. Заинтересованы в том, чтобы ситуация в стране была спокойной и стабильной. Этому будет способствовать начавшаяся по инициативе руководства Республики конституционная реформа как важный этап преобразований в политической, экономической и правовой системе»[536].

Поддержка России – организационная, политическая, экономическая и военная – позволила стабилизировать внутреннее положение в Республике Беларусь и способствовала прекращению протестных акций зимой 2020–2021 гг., возвращению страны в нормальное русло политического и хозяйственного развития. Во втором десятилетии XXI века российско-белорусские отношения развивались под воздействием глобально-региональных трансформаций, явившихся на определенном этапе испытанием на прочность интеграционной модели Союзного государства, но в итоге – стимулом для перехода взаимодействия двух стран на качественно новый уровень.

25 декабря 2018 г. в Москве состоялась встреча президентов России и Беларуси В. В. Путина и А. Г. Лукашенко, в ходе которой была достигнута договоренность о создании

межправительственной Рабочей группы по дальнейшей интеграции Союзного государства и решению вопросов российско-белорусской повестки дня. В. В. Путин в беседе с А. Г. Лукашенко подчеркнул, что двусторонние торгово-экономические и инвестиционные связи России и Беларуси успешно развиваются и имеют широкие перспективы: «У нас есть все основания быть довольными тем, что у нас происходит в двусторонних отношениях, и необходимо предпринять все для того, чтобы никаких не было сложностей на будущее»[537]. Началась разработка «дорожных карт» интеграции Союзного государства.

После президентских выборов в Республике Беларусь 2020 года дополнительно активизируются двусторонние связи России и Беларуси в сфере экономической дипломатии, военно-технического сотрудничества и по другим направлениям. В сентябре 2020 г. прошел рабочий визит в Минск председателя Правительства Российской Федерации М. В. Мишустина, в том числе состоялась его встреча с Президентом Республики Беларусь А. Г. Лукашенко. В ходе доверительной беседы с российским премьером лидер Беларуси, в частности, выразил благодарность России как братской стране и главному деловому партнеру за поддержку в условиях сложной экономической ситуации[538]. А. Г. Лукашенко отметил также, что главы правительств и внешнеполитических ведомств России и Беларуси достигли договоренностей по ключевым вопросам двусторонних отношений, требовавшим на тот момент дополнительного согласования. М. В. Мишустин, со своей стороны, подчеркнул, что достигнут существенный прогресс в вопросе развития Союзного государства, которое «будет основано на абсолютно независимой позиции наших государств, но с соответствующими мероприятиями экономического характера», в том числе, будут устранены ненужные барьеры в торговле и культурном взаимодействии России и Беларуси[539].

В 2020–2021 гг. министерствами и ведомствами, специализированными комиссиями и экспертными группами России и Беларуси была проведена большая работа по формированию стратегического интеграционного курса Союзного государства и пакета конкретных программ и проектов по его реализации. Регулярно проводились заседания Совета министров Союзного государства и его рабочего органа – Группы высокого уровня (ГВУ), посвященные задачам развития интеграционного диалога[540]. Необходимо отметить, что интенсивная деятельность органов Союзного государства, направленная на укрепление его внутренних связей и дальнейшее продвижение по

пути интеграции осуществлялась в сложной обстановке пандемии COVID-19, с одной стороны, оказавшей негативное воздействие на экономику Евразийского региона, с другой – мобилизовавшей потенциал интеграции и сотрудничества. Посол Российской Федерации в Минске Д. Ф. Мезенцев в ноябре 2020 г. отметил, что в условиях ухудшения конъюнктуры внешних рынков международные объединения и организации должны проявить свою сплоченность, «что в полной мере относится и к практике союзнических отношений России и Белоруссии»[541].

10 сентября 2021 г. в Минске состоялось очередное заседание Совета министров Союзного государства, в ходе которого была отмечена «исключительная важность наращивания активного двустороннего диалога по вопросам углубления торгово-экономического сотрудничества, повышения эффективности согласованных совместных действий во всех сферах в целях повышения благосостояния братских народов России и Беларуси»[542]. Участниками заседания был одобрен проект «Основных направлений реализации положений Договора о создании Союзного государства на 2021–2023 годы» и 28 Союзных программ, направленных на дальнейшую интеграцию финансовой сферы, энергетики и других экономических и технологических систем Российской Федерации и Республики Беларусь. По итогам заседания главами правительств России и Беларуси М. В. Мишустиным и Р. А. Головченко было принято «Совместное заявление о текущем развитии и дальнейших шагах по углублению интеграционных процессов в рамках Союзного государства»[543]. В данном документе был представлен обзор магистральных направлений Союзного строительства. В число приоритетных задач выдвигалось сближение макроэкономической политики на основе синхронизации стратегического управления, а также гармонизация денежно-кредитной политики, валютного регулирования и контроля, параметров информационной безопасности в финансовой сфере России и Беларуси, интеграция платежных систем двух стран и ряд других аспектов формирования эффективного высокотехнологичного финансового рынка Союзного государства. Одним из условий достижения данной цели явилась договоренность о заключении до декабря 2022 года Соглашения о принципах и механизмах гармонизации денежно-кредитной политики между Центральным банком Российской Федерации и Национальным банком Республики Беларусь. Следующее по значимости интеграционное направление составляли вопросы, связанные с торговым обменом: обеспечение синхронизации и взаимодействия информационных систем маркировки и оборота товаров, ветеринарного и

фитосанитарного контроля. В целях гармонизации налогового и таможенного законодательств и формирования интегрированной системы налогового администрирования планируется создание совместного консультативного органа Комитета Союзного государства по налоговым вопросам. Значительное внимание в стратегии интеграции России и Беларуси было уделено задачам унификации регулирования и информационного обеспечения деятельности транспортного рынка и коммуникаций. В качестве крупных самостоятельных направлений развития Союзного государства рассматривалось формирование трех объединенных рынков: газа, нефти и нефтепродуктов, электрической энергии. Следует отметить, что к осени 2021 г. был согласован порядок формирования цен на российский газ для Беларуси в 2022 году. Создание объединенного рынка газа Союзного государства было включено в число наиболее актуальных вопросов интеграционной политики, требующих оперативного решения: разработка принципов функционирования и регулирования данного сегмента интегрированной экономики России и Беларуси планируется завершить в течение полугода. Тем самым снимается с повестки дня один из проблемных аспектов российско-белорусских экономических отношений, в течение многих лет замедлявший процесс экономической интеграции Союзного государства[544]. В то же время формирование объединенного рынка газа России и Беларуси будет способствовать реализации решений о создании общего рынка энергоресурсов, в том числе рынка природного газа ЕАЭС[545].

Российская Федерация и Республика Беларусь договорились также обеспечить унификацию подходов к развитию атомной энергетики. Кроме того, в рамках интеграционного проекта Союзного государства запланирована реализация комплекса правовых и административных мер, направленных на формирование единой аграрной и промышленной политики России и Беларуси, внедрение единых правил в таких областях как доступ к государственному заказу и государственным закупкам, защита прав потребителей, конкуренция, организация и ведение торговой деятельности, функционирование единого рынка связи и информатизации, унификация сферы бухгалтерского учета и отчетности, гармонизация правового регулирования и других аспектов развития туристической отрасли[546].

Важным компонентом российско-белорусской интеграции является проведение согласованной государственной политики в социально-трудовой сфере, включая гармонизацию трудового права, формирование общих подходов к развитию сферы

социального страхования и пенсионного обеспечения, социального обслуживания и поддержки граждан. Актуальным направлением интеграционной политики России и Беларуси является становление общих подходов к регулированию трудовых миграций на пространстве Союзного государства[547]. Крупным, постоянно развивающимся направлением межгосударственного и общественного партнерства России и Беларуси является сотрудничество в области науки и образования. Наряду с уже действующими договоренностями в области образовательной интеграции Союзного государства в 2021 г. было подписано соглашение о создании Международного Института высоких технологий в целях подготовки высококвалифицированных специалистов в области авиатехники. Расширяются контакты на уровне отраслевых научных корпораций и центров инноваций, таких как Инновационный центр «Сколково», ООО «Минский городской технопарк» и др.[548]

Одним из факторов интенсификации интеграционного взаимодействия Российской Федерации и Республики Беларусь в рассматриваемый период явилась военно-политическая активность блока НАТО в Восточной Европе, достигшая, по словам министра обороны России С. К. Шойгу, «небывалого уровня со времен холодной войны»[549]. Соответственно, во второй половине 2010-х гг. продолжалось развитие оборонного комплекса Союзного государства, включающего региональную группировку войск и военную инфраструктуру, военную разведку, систему военно-технического сотрудничества, организацию обучения белорусских военнослужащих в военно-учебных заведениях Министерства обороны России, проведение совместных учений «Щит Союза» и «Запад». В частности, одним из наиболее масштабных мероприятий в рамках военно-политического партнерства России и Беларуси явились стратегические учения «Запад-2017». Ежегодно проводится совместная Коллегия военных ведомств России и Беларуси. При этом оборонное и военно-техническое сотрудничество двух стран развивалось также в рамках ОДКБ, а единая региональная система ПВО фактически является составной частью Объединенной системы ПВО стран СНГ[550]. В 2021 г. началась подготовка к организации совместных боевых дежурств подразделений ПВО России и Беларуси, создается Совместный учебно-боевой центр ПВО под Барановичами, успешно прошли учения «Запад-2021». В целом, в этот период наблюдается «постепенный переход российско-белорусской военной интеграции на более высокий уровень», в том числе в контексте обеспечения безопасности Союзного государства[551].

4 ноября 2021 г. в режиме видеоконференции состоялось заседание Высшего Государственного Совета (ВГС) Союзного государства, открывшее новый этап в интеграционном взаимодействии Российской Федерации и Республики Беларусь. В рамках заседания был подписан Декрет Высшего Государственного Совета Союзного государства «Об Основных направлениях реализации положений Договора о создании Союзного государства на 2021–2023 годы», которым утверждалось также 28 Союзных отраслевых программ: 1) по сближению макроэкономической политики государств – участников Договора о создании Союзного государства от 8 декабря 1999 года; 2) по гармонизации денежно-кредитной политики и макропруденциального регулирования; 3) по гармонизации валютного регулирования и валютного контроля; 4) по гармонизации требований в области обеспечения информационной безопасности в финансовой сфере (в части компетенции Банка России и Национального банка Республики Беларусь); 5) по гармонизации норм регулирования кредитных и некредитных финансовых организаций, а также финансового рынка в целом, включая обеспечение создания единых принципов страхования вкладов; 6) по гармонизации требований в области ПОД/ФТ для финансового сектора; 7) по интеграции платежных систем в области национальных систем платежных карт, систем передачи финансовых сообщений и расчетов, внедрения международного стандарта финансовых сообщений ISO 20022, системы быстрых платежей, развития финансовых технологий (в сфере применения технологии распределенных реестров, цифровой идентификации, в том числе биометрической, открытых API, торгового финансирования в части цифровых аккредитивов, закладных и банковских гарантий), гармонизированных подходов в области надзора и наблюдения за платежными системами; 8) по гармонизации требований в области защиты прав потребителей финансовых услуг и инвесторов, а также предотвращения недобросовестных практик на финансовом рынке; 9) по интеграции информационных систем государственных контролирующих органов по прослеживаемости товаров; 10) по интеграции информационных систем по маркировке товаров; 11) по гармонизации налогового и таможенного законодательства Республики Беларусь и Российской Федерации и сотрудничеству в таможенной сфере; 12) по интеграции информационных систем государственных контролирующих органов в части ветеринарного и карантинного фитосанитарного контроля; 13) по интеграции информационных систем транспортного контроля государственных

контролирующих органов; 14) по унификации регулирования транспортного рынка государств – участников Договора о создании Союзного государства от 8 декабря 1999 года; 15) по формированию объединенного рынка газа Союзного государства; 16) по формированию объединенных рынков нефти и нефтепродуктов Союзного государства; 17) по формированию объединенного рынка электрической энергии Союзного государства; 18) по развитию атомной энергетики; 19) по формированию единой аграрной политики Союзного государства; 20) по формированию единой промышленной политики Союзного государства; 21) по введению единых правил доступа к государственному заказу и государственным закупкам в Республике Беларусь и Российской Федерации; 22) по разработке и утверждению единых правил в области защиты прав потребителей государств – участников Договора о создании Союзного государства от 8 декабря 1999 года; 23) в области единых правил конкуренции; 24) по унификации требований к организации и осуществлению торговой деятельности; 25) по формированию единых принципов функционирования единого рынка связи и информатизации в целях реализации положений Договора о создании Союзного государства от 8 декабря 1999 года; 26) по унификации регулирования бухгалтерского учета и составления бухгалтерской (финансовой) отчетности; 27) по унификации законодательства в сфере туристской деятельности; 28) по проведению согласованной политики в социально-трудовой сфере. Кроме того, были утверждены новая Военная доктрина и Концепция миграционной политики Союзного государства, которые отвечают современным задачам обеспечения безопасности и социальной стабильности в России и Беларуси. Впервые Высшим Государственным Советом было принято решение о присуждении премии Союзного государства в области науки и техники в 2021 г., что коррелирует с растущим значением интеграции наших стран в сфере фундаментальных наук и технологических инноваций.

Выступления президентов России и Беларуси, глав правительств, руководителей исполнительных органов Союзного государства, прозвучавшие в ходе заседания 4 ноября 2021 г., убедительно свидетельствовали о дальнейшем укреплении стратегического партнерства России и Беларуси и высоком качественном уровне интеграционного процесса в рамках Союзного государства. Так, Президент Республики Беларусь А. Г. Лукашенко, открывая мероприятие в качестве председателя ВГС, в частности, сказал: «Союзное государство для Белоруссии – приоритет из приоритетов. Вместе мы создали уникальную

интеграционную модель, благодаря которой обеспечиваются равные права белорусов и россиян, углубляется экономическое взаимодействие. Мы активно сотрудничаем по различным направлениям и нацелены на дальнейшее расширение союзной интеграции, защищаем единые для наших братских народов исторические и моральные ценности»[552].

Президент России В. В. Путин в ответном слове охарактеризовал существенные достижения Союзного государства на пути интеграции, отметив глубокие экономические, энергетические и научно-технологические связи наших стран, координацию внешней и оборонной политики как важный позитивный фактор модернизационного развития и безопасности России и Беларуси. «Союзное государство, – подчеркнул В. В. Путин, – будет качественно укреплять интеграционное взаимодействие, что в конечном итоге позволит повысить уровень жизни и благосостояния наших граждан. И, безусловно, будем и далее продолжать целенаправленную работу по наполнению Союзного государства новым содержанием для полного раскрытия его созидательного потенциала»[553].

В ходе заседания состоялось также обсуждение многих актуальных вопросов развития Союзного государства, в частности, задач модернизации системы финансирования, организационного и медийного сопровождения Союзных интеграционных программ, дальнейшего расширения сектора научно-технологической и образовательной интеграции и др. Был также поставлен вопрос о разработке и утверждении символики Союзного государства.

Таким образом, на современном этапе Союзное государство Россия – Беларусь продолжает развиваться как новая форма международного интеграционного объединения суверенных государств, модель которого представляет интерес и в контексте процессов более широкой евразийской интеграции.

Строительство Союзного государства осуществляется на основе взаимовыгодного экономического партнерства, включая торговые, финансовые и научно-производственные связи, опирается на общие геополитические интересы в сфере международной безопасности, а также на исторически сложившуюся цивилизационную общность России и Беларуси, огромный плодотворный опыт взаимодействия российских и белорусских ученых, деятелей образования, военных, творческой интеллигенции.

Перспективы Союзного государства в XXI веке связаны как с углублением на новом правовом, организационном и институциональном уровне уже сложившихся направлений

интеграции России и Беларуси, так и с формированием интеграционных механизмов цифровой экономики будущего, постиндустриального информационного общества.

Системные меры по реализации интеграционного потенциала России и Беларуси, предпринимаемые в настоящее время руководством двух стран и институтами Союзного государства, по созданию единого финансового и энергетического рынка, унификации правовых и технологических норм в экономике, формированию общего гуманитарно-информационного и социального пространства создают дополнительные возможности для включения Союзного государства в процесс «интеграции интеграций» на пространстве Евразии.

Раздел III. От Евразийского экономического сообщества к Евразийскому экономическому союзу

Содружество Независимых Государств сыграло значительную роль в организации мирного перехода от Советского Союза к суверенным государствам на постсоветском пространстве, но его интеграционный потенциал оказался ограниченным. В связи с этим возникла необходимость новых, «более дееспособных и эффективных интеграционных объединений»[554]. Попытки альтернативной СНГ интеграции предпринимались уже в 1990-е гг. Однако тогда они не увенчались заметным успехом, поскольку в этот период шел процесс трансформации республик СССР в независимые государства, и над интеграционными тенденциями преобладали дезинтеграционные.

На рубеже веков попытки интеграции на пространстве СНГ заметно активизировались. Постсоветские политические элиты постепенно пришли к осознанию того, что «интеграция способствует созданию дополнительных возможностей для расширения сотрудничества, а также помогает нахождению общих точек соприкосновения между национальными государствами для решения общих вопросов и проблем»[555]. Авангардом интеграционных процессов на постсоветском пространстве выступило в XXI в. Евразийское экономическое сообщество[556].

§ 1. История создания Евразийского экономического сообщества. Основные этапы развития

29 марта 1996 года президентами России, Казахстана, Беларуси и Киргизии был подписан Договор об углублении интеграции в экономической и гуманитарной областях между четырьмя странами. Основной целью этого документа было объявлено создание предпосылок к свободному перемещению товаров, услуг, капиталов и рабочей силы, формирование общего информационного, образовательного и гуманитарного пространства.

В 1997 году Соглашение о Таможенном союзе было дополнено Соглашением о единых мерах нетарифного регулирования при формировании Таможенного союза и Протоколом о международных торговых переговорах государств-участников соглашений о Таможенном союзе при вступлении во Всемирную торговую организацию. В этих документах были прописаны общие принципы деятельности и обязательства сторон в соответствующих областях.

В 1998 году интенсивность взаимодействия в экономических вопросах заметно расширилась: были заключены соглашения о формировании Транспортного союза, о международном автомобильном сообщении, о единых условиях транзита через территории государств-участников Таможенного союза, о взаимодействии энергетических систем, а также целый ряд межведомственных соглашений и протоколов. Число участников объединения возросло до пяти: членом Таможенного союза стал Таджикистан.

Значительными темпами развивалось сотрудничество государств-членов Таможенного союза в гуманитарной сфере. 24 ноября было подписано межправительственное «Соглашение о предоставлении равных прав гражданам государств-участников Договора от 29 марта 1996 г. на поступление в учебные заведения».

26 февраля 1999 года был подписан Договор о Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве, согласно которому были максимально упрощены процедуры таможенного контроля на внутренних границах, согласованы совместные действия по активизации торгово-экономического сотрудничества, заложены основы общего таможенного тарифа и определены принципы применения защитных мер в торговле, меры по укреплению

взаимодействия национальных валютно-финансовых систем. По многим наименованиям номенклатуры товаров были введены общие таможенные тарифы, реализованы меры нетарифного регулирования. Государства-партнеры сформулировали основные направления сближения и гармонизации национальных законодательных систем, что могло рассматриваться как начало формирования единого правового пространства.

В то же время, несмотря на большое количество совместных соглашений, к концу 1990-х гг. так и не сложились единая таможенная территория с общими внешними границами и единая система ее управления, режим свободной торговли на практике был реализован лишь частично. Во многом это было обусловлено августовским кризисом 1998 года, в результате которого заметно снизилась общая экономическая активность на постсоветском пространстве, а также отсутствием полноценной стратегии отношений с государствами постсоветского зарубежья со стороны российского руководства в этот период.

Однако данные обстоятельства не означали потери государствами-участниками Договора о Таможенном союзе заинтересованности в расширении сотрудничества в экономической сфере. Настроения государств-участников Таможенного союза точно выразил Президент Казахстана Н. Назарбаев на прошедшем 26–28 апреля 2000 г. в Алматы евразийском экономическом саммите «Евразия-2000»: «Совместное проживание в одной империи оставило недоверие со стороны республик к России, со стороны России к республикам. Только сейчас мы ощущаем новое дыхание, когда начинаем понимать: в условиях глобализации интеграция является единственной возможностью развития…»[557]. А 23 мая 2000 г., на заседании Межгосударственного совета государств-членов Договора о Таможенном союзе в Минске В. В. Путин высказался за решительный поворот к повышению эффективности сотрудничества и выдвинул инициативу создания полноценной межгосударственной экономической организации с четкой структурой и эффективно действующим механизмом. Было принято решение о формировании специальной Межправительственной рабочей группы для подготовки предложений по созданию такой организации и проектов ее уставных документов. Таким образом, на рубеже третьего тысячелетия инициатором дальнейшей активизации политики экономического взаимодействия и создания условий для более тесной интеграции снова стала Россия.

Дискуссию среди членов рабочей группы вызвали вопросы об оптимальной структуре органов управления, роли секретариата.

Основная полемика развернулась вокруг выдвинутого российской стороной предложения учитывать при формировании общих координационных органов «экономический вес» участников в соответствии с международной практикой. В итоге за основу была принята модель поэтапного движения по пути экономической интеграции с учетом международного опыта в данной области. Все участники переговоров ясно дали понять, что никто из них не готов передать часть своего суверенитета каким-либо наднациональным структурам. Стороны согласились с концепцией создания международной организации, предусматривающей постепенное расширение экономического сотрудничества между полностью суверенными государствами.

10 октября 2000 года в Астане президенты России, Белоруссии, Казахстана, Киргизии и Таджикистана подписали Договор об учреждении Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС). Изначально в состав Евразийского экономического сообщества вошли пять государств – Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Россия и Таджикистан. В мае 2002 года по просьбе руководства Молдавии и Украины этим государствам был предоставлен статус наблюдателей при ЕврАзЭС. В 2003 году была удовлетворена аналогичная просьба Армении, а в 2013 г. глава Армении подписал «дорожную карту» по вступлению страны в Таможенный союз. В январе 2006 года членом ЕврАзЭС стал Узбекистан (в 2008 г. его членство в ЕврАзЭс было приостановлено).

Создавая Евразийское экономическое сообщество, главы России, Беларуси и Казахстана ставили перед собой задачу «создания действенного регионального международного интеграционного образования»[558].

Согласно статье 2 Договора об учреждении ЕврАзЭС, Организация была создана «для эффективного продвижения процесса формирования Договаривающимися сторонами Таможенного союза и Единого экономического пространства, а также для реализации других целей и задач, определяемых в соглашениях о Таможенном союзе, договоре об углублении интеграции в экономической и гуманитарной областях»[559].

В соответствии с положениями этого и других документов основными целями ЕврАзЭС являлись: формирование режима свободной торговли, единого таможенного тарифа и единой системы мер нетарифного регулирования; согласование позиций государств-членов во взаимоотношениях с ВТО; создание общей таможенной территории с единой системой таможенного регулирования и единым управлением таможенными службами.

Поскольку ЕврАзЭС являлось открытой организацией, ее

членом могло стать любое государство, которое принимало на себя обязательства, вытекающие из Договора об учреждении Евразийского экономического сообщества от 10 октября 2000 года и других действовавших в рамках Сообщества договоров по списку, определяемому решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС.

Статус наблюдателя при ЕврАзЭС предоставлялся государству или международной организации по их просьбе. Наблюдатель получал право присутствовать на открытых заседаниях органов ЕврАзЭС, выступать на этих заседаниях с согласия председательствующего, получать по мере необходимости открытые документы и решения, принимаемые органами Сообщества. Но статус наблюдателя не давал права голоса при принятии решений на заседаниях органов ЕврАзЭС и права подписи документов органов ЕврАзЭС.

Высшим органом управления ЕврАзЭС стал **Межгосударственный Совет**, в состав которого вошли главы государств и главы правительств. На Межгосударственный Совет было возложено рассмотрение принципиальных вопросов, связанных с общими интересами государств-членов Сообщества, определение стратегии, направления и перспективы развития интеграции, принятие решений, направленных на реализацию задач ЕврАзЭС. Межгосударственный Совет на уровне глав государств собирался не реже одного раза в год, на уровне глав правительств – не реже двух раз в год.

Межгосударственный Совет ЕврАзЭС принимал решения на консенсусной основе. Реализация этих решений становилась обязательной во всех странах – членах Сообщества и происходила путем принятия необходимых национальных нормативных правовых актов в соответствии с национальным законодательством. Заседания Межгоссовета носили, как правило, открытый характер.

Функции исполнительного органа ЕврАзЭС выполнял **Интеграционный Комитет** – постоянно действующий орган Евразийского экономического сообщества. Основными задачами Интеграционного комитета являлись: обеспечение взаимодействия органов ЕврАзЭС, контроль за реализацией решений, принятых Межгосударственным советом, подготовка предложений по формированию бюджета Сообщества и контроль за его исполнением.

В состав Интеграционного Комитета входили заместители глав правительств ЕврАзЭС. В период между заседаниями Интеграционного комитета текущую работу Сообщества обеспечивала Комиссия постоянных представителей, назначаемых

главами государств. Заседания Интеграционного Комитета проводились не реже четырех раз в год. Внеочередные заседания могли созываться по инициативе любого из государств-членов Сообщества, Председателя Интеграционного Комитета либо по решению Межгосударственного совета.

В Интеграционном Комитете решения принимались большинством в две трети голосов. Количество голосов при принятии решений в Интеграционном Комитете соответствовало взносу каждой стороны в бюджет Сообщества.

Интеграционный Комитет мог создавать комиссии и советы по конкретным направлениям сотрудничества. Обычно советы и комиссии при Интеграционном Комитете ЕврАзЭС создавались по отраслевому и функциональному принципу взаимодействия между государствами-членами ЕврАзЭС для реализации целей и задач Сообщества и осуществляли деятельность по конкретным направлениям сотрудничества. Членами советов являлись руководители соответствующих государственных органов исполнительной власти государств-членов ЕврАзЭС и их заместители (по одному у каждого руководителя).

Интеграционный Комитет ЕврАзЭС определял основные направления деятельности советов и комиссий. Последние ответственны перед Интеграционным Комитетом ЕврАзЭС. Советы и комиссии рассматривали вопросы по направлениям своей деятельности и вносили в установленном порядке предложения в Интеграционный Комитет ЕврАзЭС; осуществляли экономический анализ, а также анализ национальных законодательств государств-членов Сообщества в сферах правоотношений, соответствующих профилю их деятельности.

Местами постоянного расположения аппарата Интеграционного Комитета являлись Алматы и Москва, но заседания Интеграционного Комитета могли проводиться в любых государствах-членах ЕврАзЭС.

Информационное, правовое, организационно-техническое обеспечение деятельности советов и комиссий осуществлялось **Секретариатом Интеграционного Комитета ЕврАзЭС**, который вел свою работу с 1 января 2002 года. Местом постоянного расположения Секретариата, как и Интеграционного Комитета, были Алматы и Москва.

Секретариат занимался организацией работы и информационно-техническим обеспечением Межгосударственного Совета и Интеграционного Комитета, а также разработкой проектов документов и программ по углублению интеграционных процессов, проводил консультации и переговоры по согласованию с государствами-членами ЕврАзЭС

общей политики по направлениям сотрудничества, осуществлял подготовку и согласование проектов решений Межгоссовета и Интеграционного Комитета, анализировал ход выполнения решений органов ЕврАзЭС и договоров, заключаемых в рамках Сообщества. Кроме того, Секретариат формировал базы данных по конкретным направлениям деятельности ЕврАзЭС и в этих целях взаимодействовал с научно-исследовательскими центрами государств-членов Сообщества, проводил правовую и экономическую экспертизу проектов договоров, осуществлял организационно-правовое и информационное обеспечение работы отраслевых советов и функциональных комиссий по конкретным направлениям интеграции.

Во главе Секретариата стоял **Генеральный секретарь Евразийского экономического сообщества** – высшее административное должностное лицо Сообщества, назначаемое Межгосударственным Советом. 6 октября 2007 года в Душанбе в ходе заседания Межгоссовета ЕврАзЭС генеральным секретарем Сообщества был назначен Таир Мансуров, который занимал эту должность до 2014 г.

Межпарламентское сотрудничество государств-членов ЕврАзЭС обеспечивал **Межпарламентская Ассамблея ЕврАзЭС** (МПА). Перед МПА была поставлена задача правового обеспечения функционирования ЕврАзЭС и гармонизации законодательств государств-членов Сообщества, приведение их в соответствие с договорами, заключенными в рамках ЕврАзЭС.

Ассамблея формировалась из парламентариев, делегируемых парламентами государств Сообщества. Численность парламентских делегаций составляла: Республика Беларусь – 14 парламентариев; Республика Казахстан – 14; Кыргызская Республика – 7; Российская Федерация – 28; Республика Таджикистан – 7; Республика Узбекистан – 16.

Правовой статус Межпарламентской Ассамблеи регулировался Договором об учреждении Евразийского экономического сообщества, а также Положением о Межпарламентской Ассамблее, утвержденным Межгосударственным Советом 13 мая 2002 г., в котором были закреплены цели, задачи и компетенция МПА, состав и порядок формирования этой организации. Организационная составляющая деятельности Ассамблеи регулировалась Регламентом Межпарламентской Ассамблеи, утвержденным на ее третьем заседании 2 ноября 2002 г. Согласно Положению, МПА образовала постоянные и временные комиссии (по правовым вопросам; по вопросам формирования правовой базы Таможенного союза и др.). Председатель Ассамблеи и его

заместители избирались на заседании Ассамблеи из числа руководителей парламентов (палат парламентов) государств – членов Сообщества. Организацию деятельности МПА осуществляло Бюро Межпарламентской Ассамблеи, в состав которого входили по два члена МПА от каждого парламента, председатель Ассамблеи и его заместители. Постоянно действующим исполнительным органом МПА и Бюро МПА был Секретариат Бюро Межпарламентской Ассамблеи. Место нахождения Ассамблеи и Секретариата Бюро МПА – Санкт-Петербург. Заседания МПА проводились не реже двух раз в год.

Суд ЕврАзЭС обеспечивал единообразное применение договаривающимися сторонами положений Договора об учреждении Евразийского экономического сообщества и других действовавших в рамках Сообщества договоров, а также решений, принимавшихся органами ЕврАзЭС. Кроме того, Суд Сообщества рассматривал споры экономического характера, возникавшие между членами ЕврАзЭС по вопросам реализации решений органов ЕврАзЭС и положений договоров, действовавших в рамках Сообщества, давал по ним разъяснения и заключения. Местонахождение Суда Сообщества – город Минск.

По результатам рассмотрения спора Суд Сообщества принимал решение, в котором рекомендовал меры для исполнения. Решение Суда Сообщества считалось принятым, если за него проголосовало не менее двух третей от общего числа назначенных и приступивших к исполнению своих обязанностей судей. Решение Суда Сообщества было окончательным. На Суд Сообщества было также возложено толкование положений, действующих в рамках ЕврАзЭС международных договоров и решений органов ЕврАзЭС.

Суд Сообщества формировался из представителей государств-членов ЕврАзЭС в количестве не более двух от каждой страны. Судьи Суда Сообщества назначались (сроком на шесть лет) и освобождались от должности Межпарламентской Ассамблеей ЕврАзЭС по представлению Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств. Должность судьи Суда Сообщества могли исполнять судьи верховных и высших арбитражных (хозяйственных, экономических) судов или иные лица, являвшиеся специалистами высокой квалификации в области права. Возглавлял Суд Сообщества Председатель, данную должность поочередно занимали судьи Суда Сообщества.

Финансирование деятельности органов ЕврАзЭС осуществлялось за счет бюджета Сообщества, подготовка и исполнение которого проводилось на основе Положения о порядке формирования и исполнения бюджета Евразийского

экономического сообщества, утвержденного Решением Межгоссовета ЕврАзЭС от 31 мая 2001 г. № 16. Согласно этому акту, бюджет Сообщества на каждый бюджетный год разрабатывался Интеграционным Комитетом по согласованию с государствами-членами и утверждался Межгосударственным Советом. В соответствии с положением, бюджет Сообщества не мог быть дефицитным. В том случае если задолженность одного из государств-участников перед бюджетом ЕврАзЭС превысила бы сумму, эквивалентную его годичному долевому взносу, решением Межгосударственного Совета должник мог быть лишен права голосования в органах Сообщества до полного погашения задолженности. Принадлежавшие этому государству-участнику голоса распределялись между остальными пропорционально их взносам в бюджет Сообщества.

Ассоциация «Деловой совет ЕврАзЭС» была создана в апреле 2002 года по инициативе Секретариата Экономического Сообщества. Учредителями Ассоциации стали: Торгово-промышленная палата РФ, Российский союз промышленников и предпринимателей и Ассоциация Финансово-промышленных групп России.

Главной целью Ассоциации стало создание условий для стимулирования деловой активности, обеспечения высокого статуса и защиты интересов бизнеса во взаимоотношениях с органами государственной власти. Основным механизмом реализации стоящих перед Ассоциацией задач стали профессиональные гильдии и их общественные советы, которые организационно объединили родственные предприятия, находящиеся на территории стран-членов ЕврАзЭС.

По инициативе Межгосударственного Совета ЕврАзЭС был учрежден **Экономический форум ЕврАзЭС**, который стал формой сотрудничества деловых и предпринимательских кругов. К основным целям Форума были отнесены: широкий обмен информацией о ходе экономических реформ, формирование нормативно-правовой базы для расширения предпринимательской деятельности, анализ возможностей и направлений действий по согласованному эффективному использованию природного, производственно-технического, транспортно-энергетического и научно-технического потенциала государств-членов ЕврАзЭС, содействие развитию взаимовыгодных торговых и кооперационных связей между хозяйствующими субъектами пяти государств, формированию межгосударственных финансово-промышленных групп, организации совместных предприятий и производств.

Необходимо также упомянуть еще об одном, объединении

центрально-азиатских государств. В 1994 г. в развитие заключенных ранее казахстанско-кыргызско-узбекских договоров о формировании единого экономического пространства и даже экономического союза трех стран региона возникло **Центрально-Азиатское экономическое сообщество (ЦАЭС).** В 1998 г. к договору присоединился Таджикистан, где к тому времени закончилась гражданская война. В 2001 году, уже по инициативе президента Узбекистана Ислама Каримова ЦАС превратилась в ОЦАС, Организацию Центрально-Азиатского сотрудничества. В 2004 г. в это объединение вступила Россия[560]. Затем эта Организация вошла в состав ЕврАзЭС[561].

Сразу после подписания Договора об учреждение ЕврАзЭС, лидеры стран-участниц объединения заявили о том, что расценивают Сообщество как принципиально новую площадку для принятия экономических решений, которые могли бы стать реальным наполнением интеграционных идей на постсоветском пространстве[562]. Государства в достаточно короткий срок завершили необходимые внутригосударственные процедуры, и 30 мая 2001 года Договор об учреждении Евразийского экономического сообщества вступил в силу.

На первом заседании Межгосударственного совета Сообщества на уровне глав государств, состоявшемся 31 мая 2001 года в Минске, был подписан пакет из 18 основополагающих документов, регламентирующих деятельность Сообщества. В частности, принято решение о преемственности органов управления, и утверждены положения о Межгосударственном совете и Интеграционном комитете Евразийского экономического сообщества. Кроме того, было принято положения о Комиссии постоянных представителей при ЕврАзЭС, о сотрудниках органов Сообщества, о структуре и численности Секретариата Интеграционного комитета, определен порядок формирования и исполнения бюджета, принята Конвенция о привилегиях и иммунитетах. Тогда же Председателем Межгосударственного совета ЕврАзЭС единогласно был избран президент РК Н. А. Назарбаев.

В качестве программного главами правительств стран ЕврАзЭС был утвержден документ «Мероприятия по формированию Евразийского экономического сообщества на 2001–2005 гг.», предусматривавший решение задач в области таможенной политики, взаимодействия валютно-финансовых и банковских систем, социально-гуманитарной сфере, обеспечения экономической безопасности.

В ходе второго заседания Межгосударственного совета Евразийского экономического сообщества 14 сентября 2001 года

была утверждена структура Секретариата и бюджет Сообщества, рассмотрен вопрос об урегулировании членских взносов.

Во время последующих заседаний Межгоссовета Сообщества структурное оформление ЕврАзЭС было продолжено.

Ключевым этапом на пути создания условий для интеграции в рамках ЕврАзЭС стало подписание 21 февраля 2003 года Договора о сотрудничестве в охране внешних границ государств его членов. Данный документ закрепил положения о сотрудничестве в борьбе с незаконной миграцией и религиозным экстремизмом. В соответствии с договором, сотрудничество между странами-участницами должно осуществляться по пяти основным направлениям: гармонизация национальных законодательств, проведение взаимных консультаций, координация оперативно-розыскной деятельности, сотрудничество погранведомств в сфере охраны границ, взаимная финансовая и техническая поддержка. Документ предписывал взаимное предоставление авиации пограничных ведомств воздушных коридоров, аэропортов, посадочных площадок, навигационной и метеорологической информации. Кроме того, в соответствии с договором стороны обязались оказывать содействие в подготовке и переподготовке военных кадров для пограничных ведомств.

Важное значение для развития ЕврАзЭС оказало заседание Межгосударственного совета, состоявшееся в июне 2004 года в Астане. В ходе совещания были достигнуты договоренности об эффективном освоении водно-энергетических ресурсов, создании единой тарифной базы ЕврАзЭС на железнодорожные перевозки грузов, в целом согласованы позиции государств по вступлению в ВТО, основы приграничной политики, основы законодательства ЕврАзЭС.

Тогда же был одобрен текст Соглашения о сотрудничестве на рынке ценных бумаг, целью которого стало создание единого межгосударственного рынка ценных бумаг, разработка и принятие в рамках ЕврАзЭС мер по защите интересов инвесторов межгосударственного рынка ценных бумаг, создание информационной базы данных по межгосударственным рынкам ценных бумаг и обеспечение равноправного доступа к ней участников соглашения. Страны-члены ЕврАзЭС обязались принять меры по гармонизации законодательства, регулирующего эмиссию ценных бумаг, допуск ценных бумаг резидентов к размещению и обращению на территорию другой страны, деятельность профессиональных участников рынка ценных бумаг, института коллективных инвестиций.

На заседании Межгосударственного совета в Астане был

заключен Договор о статусе основ законодательства ЕврАзЭС. Договор определил принципы разработки основ законодательства ЕврАзЭС, а также обозначил процедуру разработки, рассмотрения, принятия, изменения, приостановления и прекращения действия основ законодательства Сообщества. Согласно документу, на государственные органы сторон были возложены обязанности контроля за реализацией основ законодательства путем проведения правовой экспертизы проектов законодательных и иных нормативных правовых актов в целях проверки их соответствия основам законодательства ЕврАзЭС. Также договор предписывал обмен сторонами информацией о реализации основ законодательства.

25 октября 2004 года Секретариаты Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) и Интеграционного комитета Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС) подписали Протокол о взаимодействии между секретариатом ОДКБ и секретариатом Интеграционного комитета ЕврАзЭС. Было предусмотрено обеспечение взаимодействия в вопросах борьбы с терроризмом, в вопросах пересечения границы. Также документом был запланирован регулярный обмен информацией и документами, представляющими взаимный интерес (планами работы, графиками планируемых мероприятий, справочными, обзорными и аналитическими материалами).

В Протокол о взаимодействии также были включены пункты об оказании на экспертном уровне взаимной помощи в подготовке документов и материалов, принятии мер по участию своих представителей в заседаниях органов ЕврАзЭС и ОДКБ, создании при необходимости совместных рабочих групп для подготовки предложений и рекомендаций по решению наиболее важных вопросов, а также инициировании процедуры предоставления статуса наблюдателя.

В сентябре 2005 года премьер-министры стран ЕврАзЭС подписали в Душанбе базовый документ по формированию топливно-энергетического баланса государств сообщества, проект соглашения о регулировании поставок зерна на рынки сообщества. В ноябре 2005 года начал свою работу Совет по финансово-экономической политике ЕврАзЭС. Основной задачей этого органа стала выработка стратегии и тактики развития сообщества и входящих в него государств в сфере экономической и финансовой политики.

Параллельно развивалось международное сотрудничество ЕврАзЭС. 8 мая 2005 г. в Пекине был подписан меморандум о взаимопонимании между секретариатом ШОС и секретариатом Интеграционного комитета ЕврАзЭС. Согласно тексту документа,

стороны договорились о взаимном обмене информацией и проведении консультаций в областях, представляющих взаимный интерес, прежде всего, в сфере экономического взаимодействия. Также ШОС и ЕврАзЭС договорились обмениваться информацией по сотрудничеству в областях торговли, энергетики, защиты окружающей среды, транспорта, в том числе, развития Евразийских транспортных коридоров, информатики и коммуникаций, обеспечения благоприятных условий для движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы, поощрения и защиты инвестиций, туризма.

Важной вехой на пути развития ЕврАзЭС стало создание в январе 2006 года Евразийского банка развития. Он был учрежден двумя государствами – Россией и Казахстаном. Уставной капитал банка составил полтора миллиарда долларов. При этом, согласно учредительным документам, была предусмотрена возможность присоединения других членов организации к этому проекту со своим уставным капиталом (подробнее см. § 4 данного раздела).

Важнейшей задачей, поставленной перед банком, стала финансовая поддержка осуществления инфраструктурных (в том числе, транспортных, энергетических) проектов на пространстве сообщества, требующих больших финансовых средств. Были созданы Совет банка, организована поэтапная работа по сбору информации о действующих или потенциальных объектах для инвестирования на территории ЕврАзЭС. Открытие Евразийского банка развития стало знаковым событием, поскольку для нормального экономического взаимодействия в рамках такой крупной организации как ЕврАзЭС ощущалась необходимость в собственном финансовом институте.

Неравномерность распределения энергетических ресурсов по странам сообщества обусловила объективную необходимость углубления интеграции в топливно-энергетическом секторе экономики. Ее основой стала диверсификация энергетического комплекса, обеспечивающая устойчивый рост экономики стран сообщества. В этом направлении были подготовлены соглашения, определяющие порядок взаимодействия энергетических систем государств – членов ЕврАзЭС. Так, на основе соглашения, принятого в 2005 году, стороны приступили к совместной разработке топливно-энергетического баланса сообщества. Были определены условия информационного обеспечения общего энергетического рынка и подготовлено соответствующее соглашение. Подписано Соглашение по совместной разработке топливно-энергетических балансов и ряд других. Также началась разработка проекта Соглашения о порядке организации, управления, функционирования и развития общего

электроэнергетического рынка и проекта Соглашения по развитию трубопроводного транспорта государств – членов ЕврАзЭС.

22 июня 2006 г. на саммите глав государств-членов ЕврАзЭС в Москве был одобрен ряд решений, касающихся развития сотрудничества в рамках организации. Участники встречи рассмотрели ход выполнения мероприятий по реализации приоритетных направлений развития ЕврАзЭС на 2003–2006 гг. и последующие годы, концепцию сотрудничества государств-членов Сообщества в валютной сфере, проект взаимодействия пограничных ведомств при возникновении кризисных ситуаций, вопрос о порядке согласования основных макроэкономических показателей развития экономик государств-членов ЕврАзЭС. На саммите главы государств также обсудили ход формирования общего таможенного тарифа, вопросы эффективного освоения водно-энергетических ресурсов бассейнов рек Сырдарья и Амударья, реализацию Межгосударственным банком функций международной инвестиционно-кредитной и расчетной организации.

Кроме того, лидеры стран ЕврАзЭС обсудили и приняли решения о порядке формирования и использования средств специальных фондов для финансирования межгосударственных целевых программ ЕврАзЭС, о бюджетном послании Межгоссовета ЕврАзЭС «О бюджетной политике на 2006 год», об отчете по исполнению бюджета Сообщества за 2004 год, а также о статусе международных договоров, заключенных в рамках ЕврАзЭС.

Особым в истории ЕврАзЭС стал 2006 год. В августе 2006 г. состоялся неформальный саммит глав государств ЕврАзЭС в Сочи. В ходе саммита было подтверждено, что основной целью объединения является завершение формирования Таможенного союза и создание единого экономического пространства. Важнейшим решением стало поэтапное создание союза: сначала в составе близких по социально-экономическому развитию Белоруссии, Казахстана и России, с тем чтобы остальные государства – Киргизия, Таджикистан и Узбекистан – присоединились к ним позже, по мере готовности и по упрощенной схеме. Наконец, была предусмотрена разработка концепции эффективного использования водно-энергетических ресурсов Центрально-Азиатского региона с учетом имеющихся наработок по линии ОЦАС и международного опыта. Была поддержана идея создания единого энергетического рынка в рамках Сообщества.

Принятые решения свидетельствовали о «единстве политической воли руководителей государств, заявивших о своем

намерении еще более решительно идти по пути взаимного многопланового сотрудничества и углубления интеграции в экономической и гуманитарных областях»[563]. На пути к глубокой межгосударственной интеграции необходимо было реализовать три проекта – создать зону свободной торговли, сформировать Таможенный союз и Единого экономическое пространство.

Таможенный союз. Новый этап деятельности

Путь к созданию Таможенного союза стран СНГ был очень непростым. Напомним, что первый шаг к формированию ТС был сделан еще в 1995 г., когда Россия и Казахстан заключили Соглашение о Таможенном союзе. Затем к нему присоединились Казахстан и Киргизия, а в 1999 году – Таджикистан. Однако реальные шаги к созданию ТС и ЕЭП были сделаны лишь в августе 2006 г.

Согласно принятому тогда решению о создании Таможенного союза и Единого экономического пространства, было решено, что ТС на начальном этапе формируют Беларусь, Казахстан и Россия, а позже к ним присоединяются Киргизия, Таджикистан и Узбекистан. Хотя формирование Таможенного союза происходило на базе ЕврАзЭС, в составе которого находилось пять государств – Россия, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан и Таджикистан, в него вошли только Россия, Казахстан и Беларусь. Обсуждение возможности присоединения к Таможенному союзу Кыргызстана началось осенью 2009 г. на заседании Межгоссовета. И хотя среди руководства Республики не было единства относительно необходимости такого шага, 1 апреля 2011 г. Кыргызстан официально подал заявку на вступление в Таможенный союз и перенос границ на внешние рубежи. 19 октября 2011 г. лидеры стран ЕврАзЭс приняли решение о присоединении Кыргызстана к Таможенному союзу. Однако из-за нестабильной внутриполитической и экономической ситуации, Кыргызстан вошел в ТС только в 2015 г.

Тогда же интерес к деятельности Таможенного союза стал проявлять и Таджикистан. Однако вопрос о вступлении этой страны в ЕАЭС так и не был решен. По мнению Председателя Совета экспертного клуба «Евразийское развитие» Абдулло Хабибова, «у этой идеи в республике есть как свои сторонники, так и противники. Официальное таджикское правительство пока «держит паузу», ссылаясь на то, что вначале необходимо всесторонне изучить данный вопрос».

Основополагающие документы по формированию ТС (Протокол о внесении изменений в Договор об учреждении Евразийского экономического сообщества от 10 октября 2000 года; Договор о Комиссии таможенного союза; Договор о создании единой таможенной территории и формировании таможенного союза; Протокол о порядке вступления в силу международных договоров, формирующих договорно-правовую базу таможенного союза, выхода из них и присоединения к ним) были подписаны в октябре 2007 на заседании Межгоссовета ЕврАзЭС. Высшим органом ТС стал Межгоссовет ЕврАзЭС, постоянно действующим регулирующим органом – Комиссия Таможенного союза. Решения Комиссии носили обязательный характер для сторон. Голоса между Сторонами в Комиссии распределены так: Беларусь – 21,5 %, Казахстан – 21,5 %, Российская Федерация – 57 %.

Единое таможенное законодательство должно было включать, помимо собственно Таможенного кодекса ТС, международные договоры между Сторонами в области таможенного регулирования и нормативные правовые акты Комиссии таможенного союза, издаваемые во исполнение положений Кодекса. Планировалось отменить таможенный контроль и таможенное оформление на внутренних таможенных границах стран-участников ТС и минимизировать связанные с ними издержки субъектов внешнеторговой деятельности, ввести единообразные таможенные режимы на территории ТС и т. п.

Нормы Таможенного кодекса были разработаны с учетом принципов Киотской конвенции от 18 мая 1973 г. об упрощении и гармонизации таможенных процедур (в редакции Протокола от 26 июня 1999 г.) и правил ВТО и касались правил декларирования товаров, таможенного контроля и общих таможенных процедур, а также единых подходов к определению таможенной стоимости, начислению и взиманию таможенных платежей. Ключевым документом ТС стал Единый таможенный тариф, который был утвержден решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС от 27 ноября 2009 г. № 18. Также большую значимость имела разработка единых технических регламентов. Соглашение о гармонизации техрегламентов стран-членов ЕврАзЭС было подписано еще 24 марта 2005 г., но реальные шаги к «разработке и внедрению общих стандартов и требований по безопасности продукции» Россия, Беларусь и Казахстан начали предпринимать только с 1 января 2012 г.

Что касается управления ТС, было определено, что высшим органом становится Межгосударственный совет ЕврАзЭС в составе глав государств и правительств Евразийского

экономического сообщества. Регулирующие функции были возложены на Комиссию Таможенного союза на уровне заместителей глав правительств, судебные – на суд ЕврАзЭС.

Единая система таможенного регулирования была запущена 6 июля 2010 г. в соответствии с Решением Межгосударственного совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 5 июля 2010 г. № 48. Этот шаг позволил главам государств-членов ТС перейти к новому этапу интеграции – формированию единого рынка.

Единое экономическое пространство

Помимо создания Таможенного союза и приведения в действие механизмов его действия, важной задачей для государств-членов ЕврАзЭС стало формирование Единого экономического пространства (ЕЭП). Принципиальное отличие ЕЭП от ТС заключалось в том, что в первом случае речь шла «только о снятии барьеров на передвижение товаров и услуг внутри союза и формировании единого таможенного тарифа по отношению к третьим странам»[564], тогда как во втором – ликвидация ограничений «при передвижении всех факторов производства, в том числе капитала и рабочей силы»[565]. Создание единого экономического пространства подразумевало поэтому не только создание условий для беспрепятственного перемещения капитала и рабочей силы, но и выработку единой экономической политики стран-участниц. Планировалось, что ЕЭП начнет действовать с 1 января 2012 г. и его эволюция займет 4 года. 1 января 2015 г. евразийская экономическая интеграция должна была завершиться созданием Евразийского экономического союза (ЕАЭС).

Соглашение о создании ЕЭП было подписано лидерами России, Беларуси, Украины и Казахстана еще 19 сентября 2003 г. на Ялтинском саммите и ратифицировано через год Москвой, Минском и Астаной (поскольку Украина отказалась от участия в ЕЭП). В соответствии с Соглашением, было решено создать единый региональный рынок на территории трех стран, для чего планировалось до 1 января 2016 г. подписать 55 документов, в том числе 13 базовых соглашений, направленных на обеспечение полноформатного функционирования Единого экономического пространства[566].

В декабре 2009 г. был принят План действий на 2010–2011 гг. и Календарный план формирования правовой базы ЕЭП на 2010–2011 гг. Планировалось в течение двух лет разработать и принять двадцать международных соглашений, которые были бы

положены в основу работы ЕЭП. Позже был разработан и утвержден 15 марта 2011 г. План мероприятий по реализации соглашений, формирующих ЕЭП, который предусматривал разработку и принятие еще 13 международных договоров и 42 различных протоколов, планов, проектов в срок до декабря 2015 г. Среди этих документов находились Соглашение о согласованной макроэкономической политике, Соглашение о единых правилах предоставления промышленных субсидий, Соглашение о единых правилах государственной поддержки сельского хозяйства, Соглашение о торговле услугами и инвестициях в государствах-членах ЕЭП, Соглашение о согласованных принципах валютной политики, Соглашение о сотрудничестве по противодействию нелегальной трудовой миграции из третьих государств, Соглашение о правовом статусе трудящихся-мигрантов и членов их семей и др.

Как заявили главы государств-членов ЕврАзЭС на встрече 5 июля 2010 г., «осуществление планов по созданию Единого экономического пространства позволит вывести взаимодействие наших государств на качественно новый уровень, воплотить в жизнь идеи евразийской интеграции, повысить роль Евразийского экономического сообщества на мировой арене»[567].

19 ноября 2011 г. были подписаны Декларация о евразийской экономической интеграции и Договор о Евразийской экономической комиссии (ЕЭК), которые ознаменовали переход стран-участников ЕврАзЭс к «следующему этапу интеграционного строительства» – Единому экономическому пространству. Важно отметить, что при этом лидеры России, Беларуси и Казахстана назвали своей конечной целью создание Евразийского экономического союза (ЕАЭС).

Особое значение имело создание 18 ноября 2011 г. Евразийской экономической комиссии – наднационального органа, решения которой были обязательными для присоединившихся к Договору от 18.11.2011 г. сторон (подробнее см. § 3 данного раздела) Структура Комиссии была такова: общее руководство было возложено на Совет Комиссии, в который вошли по одному представителю от каждого члена договора (представителем мог стать заместитель премьер-министра); высшим исполнительным органом стала Коллегия Комиссии. Одновременно оформлялась финансовая инфраструктура ЕврАзЭС: был создан Антикризисный фонд ЕврАзЭС, предоставляющий кредиты странам-участницам сообщества, а также Евразийский банк развития, который действовал в тандеме с Межгосударственным банком СНГ ради оптимизации условий для проведения трансграничных платежей в национальных

валютах, финансирования инвестиционных проектов, связанных с развитием инфраструктуры (транспортной, энергетической, телекоммуникационной, муниципальной) и производств с высокой добавленной стоимостью[568].

Итак, с экономической точки зрения, создание Единого экономического пространства представляло выгодный проект для всех участников. Так, говоря о Казахстане, следует отметить, что здесь выигрывал в первую очередь сырьевой сектор: поскольку Казахстан получал свободный доступ к транспортной инфраструктуре России и Беларуси, это облегчало переброску добываемой им нефти к европейским рынкам. Что касается Беларуси, то создание ЕЭП, во-первых, означало появление новых ниш на рынках России и Казахстана у белорусских машиностроительных предприятий и легкой промышленности, а во-вторых – снятие вывозных пошлин на российскую нефть и нефтепродукты[569]. С другой стороны, казахский бизнес, не имеющий отношения к нефти, был озабочен проблемой конкурентоспособности своих товаров и услуг после появления на рынке Казахстана российских предпринимателей. Аналогичные опасения были у представителей белорусских производителей.

§ 2. Евразийский экономический союз (ЕАЭС). История создания, цели, стратегия и структура, внешнеполитическая деятельность

10 октября 2014 г. на заседании Межгосударственного совета Евразийского экономического сообщества в Минске главы России, Белоруссии, Казахстана, Киргизии и Таджикистана подписали документы о проекте решения Межгосударственного совета ЕврАзЭС «О прекращении деятельности Евразийского экономического сообщества» и о проекте договора о прекращении деятельности Евразийского экономического сообщества[570]. После 14-летней работы Евразийское экономическое сообщество уступило место новому интеграционному объединению – Евразийскому экономическому союзу (ЕАЭС), который должен был начать свою деятельность 1 января 2015 года.

Переход от ЕврАзЭС к ЕАЭС означал переход на новый уровень интеграции, «направленный, наряду с углублением взаимодополняющего и взаимовыгодного сотрудничества государств внутри ТС и ЕЭП и с другими странами, на полную реализацию потенциала указанных интеграционных проектов – обеспечение свободы перемещения и трудоустройства граждан на территории трех стран, свободы движения услуг и капитала, осуществление согласованной политики в энергетике, сельском хозяйстве, транспорте, промышленности»[571].

Помимо этого, подразумевалось, с одной стороны, углубление экономического взаимодействия стран-участниц между собой «во всех основных сферах производственной и инвестиционной деятельности, на рынках труда и капитала, расширяя обмен товарами и услугами и проводя в этих целях согласованную макроэкономическую политику с передачей все большего числа функций на наднациональный уровень»[572]. С другой, планировалось расширить сотрудничество со странами Азиатско-Тихоокеанского региона, причем ЕАЭС должен был выступать в качестве звена, связующего страны СНГ со странами, расположенными по периметру Тихого океана.

«На мировой арене появляется новая экономическая организация, обладающая в полной мере международной правосубъектностью и действующая на основе принципов ВТО, – заявил В. В. Путин 29 мая в 2014 г., в день подписания Договора о создании ЕАЭС, – географическое положение которой позволяет

создавать транспортные, логистические маршруты не только регионального, но и глобального значения, завязывать на себя масштабные торговые потоки Европы и Азии»[573].

История создания ЕАЭС

Осенью 2011 г. лидеры России, Беларуси и Казахстана начали обсуждение формирования нового интеграционного объединения – Евразийского экономического союза (ЕАЭС). Как отметил премьер-министр России В. В. Путин в своей статье, опубликованной в газете «Известия», Россия, Беларусь и Казахстан поставили перед собой «амбициозную задачу: выйти на следующий, более высокий уровень интеграции – к Евразийскому союзу», поскольку «тесная интеграция на новой ценностной, политической, экономической основе – это веление времени»[574]. При этом В. В. Путин особо подчеркнул, что к Евразийскому союзу может присоединиться любое государство, которое сочтет этот проект соответствующим своим «долгосрочным национальным интересам»[575].

18 ноября 2011 г. президенты России, Беларуси и Казахстана подписали в Москве Декларацию о Евразийской экономической интеграции и Договор о Евразийской экономической комиссии, в которых было зафиксировано совместное решение глав государств о переходе к новому этапу интеграционного строительства – Единому экономическому пространству, конечной целью которого было объявлено создание Евразийского экономического союза (ЕАЭС) к 2015 г.

Декларировалось, что Евразийский экономический союз создается на базе Таможенного союза и Единого экономического пространства Беларуси, Казахстана и России, но в качестве «партнеров по интеграции» войти в него должны также Кыргызская Республика и Республика Таджикистан[576].

Были определены этапы формирования ЕАЭС. Всего их намечалось три:

1) 1 января – 31 декабря 2012 г.: на этом этапе было запланировано «обеспечить начальный этап функционирования ЕЭП, предусматривающий реализацию мероприятий, включенных в утвержденный Решением Межгоссовета ЕврАзЭС (Высшего органа Таможенного союза) на уровне глав правительств от 15 марта 2011 г. № 77 План мероприятий по реализации Соглашений, формирующих ЕЭП, и обеспечивающих функционирование ЕЭП начиная с 1 января 2012 г.[577] В частности, в этот периода было необходимо привести

национальные законодательства в соответствие с договорно-правовой базой ТС и ЕЭП, изучить работу основных институтов, действующих в рамках Комиссии Таможенного союза, и сформировать вспомогательные регулирующие органы.

Кроме того, на этом этапе было необходимо разработать и принять План действий по созданию ЕАЭС. Также предполагалось сформировать инфраструктуру ЕАЭС и создать нормативно-правовую база, которая регламентировала бы работу всех органов новой организации, разработать и принять Единую стратегию торгово-экономической политики ЕАЭС и План ее реализации, а также завершить создание единого законодательства ЕАЭС в области обеспечения санитарной, ветеринарной и фитосанитарной безопасности единой таможенной территории и унифицировать торговые режимы и экспортные пошлины. Также планировалось «провести первоочередные работы по созданию и внедрению Интегрированной информационной системы внешней и взаимной торговли (ИИСВВТ)»[578].

2) 1 января – 31 декабря 2013 г.: на втором этапе планировалось завершить унификацию таможенного законодательства стран-участниц ЕАЭС, гармонизировать национальные налоговые системы, процедуры административного и уголовного судопроизводства, разработать систему стратегического планирования развития ЕАЭС, создать методику формирования союзного бюджета, сформировать единую антимонопольную и таможенную службу, завершить внедрение ИИСВВТ. Второй этап должен был завершиться открытием представительств Евразийской экономической комиссии (ЕЭК) в столицах государств-членов ЕАЭС.

3) 1 января – 31 декабря 2014 г.: на третьем, завершающем этапе должна была завершиться трансформация органов и институтов ЕврАзЭС в формат ЕАЭС и новые учреждения должны были вступить в работу. «Формирование и кодификация договорно-правовой базы ЕАЭС» должны были завершиться подписанием Договора о создании Евразийского экономического союза[579]. Также должен был быть утвержден Стратегический план развития ЕАЭС и программа его реализации на 2015–2025 годы, а также первый бюджет Союза. Планировалось сформировать и запустить общий финансовый рынок Союза и его единую платежную систему, отменить паспортно-пограничный контроль на границах государств-членов ЕАЭС. Наконец, финальным шагом третьего этапа должно было стать «придание ЕАЭС международной правосубъектности в торгово-политических вопросах» и «передача органам ЕАЭС полномочий на ведение международных переговоров по торгово-экономическим вопросам

с подписанием международных договоров от имени ЕАЭС»[580].

Однако особое значение для реализации проекта Евразийского экономического союза имел украинский кризис 2014 г., во время которого глава российского МИД С. В. Лавров заявил, что Европа фактически поставила «постсоветские страны перед выбором между Востоком и Западом»[581].

29 мая 2014 г. в Астане лидеры России, Беларуси и Казахстана подписали договор о создании Евразийского экономического союза. Подчеркивалось при этом, что новое образование является, прежде всего, экономическим и преследует цели энергетического, финансового, промышленного и инновационного сотрудничества[582]. Как подчеркнул Председатель Государственной Думы Федерального Собрания РФ С. Е. Нарышкин, «Евразийский экономический союз был создан в целях всесторонней модернизации и усиления конкурентоспособности национальных экономик. В его основе лежат принципы равенства, верховенства конституционных прав и свобод граждан и человека, уважение истории, культуры и национальных традиций государств-участников»[583].

Договор о создании ЕАЭС, в основу которого была положена договорно-правовая база Таможенного союза (ТС) и Единого экономического пространства (ЕЭП), состоял из 28 разделов, 118 статей и 32 приложений. Он закреплял статус ЕАЭС как международной организации – субъекта международного права и предписывал странам-участницам выступать по согласованным направлениям с позиций ЕАЭС, а не собственной страны[584]. Было запланировано, что работа Евразийского экономического союза начнется в январе 2015 г. с формирования единого рынка финансовых, транспортных, телекоммуникационных и строительных услуг, за которым последует образование общего рынка трудовых, финансовых и сырьевых ресурсов. Предполагалось, что интеграция в рамках ЕАЭС к 2030 г. увеличит объем ВВП стран-участниц как минимум на 25 %[585].

Договор о Евразийском экономическом союзе (ЕАЭС) вступил в силу 1 января 2015 г. 2 января к ЕАЭС присоединилась Армения, а 12 августа того же года – Киргизия.

Цели, задачи и структура ЕАЭС

При формировании ЕАЭС за основу была взята структура Евразийского экономического сообщества, высшим органом которого являлся – Межгосударственный Совет, исполнительные функции выполнял Интеграционный Комитет, за сотрудничество

между парламентами стран-участников отвечала Межпарламентская Ассамблея (орган парламентского сотрудничества), а контрольные функции были возложены на Суд ЕврАзЭС. Особо следует упомянуть Комиссию Таможенного союза, которой были делегированы некоторые полномочия госорганов России, Беларуси и Казахстана и которая стала «единым постоянно действующим регулирующим органом Таможенного союза», основной задачей которого было «обеспечение условий функционирования и развития Таможенного союза»[586].

Соответственно, высшим органом ЕАЭС стал Высший Евразийский экономический совет, в который вошли Президенты государств-членов Союза и который определяет принципиальные вопросы деятельности союза, его стратегию[587]. Главы правительств государств-членов сформировали Евразийский межправительственный экономический совет, который отвечает за «обеспечение реализации и контроля за исполнением Договора о ЕАЭС и одобрение проекта бюджета»[588].

Органом ЕАЭС, наднациональным и постоянно действующим, стала Евразийская экономическая комиссия (подробно о ее деятельности см. § 3 данного раздела).

Главным судебным органом Союза стал Суд ЕАЭС, обеспечивающий применение государствами-членами и органами Союза Договора о Союзе и иных международных договоров в рамках Союза. За финансовую сторону интеграции отвечают Евразийский банк развития (ЕАБР) и Евразийский фонд стабилизации и развития (ЕФСР).

Штаб-квартира ЕЭК находится в Москве, в Минске располагается Евразийский суд. К 2025 планируется создать базирующийся в Алматы наднациональный орган, который будет осуществлять регулирование финансового рынка Союза.

ЕАЭС создавался как экономическая организация, это следует уже из ее названия. Поэтому основными целями высших органов управления ЕАЭС можно считать «обеспечение эффективного функционирования общего рынка товаров, услуг, капитала и трудовых ресурсов; формирование единой промышленной, транспортной и энергетической политики, углубление производственной кооперации, создание межгосударственных финансово-промышленных групп, фондов и других структур, составляющих материальную базу интеграции; дальнейшее сближение и гармонизация национальных законодательств; разработка и осуществление общей экономической политики, переход к согласованию параметров основных макроэкономических показателей государств-членов; углубление

сотрудничества в сфере экономической безопасности; создание единой интегрированной системы управления границами; гармонизация политики в иммиграционной и визовой сферах; обеспечение совместимости стандартов образования; всемерное развитие сотрудничества в сфере культуры, связей по линии парламентов и деловых сообществ, контактов между людьми; дальнейшее развитие межрегионального и приграничного сотрудничества, формирование эффективных структур межрегионального взаимодействия; совершенствование и развитие наднациональных институтов; развитие сотрудничества в сфере внешней политики по вопросам, представляющим взаимный интерес»[589].

Вместе с тем, следует иметь в виду, что существовали также экономические и политические сверхцели, которые учитывались во время планирования и реализации евразийского интеграционного проекта в формате ЕАЭС. В контексте данного замечания следует упомянуть весьма интересную аналитическую работу научного сотрудника Отдела политической науки ИНИОН РАН Е. В. Пинюгиной «Евразийские интеграционные проекты России и Китая: контекст появления и концептуальное оформление». Е. В. Пинюгина упоминает, что ЕАЭС «способен стать одним из полюсов современного мира и сыграть роль эффективной «связки» между Европой и динамичным Азиатско-Тихоокеанским регионом»[590]. Более того, анализируя статью В. В. Путина «Новый интеграционный проект для Евразии – будущее, которое рождается сегодня», Е. В. Пинюгина приходит к выводу, что в 2010-е гг. в евразийской внешнеполитической стратегии России произошли принципиальные изменения: если в «нулевые» она мыслилась преимущественно как способ объединения потенциалов России со странами, с которыми у нее не было очевидных противоречий, то есть со странами скорее азиатского, чем европейского региона, то в 2011–2013 гг. Россия начала явно стремиться к объединению со странами восточноевропейского субрегиона постсоветского пространства[591]. Произошел очередной крен России в европейском направлении. Но по сравнению с «евроатлантическим дрейфом» 1990-х гг., когда Москва выступала в качестве «ученика» западного мира, готового к тому, чтобы им руководили, в 2010-е гг. российские правящие элиты стали претендовать на ведущую роль в реализации интеграционного суперпроекта – «Большой Европы» от Лиссабона до Владивостока. Иллюстрируя это предположение, Пинюгина ссылается, во-первых, на ту же статью В. В. Путина, в которой российский премьер утверждал, что «два крупнейших

объединения нашего континента – Европейский союз и формирующийся Евразийский союз, взаимодействуя на основе правил свободной торговли и совместимости систем регулирования, способны распространить эти принципы на все пространство – от Атлантики до Тихого океана»[592].

Кроме того, она обращает внимание на то, что «грандиозность задач, которые ставились перед евразийским проектом, поражает на фоне того незначительного места, которое отводилось ему во внешнеполитической доктрине России»[593]. Например, «в 2013 г. в официальном правительственном документе "Концепция внешней политики РФ" ни евразийская идея, ни евразийство России не упоминаются. Слово «евразийский» вообще встречалось лишь в названиях возникающих в СНГ политических и экономических структур».

Зато в этом документе, как явствует из статей 54 и 56, зафиксирована концепция, согласно которой Россия является частью «Большой Европы» и в этом качестве должна стремиться «к созданию единого экономического и гуманитарного пространства от Атлантики до Тихого океана», причем «приоритетный характер имеет развитие отношений с государствами Евро-Атлантического региона, с которыми Россию связывают, помимо географии, экономики и истории, глубокие общецивилизационные корни»[594]. Кроме того, в статье 3 авторы «Концепции внешней политики РФ» называют Россию торгово-экономическим мостом между Европой и АТР[595].

Соответственно, за 2 года до создания ЕАЭС Россия четко и недвусмысленно заявила о себе как о претенденте «на статус основного транзитера, бенефициара от удачного расположения страны между Европой и АТР», а ЕАЭС с этой точки зрения трактовался как инструмент политики на постсоветском пространстве, сопрягаемый с ЕС. Отсюда настойчивое желание России в 2011–2014 гг. привлечь к Евразийскому Союзу Украину: и географическое расположение Украины в Восточной Европе, и второе по численности в СНГ (после России) население, и языковая близость – все производило бы кумулятивный эффект в случае присоединения страны к ЕАЭС. При этом связка Россия-Украина-Беларусь усиливала бы европейское крыло нового евроазиатского объединения, выступая полноценным «плечом» для азиатских партнеров как минимум в вопросах коммуникаций[596].

И политика официального Киева в этот период заставляла российское руководство полагать, что присоединение Украины к обновленному евразийскому проекту является делом ближайшего будущего: с 2003 г. Украина имела в ЕврАзЭС статус государства-

наблюдателя, в 2011 г. она вместе с Арменией, Таджикистаном, Кыргызстаном и Молдовой подписала договор о Зоне свободной торговли с Россией, Беларусью и Казахстаном, что могло расцениваться как первый этап присоединения. Однако разгоревшийся в Украине на рубеже 2013–2014 гг. политический кризис и сопутствовавшая ему гражданская война поставили крест на участии Киева в евразийской интеграции.

Значение этой потери для евразийского проекта все еще недооценивается. А ведь еще в 1995 г. в своей статье «Евразийское пространство: интеграционный потенциал и его реализация» А. А. Празаускас писал о том, что о реализации евразийского проекта нельзя говорить как о завершенном деле до тех пор, пока участниками этого проекта не станут Украина и Узбекистан[597]. В 2015 г. к аналогичному выводу пришел Н. С. Зиядуллаев[598].

Не умаляя значение ЕАЭС как жизнеспособной и эффективной организации, приходится признать, что вступление в ЕАЭС Армении и принятие Молдовы в качестве кандидата в члены организации не могут в полной мере компенсировать политический, экономический и особенно имиджевый ущерб, который был нанесен евразийскому проекту Украиной. Кроме того, есть основания полагать, что «украинский кризис» изменил политические сверх-цели создания ЕАЭС в целом: поскольку вопросы о присоединении России к «Большой Европе» и о сопряжении евразийского интеграционного проекта с европейским надолго сняты с повестки дня, актуализируется экономическая сторона деятельности ЕАЭС и азиатский вектор его внешнеэкономической активности.

Стратегии развития ЕАЭС

В Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации 1 декабря 2016 г. было указано, что «приоритетом внешней политики России было и остается дальнейшее углубление сотрудничества в рамках Евразийского экономического союза»[599].

Евразийский экономический союз может стать одной из крупнейших многовекторных интеграционных организаций в мире. Однако в силу целого комплекса причин пока реализуется преимущественно экономическая «ипостась» «проекта ЕАЭС».

Н. С. Зиядуллаев указывает, что первоначально, когда участники ЕврАзЭС планировали дальнейшую интеграцию, предполагалось создать Евразийский союз, но позже был сделан

акцент только на экономическом сотрудничестве[600]. И даже в этом случае «необходимость делегирования части экономического суверенитета наднациональным структурам» была воспринята лидерами государств-участников и продолжает восприниматься довольно болезненно[601]. Так, еще в 2014 г. Н. Назарбаев заявлял, что «если членство в Евразийском экономическом союзе будет угрожать суверенитету Казахстана, республика будет готова выйти из союза»; через год, зимой 2015 г. А. Лукашенко констатировал, что «в случае продолжения торговой войны с Россией Белоруссия не исключает своего выхода из ЕАЭС»[602].

Национально-политическое измерение имеет, например, такой насущный для ЕАЭС вопрос, как введение единой валюты. Его решение могло бы ощутимо стимулировать евразийскую интеграцию, и с марта 2015 г. финансово-экономические органы прорабатывают возможность такого шага. Однако консенсус по вопросу введения единой валюты пока не достигнут.

Говоря о достижениях ЕАЭС, следует обратить внимание на выводы, сделанные экспертами на парламентских слушаниях «Трехлетие Евразийского экономического союза и инициативы российского председательства в 2018 году», которые состоялись 21 декабря 2017 г. Согласно этим выводам, к концу 2017 г.:

«<…> – сформирована нормативно-правовая база для проведения промышленной и агропромышленной политики, включающей, во-первых, промышленную кооперацию и промышленное сотрудничество; совместные технологические платформы и промышленные кластеры; совместные научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы; совместные программы и проекты развития приоритетных видов деятельности; консультации по вопросам субсидирования производства промышленных товаров (в том числе чувствительных для государств – членов, например, автомобилей, сельскохозяйственной техники и т. п.); во-вторых, государственную поддержку сельского хозяйства; регулирование общего аграрного рынка; развитие экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия; научное и инновационное развитие агропромышленного комплекса.

– происходит постепенное устранение барьеров, исключений и изъятий, что обеспечивает расширение рынка товаров и услуг: в 2017 году заработал общий рынок лекарств и медицинских изделий, обеспечивающий доступность безопасных, эффективных и качественных лекарственных средств, и медицинских изделий для населения государств – членов Союза, повышение конкурентоспособности фармацевтической промышленности

государств – членов Союза и ликвидацию излишних административных барьеров для бизнеса;

– <…> осуществляется поэтапное формирование единого транспортного пространства и общего рынка транспортных услуг на базе Основных направлений и этапов реализации скоординированной (согласованной) транспортной политики государств – членов Союза, принятых в 2016 году;

– в целях формирования благоприятной среды для развития кооперации эффективного машиностроительного комплекса начата работа по созданию евразийской сети промышленной кооперации и субконтрактации;

– значительное продвижение отмечается в сфере технического регулирования. Сегодня около 85 % товаров, производимых в ЕАЭС, подпадают под техническое регулирование Союза – принято 46 единых техрегламентов Союза. Таким образом, в ЕАЭС повышается предсказуемость регулирования и упрощается ведение бизнеса;

– создана современная нормативная правовая база ЕАЭС в области санитарных, ветеринарно-санитарных и карантинных фитосанитарных мер для обеспечения безопасности продукции на рынке государств-членов ЕАЭС, повышению конкурентоспособности бизнеса, уровня жизни населения. Продолжается разработка нормативных правовых актов для обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия, карантинной фитосанитарной и ветеринарно-санитарной безопасности территории Союза, научного обоснования применения санитарных, фитосанитарных и ветеринарных мер на основе оценки соответствующих рисков, в целях устранения необоснованных административных барьеров в международной и взаимной торговле; – на основе рекомендаций, принимаемых Комиссией, происходит постепенная гармонизация законодательства государств-членов в сфере защиты прав потребителей. Государствами-членами Евразийского экономического союза вырабатываются единые подходы к осуществлению мероприятий, направленных на защиту прав и интересов потребителей»[603].

Таким образом, сделано действительно немало. Процессы экономической интеграции в евразийском формате и их результаты, думается, вполне соответствуют ожиданиям большинства стран-участниц. Вместе с тем, следует признать, что уже на современном этапе существует несоответствие между форматом интеграции и ее темпами, и глубиной. Экономическая интеграция – процесс многомерный, в нем участвует колоссальное количество субъектов, причем лишь часть их можно

назвать хозяйствующими. Следовательно, при реализации этого процесса нельзя использовать сугубо экономические методы, подходы и инструменты. Участники парламентских слушаний 21 декабря 2017 г. пришли к выводу, что уже сейчас «нехватка полномочий у постоянно действующего наднационального органа сдерживает реализацию потенциала евразийской интеграции», что «евразийскую интеграцию тормозит исключение из ее процессов социально-гуманитарного направления, непосредственно связанного с экономическим развитием и экономической безопасностью государств-членов ЕАЭС» и, наконец, что «унификацию и гармонизацию национального законодательства тормозит отсутствие парламентского измерения ЕАЭС в его институциональной структуре. Национальным парламентам приходится в одиночку решать и задачи по приведению национальных законов в соответствие с евразийской договорно-правовой базой»[604]. Следовательно, ЕАЭС нуждается в переформатировании. В противном случае существующий формат организации, чем дальше, тем сильнее, будет тормозить интеграционные процессы, препятствовать нормальному развитию сотрудничества между членами Союза и затруднять присоединение к нему новых участников. Проблема переформатирования становится особенно актуальной в свете стратегических планов ЕАЭС на период до 2030 г.

Говоря об основных направлениях сотрудничества государств-членов ЕАЭС в ближайшее десятилетие, следует обратить внимание, прежде всего, на Решение Высшего Евразийского экономического совета от 16 октября 2015 г. № 28 «Об Основных направлениях экономического развития Евразийского экономического союза». В данном документе, носящем рекомендательный характер, определены «перспективные направления социально-экономического развития, к реализации которых стремятся государства-члены Евразийского экономического союза … за счет использования интеграционного потенциала Союза и конкурентных преимуществ государств-членов в целях получения каждым государством членом дополнительного экономического эффекта»[605]. Обозначенные в документе направления экономического развития планируется реализовать в срок до 2030 г.

Анализируя данный документ, российские исследователи И. А. Рождественская и Е. И. Москвитина составили таблицу (см. таблица 11), в которой в кратком виде представлены 9 основных направлений экономического взаимодействия стран-членов ЕАЭС, а также механизмы и инструменты политики в рамках того или иного направления и результаты, которые планируется получить

в результате развития приоритетных сфер сотрудничества.

Таким образом, для ЕАЭС задачей особой важности является проведение согласованной макроэкономической политики, то есть «обеспечение макроэкономической стабильности, формирование единых принципов функционирования экономики, согласование параметров основных показателей в целях повышения устойчивости и углубления интеграции экономик участников»[606], причем в первую очередь необходимо достичь максимальной координации в налоговой и бюджетной сферах.

Таблица 11

Основные направления экономического сотрудничества в рамках ЕАЭС[607]

Направление экономического сотрудничества стран ЕАЭС	Ключевые инструменты и механизмы для реализации направления	Основные ожидаемые результаты от реализации направления
1. Обеспечение макроэкономической устойчивости	– модернизация механизмов макроэкономического анализа и прогнозирования; – согласованная политика в области разработки антициклических и стимулирующих мер; – обеспечение достаточного уровня сбережений, снижение внешней задолженности;	– стабильность макроэкономических показателей; – рост технологического уровня; – диверсификация производства и экспорта; – достижение устойчивости платежных балансов;
2. Создание условий для роста деловой активности и инвестиционной привлекательности	– сокращение избыточного государственного регулирования предпринимательства; – организация информационного обеспечения хозяйствующих субъектов, потенциальных инвесторов; – создание условий для участия предпринимателей в профессионально-деловых мероприятиях (форумах, конференциях, ярмарках и др.);	– формирование благоприятной инвестиционной среды; – развитие малого и среднего предпринимательства; – повышение эффективности реализации государственных функций и предоставлении государственных услуг;
3. Инновационное развитие и модернизация экономики	– формирование условий для инновационных структурных сдвигов, особенно в области коммерциализации научных разработок; – обеспечение достаточного финансирования; – содействие с точки зрения правового и институционального регулирования инновационного развития; – осуществление трансфера технологий из развитых стран в ЕАЭС;	– рост темпов реализации национальных планов; – увеличение объемов производства инновационной продукции и технологий; – повышение производительности труда; – обеспечение привлекательности инновационной продукции; – увеличение доли инвестиций в высокотехнологических секторах экономики и рост экономического эффекта от реализации инновационных проектов;
4. Обеспечение доступности финансовых ресурсов и формирование эффективного финансового рынка Союза	– проведение согласованной валютной политики; – интеграция биржевого пространства – обеспечение доступа инвесторам к финансовым рынкам и доступности кредитных ресурсов; – развитие инфраструктуры рынка ценных бумаг;	– формирование единого финансового рынка; – расширение инвестиционных возможностей; – обеспечение свободного эффективного движения капитала;
5. Инфраструктурное развитие и реализация транзитного потенциала	– гармонизация нормативно– правового регулирования транспортного сектора; – строительство инфраструктурных объектов; – создание транспортных коридоров и транспортно– логистических центров с учетом фактора востребованности на определенных маршрутах;	– рост стратегического и транзитного потенциала инфраструктурных объектов; – снижение транспортных издержек; – увеличение доходной части бюджета; – упрощение таможенных операций, пограничных процедур контроля; – повышение качества транспортных услуг; – создание оптимальных логистических цепочек;

	– применение сквозных тарифных ставок на участках маршрутов, проходящих транзитом по территориям двух и более государств-членов; – обеспечение участия стран ЕАЭС в международных транспортных проектах;	– интеграция транспортных систем стран ЕАЭС в мировую транспортную систему;
6. Развитие кадрового потенциала	– создание благоприятных условий для проживания; – мониторинг миграции рабочей силы (внутренней и внешней) и ее учет; – развитие малого и среднего предпринимательства, создание новых рабочих мест; – проведение согласованной политики в области защиты прав потребителей;	– повышение уровня жизни населения; – реализация кадрового потенциала; – повышение производительности труда; – развитие высокотехнологичных секторов;
7. Ресурсосбережение и повышение энергоэффективности	– разработка единых стандартов и требований в области энергоэффективности и ресурсосбережению (к ввозимой и выпускаемой в ЕАЭС продукции); – производство энергосберегающих технологий;	– снижение энерго- и ресурсоемкости экономик стран ЕАЭС; – сокращение издержек при производстве продукции/услуг; – рост конкурентоспособности производств и обеспечение их экологической безопасности;
	– создание единой научной платформы для совместной разработки и коммерциализации энергоэффективных технологий; – развитие возобновляемых источников энергии; – совершенствование системы переработки отходов и вторичного использования сырья;	– формирование и развитие рынка работ и услуг в сфере ресурсосбережения и энергоэффективности;
8. Региональное развитие (межрегиональное и приграничное сотрудничество)	– поэтапное привлечение различных административно– территориальных образовании;	– повышение взаимной значимости рынков; – формирование новых производственных связей;

Направление экономического сотрудничества стран ЕАЭС	Ключевые инструменты и механизмы для реализации направления	Основные ожидаемые результаты от реализации направления
	– создание условий для взаимодействия и обмена опытом; – поддержка региональных инициатив сотрудничества; – развитие промышленного сотрудничества и производственнˇ кооперации;	– рост эффективности рынка труда;
9. Реализация внешнеторгового потенциала	– интенсификация производства конкурентоспособнойˇ продукции; – диверсификация товарных потоков; организация институционального, организационного и информационно– аналитического обеспечения продвижения товаров, произведенных в ЕАЭС; – заключение непреференциальных и преференциальных торгово– экономических соглашений.	– расширение рынка сбыта продукции; – рост объемов торговли на мировом рынке; – обеспечение доверительных отношений с внутренними и внешними торговыми партнерами; – развитие взаимодействия в научно-технической сфере; – организация эффективного информационного сотрудничества; – повышение конкурентоспособности продукции стран ЕАЭС.

Также обращает на себя внимание направление «Инновационное развитие и модернизация экономики», в рамках которого, как указывают Председатель Комитета Государственной Думы РФ по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Л. И. Калашников и сопредседатель редакционного совета журнала «Проблемы современной экономики» М. И. Кротов, «на основании Заявления о цифровой повестке ЕАЭС» уже «сформирована основная база стратегических документов для осуществления сотрудничества в сфере цифровой трансформации экономики»; утверждены Основные направления реализации цифровой повестки ЕАЭС до 2025 года и приоритеты проработки инициатив в рамках реализации цифровой повестки

ЕАЭС до 2025 года, в том числе: цифровая прослеживаемость движения продукции, товаров, услуг и цифровых активов в ЕАЭС, цифровая торговля ЕАЭС, цифровые транспортные коридоры ЕАЭС, цифровая промышленная кооперация ЕАЭС, соглашение об обороте данных в ЕАЭС (в том числе о защите персональных данных), система регулятивных «песочниц» ЕАЭС»[608].

Несмотря на то, что проблема ресурсосбережения и повышения энергоэффективности среди перечисленных приоритетных направлений находится на седьмом месте, энергетика является в настоящее время фундаментальной основой экономического сотрудничества стран-участниц ЕАЭС. И это не удивительно, учитывая роль топливно-энергетического комплекса (ТЭК) в экономиках членов ЕАЭС. Председатель коллегии Евразийской экономической комиссии Т. С. Саркисян указывал, что «с энергетической точки зрения ЕАЭС – это: 1/5 мировых запасов природного газа и более 50 % мирового экспорта; более 1/5 запасов угля и 4,9 % мировой добычи; 7,8 % мировых запасов нефти, 14,2 % мировой добычи и 18 % мирового экспорта; 5,1 % мирового производства электроэнергии. ТЭК в ЕАЭС – это: 1/5 внутреннего валового продукта; более 1/3 промышленного производства. В 2015 г. в государствах – членах ЕАЭС было добыто 614,4 млн. тонн нефти (из них 284,6 млн. тонн экспортировано), газа – 679,3 млрд. куб. м (экспорт – 168,1 млрд. куб. м), угля – 481,1 млн. тонн (экспорт – 156,8 млн. тонн), произведено 1213,0 млрд. кВт-ч электроэнергии (экспорт – 15,5 млрд. кВт-ч). Экспорт топливно-энергетических ресурсов ориентирован, преимущественно, вовне ЕАЭС (95 % совокупного объема экспорта)[609].

К 2025 г. планируется сформировать общие рынки энергоресурсов, то есть газа и нефти, а также электроэнергии. Первым должен был появиться общий рынок электроэнергии – к 1 июля 2019 г. Общие же рынки газа, нефти и нефтепродуктов начнут функционировать гораздо позже – только с 1 января 2025 г.

В соответствии с этими целями был разработан и утвержден целый ряд документов. Так, 8 мая 2015 г. Высший Евразийский экономический совет утвердил концепцию создания общего рынка электроэнергии, а 25 октября 2016 г. Коллегия ЕЭК приняла проект программы формирования общего электроэнергетического рынка ЕАЭС, который включает «комплекс взаимоувязанных организационных, законодательных, технологических и других мероприятий, сроки их реализации, исполнителей, а также источники финансирования»[610].

В том же 2016 г., 31 мая на встрече глав государств-членов

ЕАЭС были утверждены концепции создания общих рынков газа, нефти и нефтепродуктов, после чего ЕЭК начала разрабатывать программы или дорожные карты перехода к общим рынкам на период до 2025 г., в рамках которых следовало предусмотреть и согласовать правила биржевых торгов газом, нефтью и нефтепродуктами, разработать единые технические стандарты на газ, нефть и нефтепродукты и целый ряд нормативно-технических документов, без которых невозможно полноценное функционирование коммуникационных систем, создать свод правил транспортировки и транзита газа, нефти и нефтепродуктов и т. д. Как полагал Т. С. Саркисян, успешное решение всех организационных проблем, связанных с запуском единого рынка электроэнергии, газа, нефти и нефтепродуктов, позволит «обеспечить конкурентную среду для всех хозяйствующих субъектов государств-членов», а также стабилизирует цены на энергоресурсы и энергообеспечение национальных экономик[611].

Также к 2025 г. планируется завершить оформление общего рынка для беспрепятственной торговли, трансграничных инвестиций и цивилизованной трудовой миграции[612]. Этапным шагом на пути к общему рынку можно считать и создание наднационального финансового института, который будет осуществлять регулирование и надзор на финансовом рынке ЕАЭС и т. д.[613] А в целом – для выравнивания выгод и равноценного участия необходимо дальнейшее углубление интеграции, диверсификация экономик стран-членов Союза, налаживание горизонтальных производственных связей между ними[614].

В конце 2017 г. российские парламентарии рекомендовали органам ЕАЭС осуществить целый ряд мер, которые позволили бы расширить масштабы интеграции и облегчить протекание интеграционных процессов. Приведем данные рекомендации:

«Подготовить Стратегический документ («Новую Декларацию») по дальнейшему развитию ЕАЭС с учетом необходимости проработки в рамках совершенствования положений Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года следующих вопросов:

– совершенствования институциональной основы ЕАЭС, в том числе расширение полномочий Евразийской экономической комиссии и создания парламентской структуры ЕАЭС; сокращения изъятий и ограничений на внутреннем рынке ЕАЭС; выявления и устранения барьеров и недопущения попыток их появления на внутреннем рынке ЕАЭС.

На основе Стратегического документа принять «новый

рабочий план» разработки актов (в том числе и актов «третьего уровня»), что позволит создать четкие рамки для работы, как Комиссии, так и национальных органов, обеспечит планомерность и большую равномерность развития интеграции.

В целях своевременной реализации формирования единого рынка товаров, услуг, капитала и трудовых ресурсов в рамках ЕАЭС обеспечить:

– реализацию норм Таможенного кодекса ЕАЭС, других правовых актов Союза и при необходимости внесение изменений в национальное законодательство;

– ускорение процедур, связанных с внесением в Государственную Думу новой редакции федерального закона «О таможенном регулировании в Российской Федерации»;

– принятие необходимых мер по внесению законопроектов, изменяющих акты федерального законодательства (48 федеральных законов) в соответствии с нормами Таможенного кодекса ЕАЭС;

– внесение изменений в законодательство Российской Федерации в части установления порядка перемещения культурных ценностей через государственные границы стран-участников ЕАЭС, а также разработать и подготовить к подписанию соглашение о сохранении культурного наследия государств-членов ЕАЭС и регулировании перемещения культурных ценностей на таможенной территории Евразийского экономического союза;

– в связи с действием в отношении России ограничительных экономических мер со стороны западных стран учет в новом законе «О таможенном регулировании в Российской Федерации» меры по своевременному реагированию на возможные злоупотребления со стороны стран-участниц ЕАЭС по реэкспорту запрещенных для ввоза на территорию Российской Федерации товаров из третьих стран;

– разработку и оперативное внедрение программы по подготовке и переподготовке кадров и должностных лиц Российской Федерации в области таможенного регулирования, внешнеэкономической деятельности и смежных отраслей с учетом вступления в силу Таможенного кодекса ЕАЭС, нового закона «О таможенном регулировании в Российской Федерации» и соответствующих изменений в российском законодательстве;

– одобрение Высшим Евразийским экономическим советом создания Евразийского сетевого университета Ассоциации евразийских университетов и рассмотреть возможность организации в рамках этого университета сетевого таможенного университета для подготовки и переподготовки кадров и

должностных лиц государств-членов ЕАЭС по специальностям в области таможенного регулирования, внешнеэкономической деятельности и смежных отраслей;

– завершение работы по урегулированию вопросов пенсионного обеспечения трудящихся государств – членов ЕАЭС, в том числе подписание Договора о пенсионном обеспечении трудящихся государств – членов ЕАЭС и осуществление мер по его реализации;

– своевременная реализация плана мероприятий («дорожной карты») по устранению изъятий и ограничений на внутреннем рынке Союза на 2018–2019 годы;

– выполнение Основных направлений реализации цифровой повестки Евразийского экономического союза до 2025 г., включая запуск механизма проработки цифровых инициатив и реализации цифровых проектов, а также механизмов согласованной политики в сфере реализации цифровой повестки, включая обеспечение гибкого регулирования для запуска цифровых проектов, участие в международной деятельности по стандартизации в новых сферах экономики и трансформируемых отраслях (цифровой экономике); согласование цифровых архитектур, в т. ч. информационной и функциональной, согласованное участие в международных технологических консорциумах.

– при импортозамещении в создании единых информационных систем в ЕАЭС, переходе на полностью евразийские информационные продукты и технические системы. Оказать государственную поддержку внедрению на цифровом рынке ЕАЭС российских процессоров и информационной системы «Эльбрус» «Ростеха» и других российских компаний;

– функционирование национального сегмента общего рынка лекарственных средств и медицинских изделий в рамках ЕАЭС, в том числе внедрения автоматизированных процессов, разработки актов третьего уровня в сфере обращения лекарственных препаратов и медицинских изделий на рынке Союза;

– завершение формирования единого рынка ЕАЭС ветеринарных лекарственных средств, кормовых добавок, диагностических средств для нужд ветеринарии;

– принятие необходимых актов Союза и практическую реализацию на таможенной территории ЕАЭС системы идентификации и прослеживаемости животных и продукции животного происхождения «от фермы до прилавка» с использованием современных возможностей цифровых технологий;

– активизацию работы по формированию общего финансового рынка ЕАЭС;

– содействие в принятии мер, направленных на увеличение объемов производства агропромышленной продукции в целях удовлетворения потребностей внутреннего рынка ЕАЭС и наращивания экспорта сельскохозяйственных товаров;

– создание механизма межгосударственного взаимодействия при обороте семенного и посадочного материала;

– активизацию работы по созданию общего электроэнергетического рынка ЕАЭС, общего рынка газа, нефти и нефте продуктов ЕАЭС. Завершить разработку и принятие Программ формирования общих рынков нефти и газа (должны были быть утверждены до 1 января 2018 года), «О требованиях к энергетической эффективности электрических энергопотребляющих устройств», «О требованиях к магистральным трубопроводам для транспортирования жидких и газообразных углеводородов»;

– в целях формирования общего рынка строительной продукции, ускорить завершение работ по подготовке к принятию технического регламента Союза в отношении зданий, сооружений и строительных материалов.

Проработать вопрос о реализации в рамках ЕАЭС совместных крупных реальных кооперационных проектов с участием всех государств-членов ЕАЭС, с участием национальных и отраслевых центров компетенций цифрового развития.

Способствовать межрегиональному и приграничному сотрудничеству между регионами, городами и муниципальными образованиями государств-участников ЕАЭС.

В целях придания дополнительных импульсов развитию промышленной кооперации и совместному предпринимательству на пространстве ЕАЭС перевести поддержку кооперации на системную правовую основу за счет определения в актах Союза особого статуса и критериев кооперационной продукции, а также обеспечения благоприятных условий ее доступа к рынкам госзакупок и программам государственной поддержки производства и экспорта в странах-участницах.

Обеспечить устранение изъятий и ограничений на внутреннем рынке Союза через реализацию соответствующих «Дорожных карт» и их регуляторную актуализацию. При этом выработать совместные меры по развитию экспорта, защите прав потребителей, условий создания и функционирования свободных (специальных, особых) экономических зон и свободных складов, либерализации условий взаимной торговли услугами, учреждения хозяйствующих субъектов, их деятельности, осуществления инвестиций, административного сотрудничества компетентных органов, реализация совместных проектов в

промышленности и сельском хозяйстве.

Разработка и принятие инициативных документов, не предусмотренных правом Союза (например, Соглашение о допуске брокеров и дилеров одного государства – члена Евразийского экономического союза на биржи (организаторов торговли) других государств-членов Союза, Соглашение об аудиторской деятельности на территории Евразийского экономического союза, Соглашение о взаимодействии государств – членов Евразийского экономического союза по обмену сведениями, входящими в состав кредитных историй, Соглашение между государствами – членами Евразийского экономического союза о персональных данных).

Проработать с партнерами по Союзу вопрос о включении в орбиту интеграции отдельных социальных и гуманитарных направлений, вопросов экономической безопасности, вопросов науки (возможного создания Международных фондов научных исследований), инноваций, коммерциализации прав на объекты интеллектуальной собственности, спорта, сфер здравоохранения, которые в конечном итоге связаны с экономикой и выполнением государствами-членами обязательств, предусмотренных правом Союза. В частности, это касается регулирования деятельности профессиональных спортсменов, являющихся гражданами государств-членов ЕАЭС, водителей транспортных средств (через гармонизацию требований к обучению и дальнейшему признанию водительских удостоверений), создания единого рынка услуг в сфере научных исследований (решение Высшего Евразийского экономического совета от 26 декабря 2016 г. № 22), урегулирования условий предоставления медицинской помощи членам семьи трудящегося-мигранта, противодействия «серым» и фиктивным сделкам, незаконному вывозу капитала.

Имплементировать в право Союза рекомендации и наилучшие практики Организации экономического сотрудничества и развития (в частности, при разработке новых международных договоров и наднациональных документов).

<…> Укрепить наднациональную компетенцию Евразийской экономической комиссии с тем, чтобы решения Комиссии воспринимались сторонами как максимально объективные и учитывающие интересы всех государств – членов Союза и как можно реже оспаривались, но при этом сократить процедуры подготовки к принятию актов Комиссии, в том числе технических регламентов Союза и изменений в них. Наделить Евразийскую экономическую комиссию полномочиями по принятию решений в сфере защиты прав потребителей, по консультированию в сферах исключительной (наднациональной) компетенции ЕАЭС (по

вопросам таможенно-тарифного регулирования, применения мер торговой защиты, технических регламентов и др.), в том числе по обращениям уполномоченных деловых ассоциаций и объединений предпринимателей государств-членов ЕАЭС.

Усилить судебную ветвь в системе интеграционных институтов ЕАЭС. В связи с этим установить более строгую процедуру обеспечения исполнения решений Суда ЕАЭС органами Союза, поскольку в сегодняшней практике де-факто многие его решения не исполняются, что обусловлено действующими отлагательными нормами.

Рассмотреть вопрос о наделении правом государств-членов Союза, особенно в национальном законодательстве, выходить с преюдициальными запросами к Евразийскому экономическому суду, а экономический суд наделить правом рассмотрения таких преюдициальных запросов.

Рассмотреть вопрос о возможностях и перспективах юридического оформления парламентского измерения Евразийского экономического союза.

Способствовать расширению культурных контактов между государствами-членами ЕАЭС, в том числе предусмотреть возможность создания Евразийского культурного центра.

Оказывать содействие в популяризации евразийской интеграции и укреплении имиджа ЕАЭС как в государствах-членах, так и на международной арене (в том числе посредством более широкого освещения процессов евразийской интеграции в СМИ с представлением информации об успехах совместных проектов, внедрения эффективных и передовых практик и подходов в области регулирования, о преимуществах интеграции, а также о проблемах и путях их решения).

В целях унификации и гармонизации национального законодательства государств-членов ЕАЭС осуществить:

– в области цифровой трансформации экономики: обеспечение согласованной политики с партнерами по ЕАЭС по внесению изменений в нормативно-правовые акты, регулированию возникающих новых отраслей экономики, регулированию оборота данных и созданию системы регуляторных цифровых «песочниц»;

– в области интеллектуальной собственности:

а) проведение работы с партнерами по ЕАЭС по введению в национальное законодательство единой категории «товарный знак, знак обслуживания и наименование мест происхождения товара Евразийского экономического союза»;

б) согласование позиции по параллельному импорту.

– в области налогообложения:

а) согласование единой формулировки, определяющей статус резидента или нерезидента ЕАЭС;

б) выработку рекомендаций по унификации перечня и состава подакцизной продукции;

в) определение минимальных и максимальных ставок НДС в рамках ЕАЭС;

г) в целях обеспечения контроля и координации налогово-бюджетной и валютно-кредитной сферы необходимо принятие Соглашения государств-членов ЕАЭС о создании общего органа финансового регулирования – «Совета по финансовой стабильности и финансовой политике ЕАЭС»;

д) разработку Модельного налогового кодекса ЕАЭС, модельного закона о бюджетной политике и бюджетном процессе.

– в области валютного законодательства:

а) ускорение работы над унификацией административной и уголовной ответственности за валютные правонарушения;

б) разработку и принятие Соглашения об общих принципах валютной политики и валютного регулирования в ЕАЭС для введения в перспективе в ЕАЭС единой (условной или резервной) валюты;

в) внесение изменений в Договор о Евразийском фонде стабилизации и развития с введением условной резервной валюты по типу «специальных прав заимствования» МВФ.

– в области банковского законодательства:

а) имплементацию стандартов Базеля III в национальное законодательство государств-членов ЕАЭС;

б) унификацию норм об административной и уголовной ответственности за банковские правонарушения, в) разработку Модельного банковского кодекса ЕАЭС.

– в области страхового законодательства:

а) разработку общих правил лицензирования, единых требований к порядку формирования уставного капитала и страховых резервов страховщиков, обеспечение защиты прав страхователей;

б) создание единого перечня видов страховой деятельности;

в) разработку Модельного страхового кодекса ЕАЭС.

– в области законодательства о рынке ценных бумаг:

а) взаимное признание лицензий профессиональных участников рынков ценных бумаг, б) разработку общих требований к биржам, брокерам и депозитариям как основным профессиональным участникам рынка ценных бумаг, в) гармонизацию национального законодательства государств-членов ЕАЭС в части депозитарных расписок»[615].

При реализации данных рекомендаций и дальнейшем

развитии сотрудничества в рамках ЕАЭС нужно учитывать три особенности евразийской интеграции. Во-первых, одни страны-участники больше выигрывают от участия в евразийском проекте, а другие – меньше. Например, по подсчетам Н. С. Зиядуллаева, сделанным в 2015 г., «торговое партнерство в рамках ТС является наиболее значимым для национальной экономики Белоруссии (взаимная торговля со странами – членами ТС занимала 46,4 % объема всей ее внешней торговли), на втором месте – Казахстан (18,2 % внешнеторгового оборота). От ликвидации нетарифных барьеров также должна оказаться в наибольшем выигрыше Беларусь – прирост белорусского ВВП составит около 2.8 %, а общего благосостояния – 7.3 % (для сравнения: ВВП и благосостояние Казахстана вырастут на 0,7 % 1,3 %, соответственно; ВВП и благосостояние России – 0,2 и 0,5 %)[616]. Таким образом, России выпадает практически роль спонсора всего интеграционного проекта. Особенно четко это заметно на примере новых членов Союза – Армении и Кыргызстана, экономика которых нуждается в помощи извне. Так, гармонизация экономики Киргизии с экономикой ТС проводится при помощи кредитов российских банков и дотаций Антикризисного фонда ЕАЭС, крупнейшим акционером которого опять же является РФ[617]. Оснащение необходимым оборудованием киргизских контрольно-пропускных пунктов и лабораторий по сертификации продукции было в 2015 г. проведено за счет Москвы и Астаны, а еще в 2014 г. российский «Газпром» за 1 доллар приобрел киргизского газового монополиста «Кыргыз-газ», оказавшегося на грани банкротства и запланировал масштабные инвестиции в энергетическую отрасль Кыргызстана с целью ее модернизации[618].

Таким образом, присоединение к ЕАЭС новых членов является не столько экономическим, сколько геостратегическим шагом (о чем свидетельствует, например, удаление из Кыргызстана американской авиабазы и то, что Армения подписала договор о вступлении в ЕАЭС вместо соглашения о евроинтеграции). Нужно особо подчеркнуть тот факт, что расширение евразийской интеграции происходит в крайне неблагоприятных внешнеполитических условиях. Нельзя отрицать тот факт, что в настоящее время украинский кризис ставит под сомнение политическую целесообразность и успешность любых попыток объединения на постсоветском пространстве, особенно если центром интеграционных процессов является Россия. Таким образом, расширение ЕАЭС можно считать положительным фактом. Но вместе с тем не может не беспокоить финансирование расширения за счет России и Казахстана. Такое положение вещей

не может сохраняться бесконечно, особенно нетерпимым оно является в условиях санкционного давления извне на российскую экономику.

Во-вторых, как справедливо отмечают В. Ф. Гапоненко и В. В. Падалка, «взаимодействие в рамках Союза может повлечь за собой и возможные угрозы национальной безопасности России и самого ЕАЭС в целом. Угроза безопасности – это совокупность определенных условий и факторов, которые создают опасность жизненно важным интересам личности, общества и государства. В рамках ЕАЭС создается огромный рынок с унифицированным законодательством, свободным передвижением капиталов, услуг и рабочей силы. Одновременно с этим будет создано единое евразийское пространство и для транснациональных криминальных структур с присущими им преступлениями: терроризмом, организованной преступностью, торговлей наркотиками, незаконной миграцией, преступлениями в сфере экономики и другими. Как следствие – возникают благоприятные условия для развития и роста преступности на едином евразийском пространстве»[619].

Идея создания евразийской полиции (Евразпола) довольно активно обсуждалась в 2011–2013 гг. – ее автором был Н. А. Назарбаев. В 2012 г. в своем ежегодном обращении к народу Казахстана он сослался на негативный опыт Европейского Союза, который «с открытием границ между странами – участниками превратился в “криминальный рай” для криминальных специалистов многих преступных профессий»[620]. Идея Н. А. Назарбаева заключалась в том, чтобы, не дожидаясь появления аналогичных проблем в ЕврАзЭС– ЕАЭС, создать наднациональный орган, который боролся бы с трансграничной преступностью в рамках евразийской интеграционной организации.

Несмотря на обоснованность предложения президента Казахстана, оно не реализовано до сих пор. А ведь по мере углубления интеграционных процессов угроза разрастания международной преступности возрастает многократно.

В-третьих, слабой стороной евразийской интеграции являются ее идеологическая и социокультурная составляющие, причем эта слабость с тревогой осознается в отечественном политикуме и научном сообществе. Например, авторы доклада «Большая Евразия–2030: аналитика развития, безопасности и сотрудничества» констатируют, что «укрепление ЕАЭС требует разработки идеологии евразийской интеграции. Она призвана обосновать объективную необходимость Союза и его соответствие национальным интересам участвующих государств»[621]. Нельзя

не согласиться и с тем, что «развитие гуманитарной компоненты евразийской интеграции, включая интенсификацию межстрановой коммуникации на уровне рядовых граждан, расширение культурных обменов, укрепление общего языкового и информационного пространства находится на периферии внимания ЕЭК и других интеграционных управленческих структур. По старинке считается, что развитие экономических связей само по себе сблизит государства и народы»[622].

Таким образом, развитие евразийского проекта происходит фактически по сценарию первой половины 1990-х гг., когда стратегия РФ в отношении постсоветского региона сводилась к созданию здесь так называемого «пояса добрососедства», то есть сети дружески настроенных, но слабо связанных с РФ государств, что совершенно не отвечает нынешним интересам России и других стран-участниц евразийского проекта.

Пережитком 1990-х гг. является и пренебрежительно-опасливое отношение к идеологии, которая расценивается *a priori* как нечто негативное. Между тем, идеология как гармоничная система представлений о сути какого бы то ни было интеграционного проекта, о его целях, о его будущем – необходимая, ключевая часть интеграции, создание такой системы – актуальная задача всех участников ЕАЭС. Задача эта сложная, ведь «необходимо совместно с партнерами по ЕАЭС разработать программу научных исследований, культурно-просветительской деятельности, актуализации общего духовного наследия, проведения общественно-массовых мероприятий, направленную на формирование и содержательное наполнение идеологии евразийской интеграции. Программа аналитической работы по формированию идеологии евразийской интеграции должна предусматривать междисциплинарные исследования, включая применение современных математических методов исторической хронологии, социальной генетики, социальной психологии, эволюционной экономики, лингвистики, философии, теории государства и права. Эти исследования не только заложат научную основу для разработки евразийской идеологии, но и создадут задел для появления новой научной парадигмы в обществознании с большим количеством прикладных приложений, в том числе в области педагогики, социальной инженерии, культурного строительства, борьбы с экстремизмом и терроризмом, интеграционной политики»[623].

Первым шагом к решению этой непростой задачи должно стать создание единого образовательного пространства. Как отмечают авторы доклада «Большая Евразия-2030», «активизация межстрановой академической мобильности позволит

приблизиться к задаче реализации третьей “свободы” интеграционного строительства – свободы движения трудовых ресурсов. Образованные, квалифицированные, обремененные знанием о культурно-исторических особенностях государств ЕАЭС кадры – ключевой ресурс дружбы и согласия между интегрируемыми странами, залог укрепления авторитета и привлекательности Союза для других государств, заинтересованных в расширении экономического сотрудничества с нами. Отработка технологии углубленного взаимодействия между вузами по технологии установления прямых контактов в рамках евразийского сетевого университета позволит выкристаллизоваться ядру интеллектуальных лидеров научно-образовательного ресурса, которое примет самое деятельное участие в обмене по сетевому принципу в рамках ШОС и БРИКС»[624].

Таким образом, особый интерес в контексте развития гуманитарного сотрудничества между участниками ЕАЭС является создание единой сети евразийских научно-учебных организаций, которая способствовала бы не только объединению научного потенциала государств-членов Евразийского экономического союза и формированию высококвалифицированного общего рынка труда, но и углублению экономической интеграции в целом[625].

Значимость для евразийской интеграции гуманитарного сотрудничества вообще и академического в частности – проблема, которая представляет значительный интерес как с практической, так и с научно-теоретической точки зрения. Практическая сторона вопроса в целом ясна: по мере углубления экономической интеграции и формирования единого рынка труда возрастает необходимость в унифицированных подходах к подготовке кадров для этого рынка, а следовательно – и потребность в единой системе и стандартах образования. Собственно, именно в аналогичных условиях в 1999 г. был старт Болонскому процессу. Применительно к ЕАЭС следует вспомнить, что «статьей 1 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г. предусмотрены создание общих рынков товаров, услуг, капитала и рабочей силы, а также проведение общей политики в различных отраслях экономики… Для подобного рода проектов глубокой экономической интеграции сфера образования является сквозной, охватывающей самые различные аспекты взаимодействия. В ряде случаев общие нормы и механизмы, касающиеся образования, – базовое условие, в других случаях – драйвер интеграции стран – участниц объединения»[626].

Что касается теоретической подоплеки научно-

образовательного сближения стран-участниц ЕАЭС, директор Казахстанского филиала МГУ им. М. В. Ломоносова и председатель Исполкома Евразийской ассоциации университетов А. В. Сидорович полагает, что «в общем плане это связано с ролью образования в современном мире, повышением значимости человеческого капитала в развитии всех стран. Особую остроту и значимость данной проблеме для евразийской интеграции придает то, что Евразийский союз как особое региональное интеграционное объединение создавался и развивается на качественно новой по сравнению с другими региональными объединениями основе – в условиях продолжающегося процесса становления новых государств, большинство которых переходят к стадии осознания не только своих ценностей, но и ответственности за свою независимость»[627]. Предполагается, что университеты как исторические центры гуманитарного сотрудничества и интеграции, старающиеся стоять «над политикой», способны нивелировать негативные проявления процессов государствообразования на евразийском пространстве, а их объединение – способствовать созданию принципиально новой международной научно-образовательной среды. С этим нельзя не согласиться, хотя и не следует переоценивать аполитичность университетов и их интеграционные возможности, особенно в условиях постсоветского транзита.

Очевидно поэтому, что на современном этапе старые формы объединения университетов (например, ассоциации по типу созданной в 1989 г. Евразийской ассоциации университетов, то есть «региональные образовательные интеграционные объединения»[628]) не способны решить все те задачи, которые ставит перед ними ЕАЭС. Необходимы новые формы объединений, новые управленческие концепции и модели, в конечном итоге – новая «система взаимодействия “вузы – бизнес – академическая наука – органы власти”»[629]. Такой перспективной концепцией и является сетевизация, концепция сетевого университета.

Опыт создания сетевых университетов есть у многих государств и интеграционных объединений – функционируют сетевой университет БРИКС, сетевой университет ШОС и даже сетевой университет СНГ. В рамках ЕАЭС вопрос о сотрудничестве в области науки и образования был поставлен еще в 2015 г. – тогда «Россия инициировала создание механизма сотрудничества стран ЕАЭС в сфере образования вне рамок Договора [о ЕАЭС]»[630] и вскоре появилась концепция Сетевого университета ЕАЭС, затем переименованного в Евразийский сетевой университет или ЕСУ. Как отмечает С. М. Юн, на ЕСУ возлагались

следующие функции: «формирование системы подготовки кадров по образовательным направлениям, актуальным для евразийской интеграции, и содействие разработке и реализации передовых научных исследований и опытно-конструкторских работ», причем отправление этих функций должно было осуществляться «на основе мониторинга потребностей ЕАЭС в подготовке специалистов и в тесной связке с институтами ЕЭАС, бизнесом и академическим сообществом»[631].

Был запущен и пилотный проект «Евразийский сетевой университет» (ЕСУ). Начало ему было положено 12 апреля 2016 г., когда Меморандум о взаимопонимании по созданию ЕСУ подписали представители трех российских университетов – Томского государственного университета (ТГУ), Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургского государственного экономического университета (СПбГЭУ). В тот же день к проекту присоединилась и Финансовая академия Министерства финансов Республики Казахстан[632].

Выступая на расширенном заседании Совета Евразийской ассоциации университетов, на котором и произошло подписание Меморандума о взаимопонимании, президент ЕАУ, ректор МГУ имени М. В. Ломоносова В. А. Садовничий подчеркнул, что в рамках ЕСУ «предстоит на практике объединить современные возможности дистанционного обучения и академической мобильности»[633].

Существует также Сетевой финансовый институт (СФИ) – «объединение, включающее Российско-Армянский (Славянский) университет, Белорусский государственный экономический университет, Кыргызско-Российский Славянский университет им. Б. Н. Ельцина, АО «Финансовая академия» (Республика Казахстан), Финансовый университет при правительстве Российской Федерации, Санкт-Петербургский государственный экономический университет»[634]. В самом конце 2018 г. – 11 декабря в рамках VI Международного форума «Евразийская экономическая перспектива» представителями Санкт-Петербургского государственного экономического университета, Российско-Армянского (Славянского) университета, Белорусского государственного университета, Казахского национального университета имени аль-Фараби и Кыргызского национального университета имени Жусупа Баласагына было подписано соглашение о создании на базе Евразийского сетевого университета Сетевого таможенного института[635] (то есть задача, поставленная на парламентских слушаниях «Трехлетие Евразийского экономического союза и инициативы российского председательства в 2018 году», была выполнена).

Своеобразным дополнением сетевых университетов является организация World Skills Eurasia. Декларация о ее создании была подписана 25 августа 2017 г. представителями России, Армении, Беларуси и Казахстана. World Skills Eurasia позиционируется как «макрорегиональная организация, работающая по принципу сетевого партнерства», которая создана «в целях содействия развитию человеческого капитала, экономическому росту, формированию и развитию компетенций для конкурентоспособных экономик стран-членов и партнеров WorldSkills Eurasia»[636].

Таким образом, первые шаги к формированию единого евразийского научно-образовательного пространства уже сделаны, однако, это только начало масштабного процесса сетевизации, темп которого должен совпадать с темпом экономической интеграции или даже опережать его, а качество – соответствовать потребностям евразийского интеграционного проекта и возможностям высших учебных заведений стран ЕАЭС.

Итак, перед Евразийским экономическим союзом в настоящее время поставлен ряд важных и сложных задач, от удачного решения которых зависит прочность евразийского интеграционного проекта и его способность справляться с экономическими и экономико-политическими вызовами и угрозами, исходящими как изнутри постсоветского региона, так и извне. При этом нельзя отрицать, что ЕАЭС, как и его предшественник ЕврАзЭС, – пример реально работающих институтов международной интеграции, пример союза, который основан на принципе нерушимости политического суверенитета и общности их истории, языка, менталитета и экономических интересов.

Внешняя политика ЕАЭС

Особое значение для укрепления ЕАЭС имеют его внешние связи[637].

В уже упоминавшемся аналитическом материале «Трехлетие Евразийского экономического союза и инициативы российского председательства в 2018 году» в качестве достижений ЕАЭС за 2015–2017 гг. указано, что

«а) реализуется подписанное в 2015 году Соглашение о свободной торговле с Социалистической Республикой Вьетнам;

б) продолжается работа по заключению непреференциального соглашения о торгово-экономическом сотрудничестве с Китаем, соглашений о свободной торговле между ЕАЭС и Египтом,

Индией, Израилем, Ираном, Сингапуром, а также об унификации режима торговли государств-членов Союза с Сербией;

в) заключены меморандумы с Молдавией, Камбоджей, Сингапуром, Чили, Перу, Монголией, Грецией, Иорданией и Марокко»[638].

В том же документе в качестве рекомендации указано, что в будущем необходимо «продолжить развитие международных связей ЕАЭС в рамках реализации Основных направлений международной деятельности Евразийского экономического союза, в том числе посредством проведения торговых переговоров с внешними партнерами, реализации имеющихся меморандумов о взаимопонимании и сотрудничестве, а также укрепления взаимодействия с государствами, международными организациями, площадками и международными интеграционными объединениями, в том числе с АТЭС, АСЕАН, МЕРКОСУР, БРИКС и т. д. с переходом к реализации совместных проектов, развитию различных форм кооперации и каналов обмена знаниями. Проработать вопрос сопряжения ЕАЭС и СНГ, в том числе в части активизации направлений сотрудничества, которые в ЕАЭС отсутствуют»[639].

Сопряжение ЕАЭС и СНГ имеет немаловажное значение, учитывая проблему расширения евразийского интеграционного проекта за счет соседей России и Казахстана – государств, составляющих «ядро» ЕАЭС. Как уже было сказано, после отказа Украины от участия в евразийском проекте повысить потенциал Союза могло бы вхождение в состав Евразийского экономического союза Узбекистана и Азербайджана (поскольку «Узбекистан общепризнанно является одним из лидеров в Центральной Азии, а Азербайджан – на Кавказе»[640]), а также за счет Таджикистана, являвшегося в свое время полноправным членом ЕврАзЭС, и особенно Молдовы. Вступление Молдовы в ЕАЭС могло бы укрепить «европейский фланг» организации[641]. Однако, перманентный политический кризис, который тлеет в Молдове уже длительное время, препятствует интеграции Молдовы с ЕАЭС.

Говоря о сотрудничестве с ЕС, следует отметить, что вряд ли стоит в ближайшие десятилетия рассчитывать не только на создание «гармоничного сообщества экономик от Лиссабона до Владивостока», о котором говорил В. В. Путин в 2010 г.[642], но даже на обсуждение этого проекта. Несмотря на это, еще недавно форматы сотрудничества ЕАЭС – ЕС были темой дискуссий в российском научном сообществе. В частности, муссировалась идея, согласно которой ЕАЭС мог бы стать основой для сотрудничества между странами Европы и постсоветского пространства в формате единого экономического

пространства[643]. Однако в настоящее время реализация такого сотрудничества поставлена в зависимость от преодоления целого ряда кризисов – от украинского до британского (“Brexit”).

Таким образом, ключевыми партнерами ЕАЭС вне постсоветского пространства должны стать страны Ближнего Востока, государства Азиатско-Тихоокеанского, Латиноамериканского регионов, а также их организации – АТЭС, АСЕАН, МЕРКОСУР, БРИКС и др. Развитие сотрудничества с Китаем, Сингапуром, Индией, Кореей, Вьетнамом, Бразилией и др.

29 мая 2015 г. Страны Евразийского экономического союза (ЕАЭС) и Вьетнам подписали соглашение о создании зоны свободной торговли (ЗСТ). Данное соглашение подразумевает, что в течение 10 лет будет произведено обнуление пошлин почти на 90 % товаров, что должно увеличить товарооборот более чем в два раза и положить начало последующей интеграции со странами Азиатско-Тихоокеанского региона.

В настоящее время близки к завершению переговоры о заключении аналогичного соглашения с Сингапуром. На Астанинском экономическом форуме 17 мая 2018 г. было подписано временное соглашение о создании зоны свободной торговли между странами ЕАЭС и Ираном и соглашение о торгово-экономическом сотрудничестве с КНР. Идут переговоры о создании ЗСТ с Израилем. Прорабатывается возможность заключения аналогичных соглашений с Египтом и Индией. Не исключается возможность присоединения к ЗСТ Южной Кореи.

В целом, по словам министра иностранных дел РФ С. В. Лаврова, «заинтересованность в налаживании сотрудничества с Евразийским экономическим союзом выразили порядка 50 государств»[644]. Меморандумы о взаимопонимании с Евразийской экономической комиссией (ЕЭК) подписали Камбоджа, Перу, Республика Корея, Чили, Республика Куба.

Среди организаций, сотрудничающих с ЕАЭС, следует выделить Шанхайскую организацию сотрудничества (ШОС). Создававшаяся изначально как площадка для переговоров об установлении границ между постсоветскими государствами (Россией, Казахстаном, Таджикистана, Узбекистана и Кыргызстана) и КНР, в 2000-е гг. ШОС превратилась в постоянно действующую организацию, основная цель которой заключается в поддержании безопасности в китайско-постсоветском пограничье. Однако наряду с этим, участники ШОС сотрудничают в экономической и социокультурной сфере (подробнее см. Раздел IV, §. 2)

Оценивая деятельность ШОС, следует согласиться с тезисом

Д. Мухмеджановой, которая полагает, что «Китайская Народная Республика, Российская Федерация, Республика Казахстан оказывают на современном этапе решающее влияние на развитие Азии, постсоветской Евразии и Центральной Азии», а следовательно «сотрудничество в рамках ЕАЭС и ШОС приобретает глобальное значение и масштабы»[645]. Развитие российско-казахстанских и китайских проектов в рамках ШОС помогает стабилизировать экономику постсоветской Центральной Азии и способствует поддержанию систем национальной безопасности стран Ц-4, как называют Таджикистан, Узбекистан, Туркменистан и Кыргызстан, в приемлемом состоянии. Эти факторы особенно важны, учитывая пограничное положение региона Ц-4, его соседство с Афганистаном и Пакистаном и более или менее высокую этноконфессиональную конфликтогенность. Вместе с тем, приходится согласиться с Д. Мухамеджановой и в том, что «основные тенденции торгово-экономического сотрудничества России, Казахстана и Китая с четверкой стран Центральной Азии… отражают и последствия негативных для Центральной Азии процессов»[646].

Следовательно, возрастает необходимость поиска новых способов и форматов взаимодействия в рамках ШОС. В частности, одним из таких новых форматов может стать сопряжение двух или более интеграционных проектов на азиатско-постсоветском пространстве. Наиболее вероятным кажется сопряжение ШОС и ЕАЭС, поскольку уже сейчас для них характерно «перекрестное членство»[647]. Как было сказано выше, сейчас из пяти стран-участников ЕАЭС три – Россия, Казахстан и Кыргызстан – являются одновременно членами Шанхайской организации сотрудничества и «можно сказать, что интеграционный процесс на постсоветском пространстве “накладывается” на кооперационную среду “Шанхайского форума”»[648], причем следует учесть сильный взаимный интерес участников ЕАЭС и ШОС, в первую очередь «локомотивов» ЕАЭС и ШОС – России и Китая.

Этот интерес и смысловая близость двух организаций позволяет российским исследователям делать далеко идущие выводы об их будущем. Предполагается, что деятельность этих «двух крупных международных экономико-политических структур…, видящих свое предназначение в обеспечении свободы перемещения товаров и услуг, капитала и рабочей силы в целях стабильного развития, всестороннего технологического обновления, кооперации, повышения конкурентоспособности экономик государств-членов и роста жизненного уровня населения», обязательно станет основой для единого

интеграционного метапроекта, условно обозначаемого как «Большая Евразия»[649].

Идея «большого евразийского проекта» и сам термин «Большая Евразия» принадлежат Президенту РФ В. В. Путину. На Санкт-Петербургском экономическом форуме, проходившем 17–19 июня 2016 г., В. В. Путин «предложил создать Большое евразийское партнерство (БЕП) на базе Евразийского экономического союза и китайской инициативы “Один пояс, один путь”» дабы преодолеть «узость евразийского рынка»[650].

Собственно, сам проект Большой Евразии имеет уже и свою историю. Как отмечает С. А. Караганов, «предварительный запуск проекта «поворота на Восток», который почти два десятилетия спустя привел к выдвижению концепции партнерства или сообщества Большой Евразии, состоялся в 1999–2000 гг. Тогда в Совете по внешней и оборонной политике… задумались о необходимости ускоренной интеграции «в рынки… Тихоокеанского региона»[651]. Начиная с 2008–2009 гг. «в госорганах и прессе широко распространялось мнение о том, что «у России в связи с подъемом Азии появляются конкурентные преимущества» и, что в этих условиях Зауралье, Дальний Восток из тыла в противостоянии с Западом… могут и должны стать двигателем и своего собственного развития, и развития всей страны»[652].

«Одновременно Россия начала наращивать свои дипломатические усилия в Азии и Азиатско-Тихоокеанском регионе. К 2017 г. поворот во многом состоялся»[653]. И вместо «провинциально европейской Россия стала рассматриваться как центральная евразийская или, возможно, как северная евразийская держава. Евразия в российском «геополитическом мышлении включает и запад континента»[654].

Сообщество Большой Евразии направлено на совместное экономическое, политическое и гуманитарное сотрудничество стран Евразии, включая и, разумеется, проблемы укрепления мира и безопасности в регионе. «Большая Евразия – это и концептуальная рамка для нацеленной в будущее геостратегической и геоэкономической самоидентификации России, как центра и севера поднимающегося континента, одного из важнейших связующих транспортных и экономических звеньев, важнейшего поставщика безопасности. Россия благодаря многовековому опыту взаимодействия с Западом и с Востоком, мирного взаимодействия многих религий, открытости русской культуры призвана играть центральную роль в налаживании и воссоздании культурного взаимодействия в Евразии. При этом Россия не собирается отказываться от важнейших для нее

европейских культурных корней, будет развивать их»[655].

Важнейшей задачей на пути реализации концепции Большой Евразии является ее взаимодействие с китайской инициативой «Один пояс – один путь».

Необходимо припомнить, что «впервые инициатива ЭПШП была выдвинута генеральным секретарем коммунистической партии Китая Си Цзиньпином в 2013 г. и ознаменовала начало новой дипломатической эры страны. Реализация проекта, получившего название “Один пояс, один путь”, стала краеугольным камнем внешней политики Китая. В рамках, как его еще именуют, “Пояса-Пути” в 2015 г. миру была представлена правительственная программа КНР “Прекрасные перспективы и практические действия по совместному строительству Экономического пояса Шелкового пути и Морского Шелкового пути 21 века”»[656]. Бесспорно, данный китайский проект нацелен на углубление сотрудничества между КНР, государствами Центральной Азии и Россией[657], и в определенном смысле «Экономический пояс Шелкового пути» можно рассматривать как удачное дополнение к «евразийской интеграции» и ШОС: с одной стороны, участие стран ЕАЭС в «Экономическом поясе» помогло бы стимулировать экономическое сотрудничество в регионе, которое по линии ШОС идет довольно вяло; с другой стороны – сотрудничество КНР и ЕАЭС может быть основано на общих интересах – поддержании безопасности существующих границ и стабильности в регионе, недопущении «цветных революций», борьбе с терроризмом[658]. Тем более, что, как отмечал директор Института социального развития стран Европы и Азии при Исследовательском центре развития Госсовета КНР Ли Фэнлинь, «Китай с пониманием относится к стремлению России сохранить свое традиционное влияние в Центральной Азии»[659], а основными задачами «Экономического пояса» является укрепление координации государств региона в политической области, развитие торговли и строительства, повышения скорости и качества экономических операций в регионе, увеличение валютных потоков за счет перехода на расчеты в национальных валютах и т. п.[660] Обычно отмечается, что цели, которые ставит перед собой руководство КНР в рамках «Экономического пояса Шелкового пути» (ЭПШП), пересекаются с целями ЕАЭС. Действительно, нацеленность на «укрепление торговых и экономических связей, интенсификацию всестороннего экономического сотрудничества, постройку крупных инфраструктурных объектов, в первую очередь транспортных сетей, оптимизацию сети трансграничных дорог, соединяющих страны Восточной, Южной и Западной Азии, инвестиционное

сотрудничество, упрощение торговли»[661] характерна и для ЕАЭС, и для ЭПШП. Общие цели могут стать той платформой для сотрудничества в рамках «Большой Евразии», на которое возлагает надежды руководство России.

В определенной степени сотрудничество между Россией и Китаем и сопряжение их интеграционных проектов можно считать если не неизбежным, то очень логичным и необходимым: «Стратегическое партнерство между Китаем и Россией необходимо для любого формата Большой Евразии, так как этот тандем включает крупнейшего в мире производителя энергоносителей и крупнейшего их потребителя, лидера мировой торговли и континентальную державу, способную выступать в качестве связующего моста между разными частями континента»[662].

Важным представляется и сотрудничество ЕАЭС и БРИКС – объединением Бразилии, России, Индии, Китая и Южно-Африканской Республики, которое было создано в 2006 г. Несмотря на то, что примерно с 2014 г. оно демонстрирует склонность к трансформации в консолидированный международный институт, на протяжении всего своего существования БРИКС остается скорее форумом или переговорной площадкой. Состояние организационного транзита БРИКС отмечают многие исследователи. Так, по мнению С. А. Радзиевской, «говорить о том, что БРИКС является региональным интеграционным объединением, не представляется возможным, так как его нельзя определить, как зону свободной торговли, таможенный союз или общий рынок. Вместе с тем проведенные БРИКС семь саммитов позволяют утверждать, что формирующие его страны ставят перед собой в числе ряда задач и развитие интеграционных процессов»[663].

Например, главный экономист Евразийского банка развития и программный директор Валдайского клуба Ярослав Лисоволик полагает, что в рамках БРИКС или БРИКС+ возможно создать «новую платформу для глобального сотрудничества»[664]. По его мнению, «уникальность БРИКС состоит в том, что в каждой входящей в это объединение стране экономика одновременно является ведущей в своем регионе: Россия – в Евразийском экономическом союзе, Бразилия – в МЕРКОСУР, ЮАР – в Сообществе развития Юга Африки (САДК), Индия – в Южно-Азиатской ассоциации регионального сотрудничества (СААРК) и Китай – в Шанхайской организации сотрудничества (ШОС)»[665].

Того же мнения придерживается и профессор М. Д. Валовая: в своей статье «БРИКС и ЕАЭС: экономические перспективы новых региональных форматов» она указывает на то, что «союз… ЕАЭС и

БРИКС способен создать мощное пространство сопряженной экономики. Это качественно новый уровень экономического взаимодействия государств, открывающий широкие перспективы экономического роста, формирующий для всех государств новые конкурентные преимущества и мощные дополнительные возможности в современном глобальном мире»[666].

В настоящее время наиболее вероятной сферой сопряжения БРИКС и ЕАЭС являются финансы. Для Бразилии, Индии, Китая весьма актуальной задачей является дистанцирование, обособление от мировой финансовой системы, которое, как считают специалисты, должно положить конец перераспределению доходов «стран периферии» в пользу «стран золотого миллиарда»[667]. С другой стороны, для России как «перекрестного члена» БРИКС и ЕАЭС эта же проблема стоит еще более остро – в условиях усиливающегося санкционного давления, под перманентно нависающей над РФ угрозой «отключения» от мировой финансовой системы российское руководство вынуждено искать способы создания собственной системы и крайне заинтересовано в рекрутировании партнеров. Нельзя не согласиться с С. А. Радзиевской, которая полагает, что «переход к согласованной финансовой политике сторон в условиях формирования и развития глобального финансового центра БРИКС – ЕАЭС будет способствовать эффективности торгово-экономического сотрудничества, увеличению объемов взаимной торговли, повышению уровня занятости населения»[668]. В настоящее время уже прорабатывается возможность создания единой наднациональной валюты для стран ЕАЭС и БРИКС – пока, правда, только цифровой[669].

Анализ функционирования Евразийского экономического союза показывает, что, несмотря на многочисленные проблемы, с которыми сталкиваются Россия, Казахстан, Армения, Кыргызстан и Беларусь, реализуя проект экономической интеграции, ЕАЭС эффективно противостоит вызовам и угрозам современного мира. Такой вывод был сделан и Президентом России. В Обращении к главам государств – членов Евразийского экономического союза от 18 января 2018 г. В. В. Путин констатировал, что «за три года существования Союз доказал свою состоятельность и эффективность. Увеличиваются показатели внутреннего товарооборота и объёмы внешней торговли. Поступательно укрепляются позиции наших поставщиков на рынках третьих стран. Улучшается структура экспорта, в котором растёт доля товаров с высокой добавленной стоимостью. Создаются новые совместные предприятия, запускаются перспективные инвестиционные проекты, налаживается тесная промышленная

кооперация. Расширяется ассортимент производимой на территории Союза продукции, что даёт потребителям доступ к более качественным и недорогим товарам и услугам»[670].

Однако сохраняются и негативные факторы, оказывающие тормозящее действие на процесс евразийской интеграции. В ЕАЭС доминирует сугубо экономическая составляющая, при этом в большей или меньшей степени игнорируются связанные с ней, но не чисто хозяйственные сферы. Самым ярким примером является сотрудничество в научно-образовательной сфере: несмотря на то, что в статье 1 Договора о ЕАЭС зафиксирована необходимость обеспечения свободного передвижения рабочей силы в границах Союза, ничего не предпринимается для того, чтобы стимулировать самую важную часть внутрисоюзных миграций – академическую. В ЕАЭС не созданы «правовые основы для развития академической мобильности и взаимного обмена обучающимися, педагогическими и научно-педагогическими кадрами; участия педагогических и научно-педагогических кадров в национальных и международных конгрессах, семинарах, конференциях и симпозиумах, проводимых в государствах, участия обучающихся в международных олимпиадах, конкурсах, фестивалях, поощрения изучения в своих образовательных учреждениях языков, истории, культуры, литературы других государств»[671]. И подобные «бреши» существуют не только в образовательной сфере. От их закрытия зависит будущее евразийского проекта и степень успешности его сопряжения с другими интеграционными проектами.

§ 3. Евразийская экономическая комиссия (ЕЭК)

Современным направлениям деятельности Евразийской Экономической Комиссии – первого наднационального органа на всем пространстве бывшего СССР, который регулирует взаимодействие пяти государств – членов Евразийского экономического Союза, предшествовала работа Комиссии Таможенного Союза (КТС) как постоянно действующего органа, учрежденного Республикой Беларусь, Республикой Казахстан и Российской Федерацией в соответствии с договором от 6 октября 2007 года о заключении Таможенного Союза ЕврАзЭС трех этих стран[672].

Она была призвана разрабатывать нормативно-правовые акты, а ее решения подписывались всем ее составом. Сам состав КТС состоял из Председателя и двух ее членов. Председателем Комиссии Таможенного союза был избран Первый Заместитель Премьер-министра РФ И. И. Шувалов, членами комиссии – С. Н. Румас, заместитель Премьера республики Беларусь и У. Е. Шукеев, первый заместитель Председателя правительства Республики Казахстан.

КТС образовала Секретариат во главе с его Ответственным секретарем, ставший рабочим органом Комиссии. Секретариат осуществлял организацию деятельности высшего органа Таможенного Союза – Межгоссовета ЕврАзЭс на уровне членов Правительств трех государств.

В структуру Секретариата Комиссии Таможенного Союза входили ряд департаментов: таможенного администрирования, таможенно-тарифного регулирования, торговой политики, финансовой политики, статистики, по мерам во внешней торговле, технического регулирования, санитарных, ветеринарных, фитосанитарных мер, правовой и административный. Образован был также и Научно-экспертный совет[673].

В связи с подписанием 18 ноября 2011 года договора «О Евразийской экономической Комиссии» полномочия упраздненной Комиссии Таможенного Союза были переданы наднациональному органу ЕврАзЭс – Евразийской экономической комиссии (ЕЭК)[674].

Комиссия Таможенного Союза (КТС) была призвана, прежде всего, способствовать завершению формирования договорно-правовой базы Таможенного Союза. Уже в самом документе,

подписанном в октябре 2007 года речь шла о создании единой таможенной территории и формировании Таможенного Союза. За годы деятельности КТС было подписано несколько десятков международных договоров в этой сфере, включая соглашения о едином таможенном регулировании, вывозных таможенных пошлинах в отношении третьих стран, единых правилах происхождения товаров, о ведении таможенной статистики внешней и взаимной торговли, об условиях и механизме применения тарифных квот, о предоставлении тарифных льгот и единой системе тарифных преференций, о порядке уплаты таможенных платежей в государствах – участниках Таможенного Союза, о правилах лицензирования в сфере внешней торговли, соглашения ТС по ветеринарно-санитарным мерам и др.[675]

Важное значение имел Договор о Таможенном кодексе Таможенного союза от 11 декабря 2009 года, а также Соглашение о проведении согласованной политики в области технического регулирования санитарных и фитосанитарных мер Евразийского экономического сообщества от 25 января 2008 года и Соглашение о создании информационной системы ЕврАзЭс в области технического регулирования, санитарных и фитосанитарных мер от 12 декабря 2008 года[676].

Договор о Таможенном кодексе Таможенного Союза был принят Межгосударственным Советом ЕврАзЭс на уровне глав государств 27 ноября 2009 года. Тогда же, в качестве Приложения к Договору была одобрена и первая редакция самого Таможенного кодекса, включавшего основные положения кодекса, характеристику таможенных платежей и таможенного контроля, таможенных операций и процедур и др.[677] Новая, дополненная версия данного документа была утверждена 16 апреля 2010 года[678].

Активизация подготовки к созданию Таможенного союза пришлась на 2009 г. До этого внимание политических лидеров, подписавших Соглашение 1995 г., как бы сдерживало стремление заключить договоры с Всемирной торговой организацией. Однако летом 2009 г., на заседании Межгоссовета Евразийского экономического сообщества, В. В. Путин, занимавший тогда пост премьер-министра РФ, был вынужден констатировать, что «в последние годы процесс присоединения к ВТО стал фактором сдерживания интеграционных процессов»[679].

«Подчеркивая высокий потенциал экономик наших стран и преимущества их глубокой интеграции, – заявил В. В. Путин, – решили: одобрить проект единого таможенного тарифа и представить его на утверждение Межгосударственного совета ЕврАзЭС на уровне глав государств, имея в виду вступление

единого таможенного тарифа в действие с 1 января 2010 года. Одобрить предложение по этапам и срокам единой таможенной территории, исходя из начала функционирования Таможенного Союза с 1 января 2010 г. и завершения всех необходимых процедур к 1 июля по 2011 г.»[680]. И уже на заседании Межгосударственного совета ЕврАзЭС, которое состоялось в ноябре 2009 г. в Минске, вопрос об основных механизмах функционирования Таможенного Союза стал ключевым. В результате обсуждения, Н. А. Назарбаев, А. Г. Лукашенко и Д. А. Медведев договорились о введении с первого января 2010 г. единого таможенного тарифа, а с первого июля 2010 г. – единой таможенной территории Таможенного Союза. Ими был подписан также пакет решений, определяющих работу Таможенного союза[681]. За решениями, принятыми в Минске, последовало принятие национальными правительствами документов о ратификации международных договоров, формирующих договорно-правовую базу Таможенного Союза в рамках ЕврАзЭС[682].

К 1 января 2010 г. вступили в силу соглашения, касающиеся нетарифного регулирования и лицензирования отдельных видов продукции, начали действовать единое таможенно-тарифное и нетарифное регулирование, Комиссии Таможенного Союза переданы функции по определению параметров таможенно-тарифного и нетарифного регулирования, был принят Таможенный кодекс Союза, достигнута договоренность по статуту суда ЕврАзЭс, принято более 40 международных договоров[683].

Это позволяет сделать вывод о том, что к 2010 г. правовая база Таможенного союза была в основном сформирована и уже летом 2010 г. Россия, Беларусь и Казахстан смогли приступить к формированию единой таможенной территории. 5 июля 2010 г. в Астане было подписано Совместное заявление президентов Беларуси, Казахстана и России о вступлении в силу Договора о Таможенном кодексе Таможенного Союза для трех стран с 6 июля 2010 г.

В процессе формирования единой таможенной территории можно выделить следующие этапы:

1) 1 октября 2009 – 1 января 2010 гг. – разработка Таможенного кодекса и подготовка к его ратификации, составление международных договоров, касающихся санитарных, ветеринарно-санитарных и фитосанитарных мер, а также вопросов о взимании налога на добавленную стоимость на территории ТС;

2) 1 января – 1 апреля 2010 г. – вступление в действие общего таможенно-тарифного и нетарифного регулирования;

3) 1 апреля – 1 июля 2010 г. – тестирование механизма зачисления и распределения сумм ввозных таможенных пошлин;

4) 1 июля 2010 – 1 июля 2011 гг. начало функционирования единого Таможенного кодекса, а также системы зачисления и распределения ввозных таможенных пошлин, отмена таможенного оформления товаров из России, Беларуси и Казахстана, перенос таможенного контроля с российско-белорусской границы на внешнюю границу Беларуси и, соответственно, с российско-казахстанской границы на внешние границы России и Казахстана[684].

Одной из основных и наиболее сложных задач Таможенного Союза стала унификация таможенного законодательства стран-участников. Процедура унификации была регламентирована утвержденным Межгоссоветом 6 октября 2007 г. Планом действий по формированию Таможенного Союза в рамках ЕврАзЭС, решением членов Интеграционного комитета Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации от 23 апреля 2008 г. № 13 и решением Комиссии Таможенного Союза от 4 февраля 2009 г. № 4. Основным документом «целостного организационно-правового механизма, обеспечивающего таможенное регулирование на единой таможенной территории»[685], и должен был стать Таможенный кодекс Таможенного союза, разработка которого была возложена на Комиссию Таможенного Союза.

19 ноября 2011 г. были подписаны Декларация о евразийской экономической интеграции и Договор о Евразийской экономической комиссии (ЕЭК), которые ознаменовали переход стран-участников ЕврАзЭс к «следующему этапу интеграционного строительства» – Единому экономическому пространству. Важно отметить, что при этом лидеры России, Беларуси и Казахстана назвали своей конечной целью создание Евразийского экономического союза (ЕАЭС).

Особое значение имело создание 18 ноября 2011 г. Евразийской Экономической Комиссии – наднационального органа, решения которой были обязательными для присоединившихся к Договору от 18.11.2011 г. сторон. Структура Комиссии была такова: общее руководство было возложено на Совет Комиссии, в который вошли по одному представителю от каждого члена договора (представителем мог стать заместитель премьер-министра); высшим исполнительным органом стала Коллегия Комиссии. Одновременно оформлялась финансовая инфраструктура ЕврАзЭС: был создан Антикризисный фонд ЕврАзЭС, предоставляющий кредиты странам-участницам сообщества, а также Евразийский банк развития, который

действовал в тандеме с Межгосударственным банком СНГ ради оптимизации условий для проведения трансграничных платежей в национальных валютах, финансирования инвестиционных проектов, связанных с развитием инфраструктуры (транспортной, энергетической, телекоммуникационной, муниципальной) и производств с высокой добавленной стоимостью[686].

Евразийское экономическое сообщество получило признание на международной арене: 9 декабря 2003 г., 6 декабря 2007 г. на 62-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН в Нью-Йорке была единогласно принята резолюция «Сотрудничество между ООН и Евразийским Экономическим Сообществом», в которой была отмечена «важность укрепления диалога, сотрудничества и координации между системой ООН и ЕврАзЭС». Организациям и фондам ООН, а также международным финансовым учреждениям предлагалось «сотрудничать и развивать прямые контакты с ЕврАзЭС для совместного осуществления программ, направленных на достижение их целей»[687].

Одним из основных вопросов, связанных с внешнеэкономической деятельностью ЕврАзЭС стало вступление стран-участников Сообщества и особенно Таможенного Союза в ВТО. Хотя существовал проект вступления в ВТО в качестве единой таможенной территории, все же в итоге было принято решение о том, что график вступления в ВТО будет свой у каждого государства ТС, но при этом они будут координировать свои переговорные позиции по тем вопросам, которые имеют прямое отношение к функционированию Таможенного Союза[688]. Хотя Таможенный Союз на определенном этапе его существования воспринимался как альтернатива ВТО[689], а также высказывались мнения об их несовместимости[690], к середине 2010-х гг. стало ясно, что сотрудничество Таможенного Союза и Всемирной торговой организации является неизбежным и важнейшим этапом экономического развития стран евроазиатского региона. А полноценное функционирование Таможенного Союза в ситуации, когда один или несколько его членов присоединяются к ВТО, должен был обеспечить Договор о функционировании Таможенного Союза в рамках многосторонней торговой системы, который был подписан 19 мая 2011 года в г. Минске. Согласно данному договору, «со дня присоединения любого участника ТС к ВТО положения Марракешского соглашения о создании ВТО становятся частью правовой системы ТС. Первый присоединившийся к ВТО участник ТС информирует остальных и координирует с ними действия по принятию обязательств в качестве условия присоединения к ВТО, если такие обязательства требуют изменения правовой системы ТС. Если

впоследствии к ВТО присоединится другой участник, его обязательства (принятые в качестве условия присоединения к ВТО) также станут частью правовой системы ТС»[691].

Всего к 2014 г. ЕврАзЭС удалось заключить около 30 меморандумов о сотрудничестве с организациями системы ООН и другими международными и региональными институтами – в первую очередь с ЕЭК ООН, ЭСКАТО, ЮНИДО, ЮНЕСКО, ПРООН, а также с ВТО, ОБСЕ, Евросоюзом, что свидетельствовало не только о признании данной организации на мировом уровне, но и о высокой заинтересованности во взаимодействии с ней, росте геополитического и экономического веса Сообщества.

Итак, в начале XXI в. в результате региональных интеграционных процессов было создано Евразийское экономическое сообщество – альтернатива предпринимавшимся до этого попыткам реинтегрировать постсоветское пространство. Отличительными чертами ЕврАзЭС стала компактность и особенно динамичность: осуществлявшуюся в рамках ЕврАзЭС интеграцию можно считать «многоскоростной», т. е. для Сообщества было характерно «углубление интеграции трех ключевых стран между собой с одновременным усилением переговорных позиций с неприсоединившимися странами с целью их дальнейшего присоединения»[692].

Реализация проекта ЕвраАзЭС при всех его недочетах и сложных для воплощения в жизнь позиций, уже в начале 2000-х гг. показала, насколько выгодно для всех его участников такое «сложение природных ресурсов, капиталов и человеческого потенциала»[693]. На момент роспуска, в конце 2014 г. ЕврАзЭС охватывало территорию в 20,374 млн. км^2, на которой в 2011 г. проживало примерно 182,6 млн. чел. (или 3 % мирового населения) и производилось 4 % мирового ВВП. В рамках Сообщества было заключено 215 договоров и соглашений, охватывающих самые различные сферы – от торговли, инвестиций, высоких технологий до гуманитарных связей. В ходе работы ЕврАзЭС были установлены единые правила работы на общем рынке. Антикризисный фонд ЕврАзЭС в период мирового экономического кризиса оказал странам – членам Сообщества важную помощь в стабилизации государственных финансов[694]. Одним из итогов деятельности ЕврАзЭС стало улучшение социально-экономических показателей стран-участниц[695].

Как отметил В. В. Путин на заседании Межгосударственного совета Евразийского экономического сообщества в Минске 10 октября 2014 г., «за время своего существования ЕврАзЭС выполнило важнейшую миссию, обеспечив поступательное

развитие евразийской интеграции и заложив основу для создания Таможенного союза и Единого экономического пространства России, Белоруссии и Казахстана»[696].

Повышение суммарной конкурентоспособности стран ЕврАзЭС, экономической стабильности и устойчивости к внешним угрозам в условиях глобализированного мира, формирование «разветвленной системы механизмов, обеспечивающей процесс вертикальной и горизонтальной интеграции» стран-участников Сообщества – все это логически обусловило необходимость перехода на новый уровень интеграции. Создание Таможенного союза России, Беларуси и Казахстана наглядно продемонстрировало странам-участникам ТС, что для эффективного и быстрого решения новой задачи – формирования Единого экономического пространства – необходима иная цель и иные организационные формы. Так родился проект нового регионального интеграционного постсоветского образования – Евразийского экономического союза.

10 октября 2014 г. на заседании Межгосударственного совета Евразийского экономического сообщества в Минске главы России, Белоруссии, Казахстана, Киргизии и Таджикистана подписали документы о проекте решения Межгосударственного совета ЕврАзЭС «О прекращении деятельности Евразийского экономического сообщества» и о проекте договора о прекращении деятельности Евразийского экономического сообщества[697]. После 14-летней работы Евразийское экономическое сообщество уступило место новому интеграционному объединению – Евразийскому экономическому союзу (ЕАЭС), который должен был начать свою деятельность 1 января 2015 года.

Переход от ЕврАзЭС к ЕАЭС означал переход на новый уровень интеграции, «направленный, наряду с углублением взаимодополняющего и взаимовыгодного сотрудничества государств внутри ТС и ЕЭП и с другими странами, на полную реализацию потенциала указанных интеграционных проектов – обеспечение свободы перемещения и трудоустройства граждан на территории трех стран, свободы движения услуг и капитала, осуществление согласованной политики в энергетике, сельском хозяйстве, транспорте, промышленности»[698].

Помимо этого, подразумевалось, с одной стороны, углубление экономического взаимодействия стран-участниц между собой «во всех основных сферах производственной и инвестиционной деятельности, на рынках труда и капитала, расширяя обмен товарами и услугами и проводя в этих целях согласованную макроэкономическую политику с передачей все большего числа функций на наднациональный уровень»[699]. С

другой, планировалось расширить сотрудничество со странами Азиатско-Тихоокеанского региона, причем ЕАЭС должен был выступать в качестве связующего звена.

«На мировой арене появляется новая экономическая организация, обладающая в полной мере международной правосубъектностью и действующая на основе принципов ВТО, – заявил В. В. Путин 29 мая в 2014 г., в день подписания Договора о создании ЕАЭС, – географическое положение которой позволяет создавать транспортные, логистические маршруты не только регионального, но и глобального значения, завязывать на себя масштабные торговые потоки Европы и Азии»[700].

Стержневым органом ЕАЭС, обеспечивающим выполнение условий функционирования и развития Союза, является Евразийская Экономическая Комиссия – постоянно действующий наднациональный регулирующий орган Союза, которая формируют Совет Комиссии и Коллегию Комиссии. В своей работе ЕЭК руководствуется интересами Евразийского Сообщества в целом, не мотивируя свои решения интересами какого-либо из национальных правительств, и принятые ею решения обязательны для исполнения на территории стран-участниц Таможенного Союза[701].

Все решения Евразийской Экономической Комиссией принимаются на коллегиальной основе и обязательны для исполнения на территории стран-участниц ЕАЭС. Коллегия ЕЭК состоит из 10 членов, по два Члена Коллегии (Министра) Комиссии от каждой страны– участницы, один из которых является Председателем Коллегии Комиссии.

Председатель Коллегии и члены Коллегии назначаются сроком на 4 года решением Высшего Евразийского экономического совета на уровне глав государств с возможным продлением полномочий.

Структура Евразийской Экономической Комиссии вытекает из ее направлений деятельности, причем каждое направление деятельности курирует член Коллегии (Министр). Среди них такие направления, как интеграция и макроэкономика ЕЭК; экономика и финансовая политика ЕЭК; промышленность и агропромышленный комплекс; торговля; техническое регулирование; таможенное сотрудничество; энергетика и инфраструктура; конкуренция и антимонопольное регулирование; внутренние рынки, информатизация, информационно-коммуникационные технологии[702].

В 2020 году Председателем Евразийской Экономической Комиссии был утвержден Михаил Владимирович Мясникович (Республика Беларусь), в состав Коллегии входят Сергей Юрьевич

Глазьев, Руслан Бакытжанович Бекетаев, Артак Каджикович Камалян, Андрей Александрович Слепнев, Виктор Владимирович Назаренко, Олег Михайлович Панкратов, Эмиль Абдыкалыевич Кайкиев, Арман Абаевич Шаккалиев, Гегам Левонович Варданян[703].

Вместе с тем, и у ЕЭК и Коллегии Евразийской Экономической Комиссии есть уже своя, наполненная важными для настоящего и будущего развития ЕАЭС история. Остановимся лишь на некоторых ее ключевых этапах и событиях. В 2012 г. был сформирован первый состав Коллегии ЕЭК. В предисловии к специальному изданию «Евразийская Экономическая Комиссия: Цифры и факты». Первый Председатель Коллегии ЕЭК Виктор Борисович Христенко отмечал: На наших глазах и при нашем участии происходят важнейшие события, серьезно меняется экономический ландшафт… мы активно движемся к созданию Евразийского экономического союза. Формируется исполнительная и судебная наднациональная компетенция. Все это абсолютно новые для нас принципы управления экономическим развитием.

Для координации усилий по реализации этого масштабного проекта на исполнительном уровне создана Евразийская Экономическая Комиссия, которая строит свою деятельность в соответствии с лучшими международными практиками, на принципах взаимной выгоды для государств-членов Таможенного союза и Единого экономического пространства»[704].

Работу ЕЭК, согласно Договору, определяли Совет Комиссии, который включал по одному представителю государств-участников Соглашения: С. Н. Румас (Республика Беларусь), Б. А. Сагинтаев (Республика Казахстан) и И. И. Шувалов (Российская Федерация), а также Коллегия ЕЭК в составе девяти членов (Министров) ЕЭК, по три члена от каждой стран-участниц Договора.

В первый состав Коллегии ЕЭК, возглавлявшейся В. Б. Христенко, который до этого работал заместителем Председателя Правительства РФ (1998–2004), министром промышленности и энергетики (2004–2008), и затем министром промышленности и торговли РФ (2008–2011), вошли Т. Д. Валовая, С. С. Сидорский, Т. М. Сулейменев, А. А. Слепнев, В. Н. Корешков, Д. К. Ахметов, В. А. Гошин и Н. А. Алдабергенов[705]. Все члены Коллегии (Министры) ЕЭК имели большой опыт работы в Правительствах стран-участниц Договора в должностях премьеров, вице-премьеров, министров экономического блока, а также ответственных работников в Аппарате Правительства. С первых шагов своей деятельности

Коллегия Евразийской Экономической Комиссии сосредоточилась на следующих направлениях работы:

- таможенно-тарифное и нетарифное регулирование;
- таможенное администрирование;
- техническое регулирование;
- санитарные, ветеринарные и фитосанитарные меры;
- зачисление и распределение ввозных таможенных пошлин;
- установление торговых режимов в отношении третьих стран;
- статистика внешней и взаимной торговли;
- макроэкономическая политика;
- промышленные и сельскохозяйственные субсидии;
- энергетическая политика;
- естественные монополии;
- государственные и (или) муниципальные закупки;
- взаимная торговля услугами и инвестициями;
- транспорт и перевозки;
- валютная политика;
- охрана и защита интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации товаров, работ, услуг;
- трудовая миграция;
- финансовые рынки (банковская сфера, сфера страхования, валютный рынок, рынок ценных бумаг) и др.[706]

Члены Коллегии взаимодействовали с уполномоченными органами Беларуси, Казахстана и Российской Федерации в рамках своего направления деятельности. Сама их работа осуществлялась в режиме постоянного диалога с ключевыми партнерами на межгосударственном уровне. С этой целью создавались консультативные комитеты по главным направлениям деятельности (торговля, техническое регулирование, налоговая политика, транспорт и др.). В состав Комитетов были включены сотрудники ЕЭК и представители уполномоченных органов государств-участников Договора. Второй уровень диалога – различные формы работы с представителями бизнеса Беларуси, Казахстана и Российской Федерации. Состав Коллегии и ЕЭК был утвержден и приступил к работе с 1 февраля 2012 года, а уже 15 июня 2012 года был подписан Меморандум о взаимодействии между ЕЭК и Белорусско – Казахстанско– Российским Бизнес-диалогом, в который входят Конфедерация промышленников и предпринимателей Республики Беларусь, Национальная экономическая палата Казахстана и Российский союз промышленников и предпринимателей[707].

К началу октября 2012 года был принят 31 технический регламент Таможенного союза, определявший требования к

безопасности, обращающейся на единой таможенной территории продукции – машинам и оборудованию, топливу, парфюмерно-косметической продукции, продукции легкой и пищевой промышленности и др. А 16 июля 2012 г. Совет ЕЭК утвердил новую редакцию Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности и Единого Таможенного тарифа Таможенного Союза[708].

Завершение четырехлетия деятельности ЕЭК совпало с итогом года функционирования Евразийского экономического союза. И процессы, которые проходили в это время в рамках интеграционных усилий на постсоветском пространстве, бесспорно, не имели аналогов за весь период после распада СССР. За эти несколько лет сложилась и деятельность самой Евразийской Экономической Комиссии. Для придания ускорения интеграционным процессам в Таможенном союзе и Едином Экономическом Пространстве была проделана серьезная работа по устранению барьеров в торговле, техническом регулировании, таможенном администрировании и др. В итоге с 1 января 2015 года стал действовать ЕАЭС, что ознаменовало собой начало перехода к единому рынку товаров, услуг, капиталов и рабочей силы, формированию и реализации согласованной политики стран участниц Евразийского Экономического Союза в транспорте, промышленности, агропромышленном комплексе и др.

В 2015 году в ЕАЭС заработал единый рынок услуг, формировался единый рынок лекарств и медицинских изделий. К союзу присоединились Армения и Киргизия.

ЕАЭС установил торгово-экономические отношения с Китаем, Индией, Вьетнамом, Ираном, Египтом, Израилем, странами Латинской Америки[709].

Сложились и органы управления Евразийской экономической интеграции в лице Высшего евразийского экономического совета, куда входят главы правительств пяти стран ЕАЭС, членов Совета Евразийской Экономической Комиссии в ранге вице-премьеров правительств стран ЕАЭС и Коллегии Евразийской Экономической Комиссии. Сам аппарат Коллегии включал уже 23 департамента ЕЭК, которые в своей деятельности опирались на экспертную работу целого ряда консультативных комитетов по отдельным сферам экономического блока, социальной сферы и др.[710]

Как мы уже отмечали, с самых первых шагов своей деятельности ЕЭК активно развивала двусторонние связи с партнерами, заинтересованными в создании зон свободной торговли со странами ЕАЭС. Результатом этой работы стало

подписание в 2015 году Соглашения о ЗСТ с Вьетнамом. Совместные исследовательские группы работали по изучению перспектив подобных соглашений с Израилем, Индией, Египтом. В том же 2015 году были подписаны Меморандумы о взаимоотношениях между ЕЭК и правительствами Чили, Перу, Монголии, был установлен диалог с Южноамериканским общим рынком (МЕРКОСУР) и Ассоциацией Юго-Восточной Азии (АСЕАН).

В 2013 году ЕЭК получила статус наблюдателя в ЮНКТАД – Конференции ООН по торговле и развитию[711].

В 2014 году сальдо внешней торговли в целом по ЕАЭС составило свыше 56 млрд. долларов США (11 место в мире), по объему внешних инвестиций Союз занимал 6 место в мире. Стоимостные объемы взаимной торговли за 2010–2014 г. выросли более чем на 60 %, наблюдалась и конвергенция (сближение уровней ВВП на душу населения)[712].

С 1 февраля 2016 года под руководством нового Председателя Коллегии Евразийской Экономической Комиссии Тиграна Суреновича Саркисяна начал работать новый состав Коллегии ЕЭК. Он был утвержден в декабре 2015 года на заседании Высшего Евразийского Экономического Совета Президентами стран ЕАЭС.

Решением Высшего Евразийского Экономического Совета каждое государство Союза теперь вместо трех Членов Коллегии (Министров) ЕЭК было представлено в этом руководящем органе двумя. Общая численность коллегии с 1 февраля 2016 г. составила 10 человек.

Восемь из десяти Министров ЕЭК нового состава и ранее занимали министерские посты. Новым лицом в Коллегии кроме ее председателя стала Вероника Никишина (Российская Федерация), ставшая Министром по торговле. В структуре Коллегии была также введена новая должность – Член Коллегии (Министр) по внутренним рынкам, информатизации, информационно-коммуникационным технологиям. Этот пост заняла Каринэ Минасян (Республика Армения)[713].

Т. С. Саркисян, возглавивший Коллегию ЕЭК, имел большой опыт работы на самых ответственных постах Республики Армения. Он руководил работой Центрального Банка Армении в 1998–2008 гг., а с 2008 по 2014 годы был премьер-министром Республики Армения.

В своем интервью телеканалу «Мир» в декабре 2016 года Т. С. Саркисян рассказал об итогах работы Евразийской Экономической Комиссии за первый год своей деятельности в качестве Председателя Коллегии ЕЭК. «По инициативе

Н. А. Назарбаева, подчеркнул он, в 2016 г. установление торгово-экономических отношений ЕЭК с третьими странами и международными интеграционными объединениями стало одним из приоритетных направлений в деятельности ЕЭК». Около 40 стран и объединений обратились к ЕЭК с предложением установить такие связи и начать переговоры об установлении ЗСТ. Такие переговоры велись с Индией, Египтом, Ираном и рядом других стран[714]. Важным направлением в деятельности ЕЭК была также работа по сокращению и ликвидации барьеров и изъятий из торговых связей между странами ЕАЭС. Была выдвинута инициатива учета всех остающихся ограничений, барьеров и изъятий в специальном реестре, т. н. «Белой книге», с тем, чтобы активизировать данное направление деятельности ЕЭК. В этом документе на конец 2016 года оставалось около 300 подобных ограничений[715]. В 2016 г. также была завершена работа над Таможенным кодексом – фундаментальном документом, по своей значимости вторым, после самого Договора о создании ЕАЭС – отметил Т. С. Саркисян[716]. Сам кодекс вступил в силу с 1 января 2018 года. Как отметил в начале 2018 года Т. С. Саркисян «для того чтобы обеспечить эффективность его применения, мы приняли [2017 г. – *Е. П.*] более двадцати решений, которые сопровождают Кодекс и разъясняют его положения»[717].

В мае 2017 года Евразийская Экономическая Комиссия утвердила общий рынок лекарств и медицинских изделий стран-участниц ЕАЭС. «Чтобы он заработал, подчеркнул Т. С. Саркисян, была проделана большая работа по созданию необходимой правовой базы. И сегодня Комиссия решительно настроена на то чтобы все принятые решения начали действовать в полном объеме»[718].

В 2017 году реализация программы Цифровой трансформации в ЕАЭС начала осуществляться в рамках отдельных проектов. Были утверждены основные направления реализации цифровой политики до 2025 года. Одним из первых таких проектов стала система прослеживаемости товаров, а в связи с вступлением в силу Таможенного кодекса ЕАЭС многие процессы переводились в электронную форму[719].

В мае 2019 года исполнилось пять лет со дня подписания договора о ЕАЭС. Состоялся юбилейный саммит глав государств Евразийского экономического союза, приуроченный к 5-летию со дня подписания союзного Договора. В одном из своих интервью, приуроченных к данному событию Председатель Коллегии ЕЭК указал, что главным результатом деятельности Союза является то, что «интеграция состоялась. Союз работает. Успешно

функционирует общий рынок труда, обеспечена свобода передвижения рабочей силы. Граждане государств – членов имеют возможность беспрепятственно трудиться в любой стране ЕАЭС без дополнительных разрешений». Их дипломы взаимно признаются в большинстве сфер, за исключением некоторых специальностей – «фармацевтика», «медицина», «юриспруденция», «педагогика»… функционирует общий рынок товаров, как и рынок услуг для 49 секторов экономики. Обеспечена свобода передвижения инвестиций. Рынок капитала находится на этапе формирования… Созданы общие рынки лекарственных средств и медицинских изделий, принято 47 технических регламентов, которые обеспечивают безопасность товаров на едином союзном рынке»[720].

Рос и товарооборот между странами ЕАЭС. В 2017 году взаимная торговля выросла на 27,4 %, в 2018 г. – еще на 9,2 %[721]. Продолжало успешно развиваться и сотрудничество с другими странами и региональными объединениями. ЗСТ с Вьетнамом полномасштабно функционировавшая с 2016 года, способствовала тому, что товарооборот этой страны с ЕАЭС вырос в 2017 году на 36,7 %, а в 2018 году – еще на 12,8 %. В мае 2018 года ЕАЭС заключил два новых торговых соглашения: с Ираном и соглашение о торгово-экономическом сотрудничестве с КНР. Объем товарооборота стран ЕАЭС с Китаем по итогам 2018 года увеличился на 22,9 %, а объем экспорта в Китай из ЕАЭС – на 39 %[722].

Интерес к более интенсивным отношениям проявила Молдова, которая первой получила статус страны-наблюдателя в Евразийском экономическом союзе[723]. Вместе с тем, нельзя забывать и о проблемах «недоинтеграции»: барьерах, ограничениях, изъятиях во взаимной торговле. По данным подготовленной ЕЭК Белой книги было выявлено несколько десятков таких проблемных точек в торгово-экономическом сотрудничестве стран ЕАЭС. Для того, чтобы их убрать и не создавать новые, по мнению Т. С. Саркисяна, необходимо было проводить согласованные национальные экономические политики, и гармонизировать национальные законодательства стран ЕАЭС.

Важным шагом по пути углубления евразийской интеграции могли бы послужить крупные евразийские проекты всего Союза как единого целого. ЕЭК выявила примерно свыше 100 подобных проектов с интеграционным потенциалом для всех наших стран и разрабатывает двенадцать технологических платформ, которые могли бы привлечь бизнес сообщество ЕАЭС для их реализации. В качестве примеров подобных интеграционных усилий

Т. С. Саркисян привел формирование Светотехнического комплекса стран ЕАЭС, «Цифрового офиса» для трансформации технологий и услуг ЕАЭС, Ювелирного Евразийского комплекса с Евразийским стандартом в данной сфере и др.[724]

Первое Пленарное заседание XIV Международной конференции ЕАБР, состоявшейся 29 ноября 2019 года в Москве было посвящено теме «Вызовы и возможности интеграции на евразийском пространстве». Как и на предыдущих подобных встречах одним из основных докладчиков стал Председатель Коллегии Евразийской экономической комиссии Т. С. Саркисян. Он призвал собравшихся направить свои усилия на создание для ЕАЭС брендов мирового масштаба, причем исходя из приоритетов стран-участников Союза, в таком случае каждая страна могла бы курировать и продвигать тот или иной приоритетный проект для всех стран ЕАЭС. Были выдвинуты и предложения о создании в будущем наднациональных евразийских кампаний в масштабах всего Евразийского экономического союза, такой тип бизнеса будет еще более активно способствовать интеграционным процессам в ЕАЭС. Следует также, подчеркнул Т. С. Саркисян, продумать вопрос о регуляторных инструментах для ускорения внедрения пилотных проектов для бизнес-сообщества Евразийского экономического союза. Все эти предложения были положительно встречены участниками дискуссии, которые отметили большую роль данного состава ЕЭК во главе с Председателем коллегии в деле продвижения интеграционных процессов в ЕАЭС, и выразили благодарность за работу в преддверии окончания мандата и смены состава Коллегии в феврале 2020 года[725].

12 марта 2020 года открылся очередной Международный экономический форум государств-участников СНГ «СНГ + Мир». На пленарном заседании Форума выступил Председатель Коллегии Евразийской Экономической Комиссии Михаил Владимирович Мясникович, который возглавил Коллегию ЕЭК в феврале 2020 г. В предыдущие годы М. В. Мясникович работал в должности Премьера Республики Беларусь. В своем выступлении он озвучил планы, которые ставил перед собой новый состав Коллегии ЕЭК.

«В первую очередь, подчеркнул М. В. Мясникович необходимо поддержать Евразийский промышленный бизнес путем приоритетного формирования производств высоких технологических переделов, а также повышение конкурентоспособности действующего промышленного базиса»[726]. Ставилась задача довести удельный вес обрабатывающей промышленности до 25 % ВВП. (В 2018 г. он

составил лишь 12,9 %, в 2019 – 13 %)[727], создавать Евразийские транснациональные корпорации.

Несущим эффективным каркасом ЕАЭС должна стать инфраструктурная платформа, включающая все виды транспорта и топливно-энергетический комплекс.

Страны Союза, отметил М. В. Мясникович, предложили более тридцати проектов по созданию и совершенствованию объектов инфраструктуры, имеющих интеграционный потенциал[728].

4 декабря 2020 года в Москве начал работу Первый Евразийский Конгресс, организованный Евразийским Банком Развития[729].

Приветствуя участников Первого Евразийского Конгресса ЕАБР, премьер-министр Российской Федерации М. В. Мишустин подчеркнул, что Евразийский союз должен выйти на новый уровень своего развития, а также отметил необходимость продолжить курс на укрепление единого рынка со свободным перемещением товаров, услуг, капитала, рабочей силы и создания единого цифрового пространства стран «пятерки» с добавлением пятой свободы – движения информатизации[730].

В ходе работы Конгресса обсуждался целый ряд масштабных интеграционных проектов ЕАЭС, в роли интегратора которых должен был стать Евразийский Банк Развития. Банк учредил Фонд цифровых инициатив призванный стимулировать и развивать евразийскую цифровую интеграцию.

Одним из приоритетов 2021 года в ЕАЭС явилось промышленное сотрудничество. В реализации поставленных целей, ЕЭК предусмотрела разработку карты индустриализации ЕАЭС, призванной стимулировать инвестиции и сотрудничество стран-участниц Союза в промышленном производстве. Как отмечал директор Департамента промышленной политики ЕЭК Н. Кушнарев, «в 2020 году пандемия коронавируса COVID-19 оказала сильное негативное влияние на все сферы экономики стран Союза, в том числе затронув и промышленность. В результате промышленное производство в целом по ЕАЭС снизилось в январе-ноябре 2020 года на 2,8 %»[731]. Рост объемов промышленного производства за этот период зафиксирован в 10 отраслях промышленности, наибольшие темпы роста были зафиксированы в фармацевтической промышленности (21,1 %), производстве текстильных изделий (11,3 %), химической промышленности (5,4 %), производстве машин и оборудования (3,7 %)[732].

ЕЭК приняла ряд мер, целью которых являлось оперативное реагирование на распространение инфекции. Так, фармацевтическая промышленность оказалась единственной

отраслью, по которой во всех государствах ЕАЭС наблюдалось наращивание объемов производства: в Армении на 26,9 %, Беларуси – на 10,6 %, Казахстане – на 39,7 %, Кыргызстане – в 2,3 раза, России – на 21,1 %[733]. В рамках Союза был расширен беспошлинный ввоз широкой номенклатуры средств индивидуальной защиты, дезинфицирующих средств, продукции медицинского назначения, пищевых продуктов и сельхозпродукции[734].

Информационная база для работы бизнеса государств ЕАЭС в сфере импортозамещения, которая получила название «Карта индустриализации ЕАЭС», содержит проекты по 20 отраслям промышленности, строительства и энергетики, а импортозамещающий ее потенциал обозначен по 30 отраслям[735]. Среди таких проектов – проект ЗАО «Каракетский завод каменного литья», (Армения), для нужд горнодобывающей промышленности и транспорта; строительство авиаремонтного завода в Беларуси, проект по сборке маршрутных автобусов городского назначения в Киргизии, проект по производству автокрана повышенной проходимости на Галичском автокрановом заводе, Россия и др.[736] В рамках сотрудничества ЕЭК с Евразийским банком развития было предложено более 20-ти кооперационных проектов в металлургии, фармацевтике, светотехнике, химии, легкой промышленности и АПК[737].

В 2021 году первоочередное внимание сосредотачивалось на сотрудничестве в космосе, биотехнологиях, наноиндустрии, фотонике, современной компонентной базе, информационно-коммуникативных технологиях, экологии, новых технологиях добычи и переработки природных ресурсов[738].

В феврале 2021 года в Алма-Ате прошла встреча глав правительств ЕАЭС. В центре внимания были защитные меры в области экономики стран Союза, Евразийской Экономической Комиссии было поручено заняться их разработкой в рамках необходимой в этих условиях кооперации участников Союза перед лицом внешних вызовов[739].

В Казахстане прошел и Форум ЕАЭС, на пленарной сессии которого с докладом «Цифровая перезагрузка: рынок в новую реальность» выступил Председатель Правительства Российской Федерации М. В. Мишустин. «Правительствам государств «пятерки», отметил он, пришлось принимать непростые решения о закрытии границ, предприятий, социальных и образовательных учреждений, о введении режима самоизоляции, об ограничении перемещений и контактов между людьми… В условиях самоизоляции именно цифровые решения стали связующим звеном общества… У нас появилась целая линейка цифровых

сервисов, которые отвечают запросам современного человека… Пандемия не только ускорила цифровую трансформацию, но и обострила связанные с этим стратегические вызовы и угрозы. Страны, у которых нет собственных цифровых платформ, рискуют попасть в информационную, политическую и экономическую зависимость от чужих цифровых решений. Евразийский союз должен дать нашим государствам… возможность… развивать собственную общую цифровую платформу, влиять на ее создание и, конечно, сохранять национальный суверенитет… Угрозы нашим экономикам и суверенитетам несут не общие цифровые платформы и системы, а их отсутствие»[740]

Далее М. В. Мишустин обратил внимание на реальные продвижения в цифровой повестке ЕАЭС: мобильные приложения, которые уже были созданы. Это приложения «Путешествую без COVID-19» и «Работа в ЕАЭС». Последний сервис помогает с поиском работы в государствах ЕАЭС[741].

Еще в марте 2020 приказом Председателя Коллегии ЕЭК был создан Научно-технический совет в качестве консультативного органа Комиссии по вопросам научно-технического развития ЕАЭС. В состав Президиума Совета вошли члены Коллегии (Министры) ЕЭК и по два представителя государств-членов: от руководства национальных академий наук и министерств в сфере образования и науки[742]. 17 февраля 2021 года в штаб квартире ЕЭК прошло второе заседание Президиума Научно-технического совета, на котором было предложено разработать в ЕАЭС международный договор о научно– техническом сотрудничестве[743].

Как подчеркнул на заседании Председатель Коллегии ЕЭК М. В. Мясникович, Комиссия придает огромное значение взаимодействию с научным сообществом. «Мы в Коллегии, отметил он, рассчитываем, что наш совет сможет генерировать передовые идеи и проекты сотрудничества. Перед нами стоит задача содействовать максимальной самодостаточности Союза»[744]. Председатель Коллегии ЕЭК предложил использовать науку, чтобы создавать своего рода «цементирующие центры» евразийской интеграции[745].

Министр по интеграции и макроэкономике ЕЭК, заместитель председателя Научно-технического совета С. Ю. Глазьев охарактеризовал те направления Стратегии 2025 ЕАЭС в реализации которых Комиссии особенно нужна помощь научного сообщества. Министр по промышленности и агропромышленному комплексу ЕЭК, член президиума Научно-технического совета А. К. Камалян предложил создать образовательную платформу в области академической мобильности. «Это представляет

возможность студентам из государств Союза, указал он, обучаться в вузах-лидерах … в качестве одного из инструментов развития академической мобильности полагаю важным рассмотреть возможность создания соответствующего Евразийского договора»[746]. Министр по внутренним рынкам, информатизации и информационно – коммуникационным технологиям ЕЭК, член президиума НТС Г. Л. Варданян выдвинул идею о стимулировании интеграционного объединения через заключение соглашения об обороте данных, а также через прикрепление регулятивных «песочниц», которые снимут излишнюю нормативную нагрузку с интеграционных процессов в сфере ИКТ и ускорят процессы цифровизации[747]. Идею заключения в ЕАЭС Договора о научно-техническом сотрудничестве единодушно поддержали участвовавшие в заседании представители Национальных Академий наук России, Беларуси, Казахстана и Кыргызстана[748].

Цифровой суверенитет и цифровая повестка ЕАЭС в настоящее время находится в центре внимания Евразийской экономической комиссии, поскольку сама эта цифровая повестка может стать одним из основных стимулов евразийской интеграции, согласно Стратегии ЕАЭС приоритетными направлениями цифровой повестки Союза являются:

- цифровая трансформация отраслей экономики и кросс-отраслевая трансформация;
- цифровая трансформация процессов управления и интеграционных процессов;
- цифровая трансформация рынков товаров, услуг, капитала и трудовых ресурсов;
- развитие цифровой инфраструктуры и обеспечение защищенности цифровых процессов[749].

Как подчеркнул в указанной выше статье Т. С. Саркисян «необходимо структурировать общие интересы в сфере цифровизации в формате отдельных и самодостаточных дорожных карт по отраслям и направлениям: энергетика, транспорт, логистика, промышленность, торговля, таможня, сельское хозяйство. Каждая дорожная карта будет представлять собой программу цифровизации отдельного сравнительного преимущества наших стран и всего объединения»[750].

29–30 апреля 2021 г. в Казани состоялось очередное заседание Межправительственного Совета ЕАЭС. Главы правительств рассмотрели 12 вопросов повестки дня, среди которых – развитие промышленного сотрудничества и координации мер по регулированию взаимной торговли. Объем взаимной торговли между государствами – членами ЕАЭС за

январь-февраль 2021 года составил 9 млрд. долларов США или 106,8 % к уровню января-февраля 2020 года. В товарной структуре взаимной торговли наибольший удельный вес составили минеральные продукты (26,1 %), машины и оборудование, а также транспортные средства – 18,2 %, продовольствие и сельхозсырье – 17 %, металлы и изделия из них – 13,3 %, продукция химической промышленности – 11,4 %[751].

На заседании были утверждены «Основные направления промышленного сотрудничества до 2025 года», рассмотрены первые итоги и перспективы сотрудничества в сфере предоставления космических и геоинформационных услуг на основе данных дистанционного зондирования земли (ДЗЗ) на период 2021–2025 гг. Программа включает в себя производство четырех – пяти новых космических аппаратов, предполагает обеспечение за ЕАЭС до 5 % общего мирового рынка ДЗЗ, объем продаж продуктов ДЗЗ будет обеспечен за счет расширения рынков Южной Америки, Африки, Ближнего и Среднего Востока[752].

В следующем месяце (21 мая 2021 г.) под председательством Президента Республики Казахстан К. Ж. Токаева в формате видеоконференции состоялось заседание Высшего Евразийского экономического совета с участием глав государств ЕАЭС, Почетного Председателя ВЕЭС, Первого Президента Республики Казахстан Н. А. Назарбаева, Президента Республики Куба М. Диаса-Канеля Бермудеса, Президента Республики Узбекистан Ш. Мирзиёева, Председателя Коллегии ЕЭК М. В. Мясниковича, а также Председателя Исполкома СНГ С. Н. Лебедева.

Главам государств ЕАЭС было доложено о выполнении поручений Высшего совета от 11 декабря 2020 года по согласованию подходов к ценообразованию на общем рынке газа ЕАЭС и тарифа по транспортировке газа в третьи страны. Разработанный Российской Федерацией проект соглашения об общем рынке газа ЕЭК направила в конце апреля 2021 г. на согласование. Подписание итогового документа планируется в 2022 году, а вступление в силу общего рынка газа не позднее 1 января 2025 года. ЕЭК был подготовлен и план – график по согласованию данного документа.

Высший совет утвердил основные ориентиры макроэкономической политики на 2021–2022 годы, перечень мер, направленных на унификацию законодательства ЕАЭС в сферах испытания сортов и семеноводства сельхозрастений, рассмотрел отчет Евразийской Экономической Комиссии о состоянии конкуренции и мерах по пресечению общих правил конкуренции, принял решение разработать план мероприятий до 2024 года по

повышению уровня обеспечения стран ЕАЭС стратегически важными лекарственными препаратами. Главы государств подписали Соглашение о совместных мероприятиях по зачислению и распределению ввозных таможенных пошлин, их перечислению в бюджеты государств-членов Союза[753].

Высший совет назначил новых членов Коллегии ЕЭК от Кыргызской Республики – Максата Суйуналиевича Мамытканова на должность министра по таможенному сотрудничеству и Темирбека Ишенбаевича Асанбекова на должность министра по энергетике и инфраструктуре[754].

Характеризуя итоги заседания Высшего Евразийского экономического совета, Председатель Коллегии ЕЭК М. В. Мясникович отметил, что в ходе его были внесены предложения, которые касаются расширения интеграции, озвучены новые идеи и предложения по укреплению финансового рынка ЕАЭС, обеспечению лекарствами и субстанциями для их производства, развитию семеноводства и минимизирования импорта в этой сфере, дальнейшему устранению барьеров и препятствий на внутреннем рынке. Он подчеркнул, что на начало 2020 года оставалось 70 препятствий, из них 19 барьеров, за год количество препятствий в торговле было снижено до 58, а барьеров до 12. Причем были сняты достаточно чувствительные позиции, которые мешали продвижению товаров на пространстве ЕАЭС. Наибольшее количество торговых барьеров было устранено Российской Федерацией – это 7 из всех имеющихся пока, Армения устранила два барьера, Беларусь – один. По одному было устранено всеми государствами – участниками Союза и по одному четырьмя странами[755].

Советом ЕЭК был также создан Комитет высокого уровня для ускоренного решения проблемных вопросов в области перемещения товаров – подчеркнул Председатель Коллегии Евразийской Экономической Комиссии[756].

Основные социально-экономические показатели развития Евразийского экономического союза за 2016–2020 годы приведены в таблице 12. Они же свидетельствуют о сложной обстановке, в которой приходилось и приходится действовать и в наши дни Евразийской Экономической Комиссии. Приведенные данные показывают, что динамика роста, наблюдавшаяся на начальном этапе функционирования ЕАЭС сменилась определенным его замедлением, что особенно проявилось в последние годы, связанные, прежде всего, с последствиями COVID-19.

Таблица 12

Основные социально-экономические показатели ЕАЭС[757]

	2016	2017	2018	2019	2020
Численность постоянного населения на конец года (тыс.чел.)	183318,7	183715,4	183960,3	184273,9	184000,4
ВВП, млрд. долл. США	1481,9	1815,3	1920,7	1956,4	1738,3
Промышленное производство (млрд. долл. США)	889,6	1137,9	1254,0	1226,9	1042,8

	2016	2017	2018	2019	2020
Продукция сельского хозяйства (млрд. долл. США)	99,6	114,4	112,7	118,1	114,4
Инвестиции в основной капитал (млрд. долл. США)	255,3	315,6	332,1	348,5	323,6
Взаимная торговля (млрд. долл. США)	43,0	54,7	60,3	61,6	54,9

Тем не менее, нельзя не признать и определенных успехов евразийской интеграции. В заявлении по случаю семилетия со дня подписания Договора о Евразийском экономическом союзе Председатель Коллегии ЕЭК М. В. Мясникович отметил, что «благодаря последовательной работе по реализации положений Договора… в ЕАЭС успешно функционирует единый рынок товаров… достигнут значительный прогресс в формировании рынка услуг, который охватывает уже 53 сектора. Приняты единый Таможенный кодекс и Фармакопея Союза. Обеспечивается свобода передвижения и социальные гарантии трудящихся, а в январе 2021 года вступило в силу Соглашение о пенсионном обеспечении. Действуют 49 технических регламентов и более 12 000 международных стандартов, благодаря чему… 85 % товаров сертифицированы по единым техническим нормам… За первые

пять лет… объем ВВП Евразийского экономического союза увеличился на 21 %… Промышленное производство выросло на 13,2 %… объем взаимной торговли государств ЕАЭС за тот же период вырос на 27,7 %[758].

Евразийская Экономическая Комиссия добилась важных результатов и в своей международной деятельности. К началу 2021 года ЕЭК подписала 14 меморандумов о сотрудничестве и взаимопонимании с правительствами третьих стран, 9 меморандумов с региональными интеграционными объединениями. Три государства получили статус наблюдателя при ЕАЭС (Молдова, Куба, Узбекистан), с пятью странами Союз заключил торговые соглашения (Вьетнам, Иран, Китай, Сингапур, Сербия)[759]. Как подчеркивал в своем выступлении на Высшем Евразийском Экономическом Совете в мае 2021 г. В. В. Путин, необходимо продолжить работу по заключению договоров о сотрудничестве ЕАЭС с Индией, Египтом, Израилем, Индонезией, Монголией по формированию «большого евразийского партнерства в сфере безопасности, экономической и гуманитарной областях»[760].

* * *

Евразийская интеграция в рамках ЕАЭС только набирает свои обороты, принят план развития на предстоящее пятилетие и в более долгосрочной перспективе. При этом ориентирами для Евразийской Экономической Комиссии служат идеи сопряжения ЕАЭС и китайской инициативы «Один пояс – один путь», строительство Большого евразийского партнерства. Социально-экономическая интеграция в рамках ЕАЭС будет способствовать объединению усилий крупных корпораций стран-участников, их производственной кооперации, созданию и продвижению на мировых рынках новых торговых маршрутов от Балтийского моря до берегов Индии, соединяя Китай и страны Евразии, через Трансиб и Северный морской путь. ЕЭК имеет все возможности для реализации проектов и форматов сотрудничества и в рамках Союза в целом, и в формате двусторонних отношений между странами-участниками как в финансово-экономическом сегменте многопланового сотрудничества, так и в области гуманитарных связей: в образовании, науке, здравоохранении, туризме и культуре.

§ 4. Евразийский банк развития. Основные направления финансово-аналитической деятельности (2006–2020 гг.) [761]

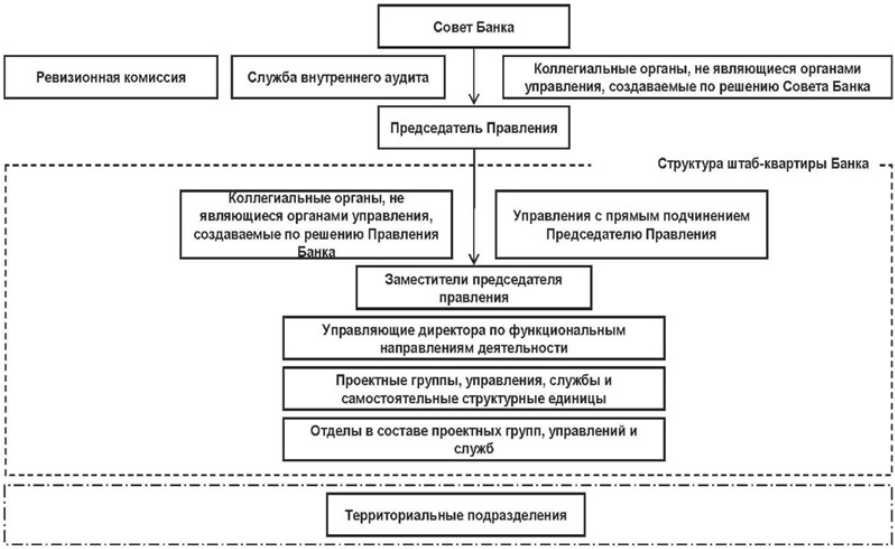
Евразийский банк развития (далее – ЕАБР) – международная финансовая организация, учредителями которого являются Российская Федерация и Республика Казахстан. ЕАБР задумывался как организация, способная содействовать развитию и устойчивому росту рыночной экономики государств-участников, расширению торгово-экономического сотрудничества между ними. Соглашение об учреждении Евразийского банка развития было подписано в г. Астана (ныне – Нур-Султан) 12 января 2006 г. Тогда же был утвержден Устав Банка[762].

Согласно этому документу, ЕАБР получил право «заключать соглашения с правительствами государств-участников об условиях пребывания банка на их территории, а также с центральными (национальными) банками и иными уполномоченными органами государств-участников… Соглашения»[763]. После вступления в силу Соглашения к нему могли присоединиться другие государства и международные организации[764].

Уставный капитал ЕАБР был определен в размере 1,5 млрд. долл. США, при этом треть суммы вносил Казахстан и две трети – Российская Федерация[765].

Организационная структура Евразийского банка развития представлена на следующей схеме[766]:

Схема 2. Организационная структура Евразийского банка развития


Совет Банка
Ревизионная комиссия
Служба внутреннего аудита
Коллегиальные органы, не являющиеся органами управления, создаваемые по решению Совета Банка
Председатель Правления
Структура штаб-квартиры Банка
Коллегиальные органы, не являющиеся органами управления, создаваемые по решению Правления Банка
Управления с прямым подчинением Председателю Правления
Заместители председателя правления
Управляющие директора по функциональным направлениям деятельности
Проектные группы, управления, службы и самостоятельные структурные единицы
Отделы в составе проектных групп, управлений и служб
Территориальные подразделения

Как мы видим, высшим органом управления ЕАБР стал Совет Банка. В состав Совета входят по два председателя стран-участниц Соглашения, как правило, в ранге вице-премьеров правительства и заместителя министра экономики или министра финансов. Исполнительным органом ЕАБР является Правление Банка. В конце июня 2020 г. председателем Правления ЕАБР был назначен Н. Р. Подгузов (РФ)[767].

Возвращаясь к истории становления ЕАБР, отметим, что 25 сентября 2006 г. Совет Банка утвердил «Основные цели и направления деятельности Евразийского банка развития». Согласно этому документу, Банк призван был содействовать:

• модернизации энергетической, транспортной, коммуникационной и агропромышленной инфраструктуры государств-участников;

• качественному развитию их экономики;

• увеличению выпуска конкурентоспособной высокотехнологической продукции в несырьевых секторах экономики;

• формированию финансово-инвестиционного механизма поддержки интеграционных процессов.

В качестве приоритетных видов деятельности выделялись:

• кредитно-инвестиционная;

• информационно-аналитическая (при основном акценте на сопровождение интеграционных процессов в рамках Единого экономического пространства и Евразийского экономического сообщества);

• привлечение финансовых ресурсов и международное сотрудничество[768].

ЕАБР официально начал работу в июне 2006 г., после того, как главы России и Казахстана подписали законы о ратификации Соглашения от 12 января 2006 г. В Санкт-Петербурге был открыт филиал Банка, его представительства появились в Астане и Москве. Позже, по мере присоединения к ЕАБР Армении, Таджикистана, Беларуси и Кыргызстана[769], представительства Банка были также открыты в Бишкеке, Душанбе, Ереване и Минске. В январе 2013 г. Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) признала ЕАБР в качестве многосторонней финансовой организации, а в 2007 г. Банк получил статус наблюдателя в Генеральной Ассамблее ООН.

Все государства-участники Банка – сейчас их шесть[770] – выступают за последовательное углубление интеграционных процессов в СНГ и ЕАЭС. В связи с этим ЕАБР может считаться одним из самых значительных финансово-экономических интеграционных проектов в постсоветском регионе.

Основная задача ЕАБР заключается в финансовой поддержке межстрановых инфраструктурных проектов, способствующих укреплению торгово-экономических и инвестиционных связей, созданию общих рынков, продвижению программ сотрудничества в приграничных регионах, а также проектов, предусматривающих реальную корпоративную интеграцию хозяйствующих субъектов разных стран. Кроме того, работа ЕАБР нацелена на расширение торговых операций между контрагентами стран-членов Банка и подразумевает поощрение проектов, способствующих росту взаимных инвестиций акционеров ЕАБР[771].

Среди приоритетных сфер деятельности Банка следует отметить:

• инфраструктуру (транспортную, коммунальную и др.);
• электроэнергетику;
• химическую и нефтехимическую промышленность;
• машиностроение;
• металлургическую и горнодобывающую промышленность;
• нефтегазовую промышленность;
• агропромышленный комплекс;
• финансовый сектор;
• информационные технологии[772].

При этом целевой «оптимальный» размер участия Банка в проектах находится в диапазоне от 20 до 200 млн. долл.[773]

К ноябрю 2020 г. Уставной капитал Банка составлял 7 млрд. долл. США, включая 1,5 млрд. долл. в качестве оплаченного капитала и 5,5 млрд. долл. до востребования[774]. Объем текущего

инвестиционного портфеля 1 ноября 2020 г. составил более 4 млрд. долл. США, а объем инвестиционного портфеля с учетом реализованных проектов – 9,253 млрд. долл. США, в стадии финансирования находились 83 инвестиционных проекта шести государств-участников Банка[775].

Структура финансирования проектов включает такие отрасли, как транспорт (25,3 %), финансы (16,6 %), энергетика (14,8 %), химическая промышленность (14,6 %), горнодобывающая промышленность (9,3 %), металлургия (1,7 %), агропромышленный комплекс (0,8 %) и др.[776] За 5 лет инвестиционный портфель ЕАБР вырос с 4,5 до 9,3 млрд. долл. [777] Если же рассматривать доли отдельных стран в структуре инвестиционного портфеля, то к концу 2020 г. на Казахстан приходилось 38,3 % инвестиций, на РФ – 35,6 %, на Республику Беларусь – 23,2 %, на Кыргызстан – 1,6 % и на Армению – 1,3 %[778].

В 2009 г. Арменией, Беларусью, Казахстаном, Кыргызстаном, Россией и Таджикистаном был учрежден Евразийский фонд стабилизации и развития (ЕФСР), объемом в 8,513 млрд. долл. США. Задача фонда – поддержка экономики стран-участниц Банка[779]. По состоянию на 1 декабря 2020 г. текущий инвестиционный портфель Банка составил 4,301 млрд. долл. США и включал 83 проекта в шести странах-участницах Банка[780].

Совет и Правление ЕАБР уделяли и уделяют особое внимание определению стратегических целей своей деятельности. Так, в октябре 2007 г. Совет ЕАБР принял Стратегию Банка на 2008–2010 гг. Уже тогда были намечены достаточно амбициозные показатели инвестиционного портфеля Банка. Предполагалось, что они вырастут с 661 млн. долл. в конце 2007 г. до 4,550 млн. долл. к концу 2010 г.[781]

Среди приоритетных отраслей инвестирования были выделены: энергетика, транспортная инфраструктура, высокотехнологические отрасли.

Ключевым проектом активности Банка стал проект, связанный с водными ресурсами Центральной Азии[782]. Председатель Совета ЕАБР, министр промышленности и энергетики РФ Виктор Христенко подчеркнул, что «Евразийский банк развития должен стать крупнейшей финансовой структурой СНГ, занимающейся совместными инновационными проектами стран-участников. В этой связи Банк будет более тесно сотрудничать с исполнительными органами ЕврАзЭС и СНГ. Также мы рассчитываем, что Банк получит статус наблюдателя при Генеральной Ассамблее ООН»[783].

«За год с небольшим работы Банка нами достигнуты

ощутимые результаты, – добавил председатель Правления ЕАБР Игорь Финогенов. – Инвестиционный портфель составляет сегодня (октябрь 2007 г. – *Е. П.*) 221,5 млн. долл., в приоритетных отраслях мы уже сейчас способны на равных конкурировать в рамках СНГ с крупнейшими мировыми банками развития… Уверен, что к 2010 г. мы станем вторым по объему проектов банком развития в России, третьим в Казахстане»[784].

20 декабря 2011 г. была принята новая Стратегия развития ЕАБР на 2011–2013 гг. В этот день состоялось заседание Совета Банка, который и утвердил этот документ, а также бюджет Банка на 2012 г. Как отмечалось тогда, несмотря на сложную экономическую конъюнктуру, ЕАБР удалось добиться выполнения плановых показателей на 2011 г., накопленный инвестиционный портфель за 11 месяцев 2011 г. вырос на 866 млн. долл. и составил 3,444 млрд. долл. США. На стадии реализации находилось 48 проектов[785].

2 июля 2014 г. Совет ЕАБР утвердил Стратегию своей деятельности на период 2013–2017 г.[786] Согласно этому документу, инвестиционный портфель Банка к концу 2012 г. достиг 4,6 млрд. долл. США. В связи с достижением основных задач была разработана новая Стратегия ЕАБР – теперь уже на пятилетний период, – которая предусматривала активную деятельность Банка с учетом усиления интеграционных процессов благодаря формированию и укреплению Таможенного союза и Единого экономического пространства[787].

В качестве ключевых индикаторов деятельности Банка были определены:

• увеличение к концу 2017 г. доли проектов с интеграционным эффектом в текущем портфеле Банка до уровня не менее 50 %;

• поддержание структуры текущего инвестиционного портфеля;

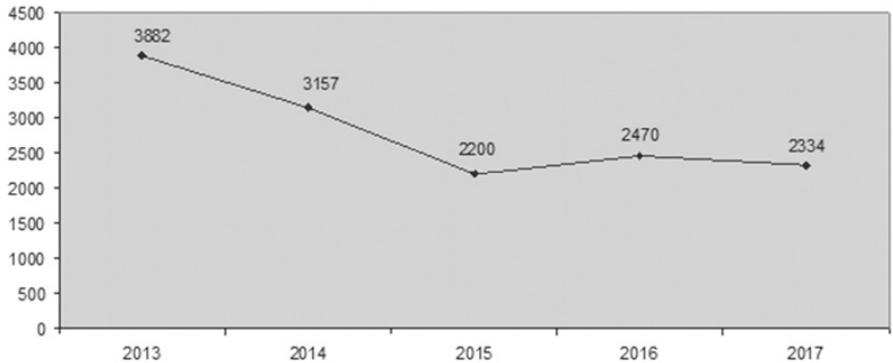
• первоочередная поддержка проектов в транспортной инфраструктуре, энергетике, телекоммуникациях, финансовом секторе[788].

Реализуемая Стратегия Евразийского банка развития, которая была подготовлена Правлением Банка во взаимодействии с уполномоченными органами акционеров, принята на период 2018–2022 гг.[789]. На новом этапе своей деятельности ЕАБР сфокусировался на финансировании проектов с сильным интеграционным эффектом и национальных проектах развития. При этом учитывается, что в предшествующей пятилетке работа Банка проходила в сложных макроэкономических условиях. Относительно благоприятная внешнеэкономическая конъюнктура

сменилась в 2014–2016 гг. значительным падением мировых цен на сырье, что сказалось на состоянии экономики стран-участников Банка[790].

В 2014–2015 гг. текущий инвестиционный портфель (ТИП) [791] ЕАБР значительно снижался[792]. Однако в 2016–2017 гг. Банк переломил тенденцию сокращения ТИП и даже смог обеспечить некоторый его рост по сравнению с 2015 г. (см. график 1).

График 1
Динамика изменения ТИП (млн. долл. США)



Вместе с тем к концу 2017 г. размер ТИП Банка составил только 2,3 млрд. долл., что было значительно ниже планового показателя – 3,3 млрд. долл. США[793]. Чтобы исправить ситуацию, в Банке был сформирован обширный перечень потенциальных проектов, и к концу года удалось достичь удовлетворительных результатов: к 31 декабря 2017 г. на стадии подписания находилось 9 проектов на общую сумму в 670 млн. долл. США, еще по 29 инвестиционным проектам с совокупным финансированием со стороны ЕАБР в размере 2,5 млрд. долл. США были утверждены концепции[794].

По состоянию на начало 2018 г. структура текущего инвестиционного портфеля по странам-участникам Банка выглядела следующим образом: Казахстан – 41,4 %, Россия – 39,2 %, Беларусь – 15,9 %, Армения – 1,3 %, Кыргызстан – 0,3 %, Таджикистан – 0,3 %, прочие страны – 1,6 %[795]. Отраслевая структура текущего инвестиционного портфеля на этот же период времени включала проекты по следующим направлениям: транспорт – 18,9 %, энергетика – 18,5 %, горнодобывающая промышленность – 16,1 %, металлургия – 6,6 %, финансовый сектор – 20,6 %[796].

В 2015–2017 гг. активно развивалось сотрудничество ЕАБР с

другими многосторонними банками развития. В этом смысле знаковым событием стала реализация проекта строительства малых электростанций в Карелии, известного как «Норд Гидро» и ставшего результатом сотрудничества ЕАБР с Банком БРИКС и Международным инвестиционным банком (отметим, что «Норд Гидро» стал первым проектом Банка БРИКС в РФ)[797].

В таблице ниже приведены показатели ВВП Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана и России за период с 2006 по 2017 гг. По ним можно судить о динамике экономического развития стран-участников ЕАБР.

Таблица 13

Динамика показателей ВВП (%)

	2006–2008	2009	2010–2012	2013	2014	2015	2016	2017
Армения	11,3	-14,1	4,7	3,3	3,6	3,2	6,2	7,5
Беларусь	9,6	0,2	4,9	1,0	1,7	-3,8	-2,5	2,4
Казахстан	7,6	1,2	6,6	6,0	4,2	1,2	1,1	4,0
Кыргызстан	6,7	2,9	1,5	10,9	4,0	3,9	4,3	4,6
Россия	7,3	-7,8	4,1	1,8	0,7	-2,5	-0,2	1,5
Таджикистан	7,6	3,9	7,1	7,4	6,7	6,0	6,9	7,1
Страны ЕАБР				2,2	1,1	-2,1	-0,1	1,8

Приведенные здесь данные свидетельствуют о сложной динамике развития экономики стран-участников Банка на протяжении почти пятнадцатилетнего периода его деятельности, причем особенно противоречивой оказалась динамика ВВП главных акционеров – Российской Федерации и Казахстана, что было связано, прежде всего, с мировыми ценами на энергоносители, которые, в свою очередь, испытывали воздействие глобальных экономических кризисов.

Как уже было отмечено, миссия Банка заключается в содействии всестороннему развитию рыночной экономики государств-участников. С этой целью Банк ведет разностороннюю аналитическую работу: готовит ежемесячные информационно-аналитические обзоры, включающие и макроэкономические прогнозы на перспективу, и специальные доклады для правительств участников Банка (ими занимается Центр интеграционных исследований Банка – ЦИИ ЕАБР)[798].

Основными направлениями деятельности ЦИИ ЕАБР являются:

– развитие интеграции в ЕАЭС;

– мониторинг и анализ инвестиций в странах СНГ и Евразии;

– изучение мирового опыта региональной интеграции;

– развитие внешнеэкономического сотрудничества в Европе и Азии.

Центром подготовлены более 50 аналитических работ для министерств и ведомств, участников Банка и Евразийской Экономической комиссии. С 2008 по 2015 гг. Центр издавал ежеквартальный журнал «Евразийская экономическая интеграция»[799].

С 2007 г. ЕАБР организует ежегодные международные конференции и круглые столы на тему «Евразийская экономическая интеграция»[800]. Первый такой круглый стол, организованный ЕАБР совместно с компанией Ernst&Young (EY) при поддержке министерства по инвестициям и развитию Республики Казахстан и посвященный проблемам энергоэффективности, был проведен в октябре 2007 г. в Астане. В рамках круглого стола были представлены результаты исследования, подготовленного организаторами в области развития возобновляемой энергетики, снижения энергоемкости отраслей экономики и повышения энергоэффективности предприятий. В работе круглого стола приняли участие руководители и эксперты национальных компаний, государственных органов, институтов развития, представители бизнеса[801].

29–31 октября того же года в Алматы был проведен еще один круглый стол ЕАБР по проблемам региональной интеграции стран ЕврАзЭС. В его работе приняли участие около 40 экспертов из Казахстана, России, Кыргызстана, Узбекистана и Таджикистана, представители Евразийского экономического сообщества, СНГ, ЕАБР. Проблематика круглого стола включала такие темы, как «Развитие ЕврАзЭС», «Перспективы сотрудничества ученых Евразийского экономического сообщества», «Вопросы измерения и оценки интеграционных процессов», «Интернационализация экономик евразийского пространства»[802]. В ходе заседаний обсуждалось состояние взаимной торговли и взаимных инвестиций, интернационализация экономик стран-участников Банка. Была достигнута договоренность о финансировании Банком проекта «Разработки программных предложений инновационно-технологического взаимодействия России и Украины», и Академии наук обеих стран подписали соглашение по его реализации. Исполнителями стали Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН и Институт прогнозирования Академии наук Украины[803].

15–16 мая 2008 г. в Москве был организован Второй круглый

стол ЕАБР на тему «Развитие трансграничной инфраструктуры на евразийском пространстве». Участников поприветствовали председатель Исполкома СНГ С. Н. Лебедев и генеральный секретарь ЕврАзЭС Т. А. Мансуров. В работе круглого стола приняли участие руководители исполнительных институтов интеграционных сообществ и национальных органов государственного управления. Участники заседания обсудили вопросы водно-энергетического сектора, общих энергетических рынков и интеграции транспортных сетей (включая проблемы транспортных коридоров).

Программа заседания включала обсуждение таких тем, как «Институты и условия инфраструктурной интеграции», «Транспортные коридоры», «Общие энергетические рынки», «Опыт и механизмы сотрудничества в бассейнах международных рек», «Развитие водно-энергетического комплекса Центральной Азии», «Инвестиции в трансграничную инфраструктуру», «Приграничное сотрудничество»[804].

Среди выводов и рекомендаций Второго круглого стола ЕАБР выделяются посвященные электроэнергетике. В частности, участники встречи признали, что логика развития общего электроэнергетического рынка требует его расширения, и в этом заинтересованы как Россия и Казахстан, так и другие страны СНГ – экспортеры и транзитеры электроэнергии, для которых важен запуск механизмов общего рынка с Китаем, Ираном, Индией, Турцией и странами ЕС[805].

Осенью 2008 г. в Алматы состоялась III Конференция ЕАБР по вопросам евразийской интеграции. В центре внимания участников первой панели конференции оказались вопросы региональной интеграции: анализ разноскоростного сближения в рамках ЕС и ЕАЭС, особенности взаимодействия центральноазиатских государств, роль международных организаций в интеграционных и дезинтеграционных процессах на пространстве бывшего СССР и др.

Вторая секция обсуждала инвестиционно-финансовые аспекты интеграции. Среди сюжетов дискуссии следует выделить анализ развития ЕврАзЭС в среднесрочной перспективе, взаиморасчеты в торговле в рамках Содружества, проекты двухсторонних кампаний, спортивную интеграцию на постсоветском пространстве и др.

Специальная сессия была посвящена системе индикаторов евразийской интеграции. Участники конференции уделили большое внимание и проблематике интеграции транспортного сектора: развитию транспортной инфраструктуры Центральной Азии, грузоперевозкам в Казахстане, КНР и России, региональной

транспортной политике на пространстве ЕврАзЭС и ШОС и др.

Две заключительные панели были посвящены евразийской интеграции и Китаю (в частности, обсуждалась тема взаимодействия с КНР как средство модернизации экономики стран ЕврАзЭС), а также интеграции водно-энергетического сектора: гидроэнергетика и ее роль в региональной интеграции стран Центральной Азии, проблемы сотрудничества государств по рациональному использованию трансграничных водных ресурсов и др.[806]

Выделим следующие рекомендации, выработанные участниками конференции:

– учет влияния мирового экономического кризиса на финансовые рынки евразийских государств;

– продолжение поиска консенсуса в вопросах совместного использования водных ресурсов, поддержка усилий ЕврАзЭС в этом направлении;

– использование альтернативных источников энергии с учетом оптимизации топливно-энергетического баланса и стремления к энергосбережению и росту энергетической эффективности развития транспортной инфраструктуры и сети международных транспортных коридоров;

– содействие гармонизации законодательств государств-участников в области транспорта;

– укрепление международного сотрудничества в области охраны окружающей среды.

Участники конференции поддержали реализуемый ЕАБР проект «Системы индикаторов евразийской интеграции»[807].

Очередная встреча на международном уровне, посвященная проблемам евразийской интеграции, состоялась в начале 2009 г. в бывшей столице Казахстане – Алматы. Ключевой темой конференции стало экономическое взаимодействие ЕврАзЭС и СНГ. Кроме того, на обсуждение были вынесены вопросы о перспективах формирования единого экономического евразийского пространства, координации антикризисных мер в масштабах региона и др.

В работе конференции приняли участие представители органов госуправления, специалисты государств-членов ЕврАзЭС и СНГ[808].

Участники встречи сосредоточились в первую очередь на обсуждении глобальных экономических угроз и мер коллективного противодействия им в рамках интеграционных объединений. Речь шла о консолидации финансово-банковской деятельности на пространстве СНГ, о проблемах введения региональной валюты в рамках ЕврАзЭС, об интеграционных

процессах в топливно-энергетической сфере (включая характеристики ТЭК Республики Беларусь, Армении, Кыргызстана и Таджикистана). Обсуждали также состояние инновационно-технологического сотрудничества, связывающего предприятия РФ и Украины, трансграничную транспортную инфраструктуру и транспортные коридоры ЕврАзЭС на примерах Казахстана и Беларуси. Специально были рассмотрены актуальные проблемы развития аграрного сектора, включая сравнительный анализ конкурентоспособности сельскохозяйственного экспорта стран ЕврАзЭС[809].

В резолюции IV Международной научно-практической конференции ЕАБР было зафиксировано, что «выработка согласованных подходов по преодолению кризисных явлений в экономике государств-участников ЕАБР требует дальнейшей диверсификации национальных экономик на основе внедрения высокотехнологичных ресурсов и энергосберегающих производств. В реализации этих мер в странах Евразийского экономического сообщества важная роль отводится Антикризисному фонду ЕврАзЭС»[810].

6–7 октября 2010 г. Алматы принял V Международную научно-практическую конференцию по проблемам евразийской интеграции. На этот раз ключевой темой обсуждения стало формирование интеграционных моделей развития, адаптированных для евразийского пространства. Помимо этого, участники конференции обсуждали вопросы энергетической и продовольственной безопасности, энерго– и ресурсосбережения и т. п.

Необходимо обратить особое внимание на работу секций, посвященных выработке совместных антикризисных мер по преодолению последствий мирового экономического кризиса в постсоветском регионе, а также Таможенному союзу России, Беларуси и Казахстана и этапам формирования Единого экономического пространства в рамках ЕврАзЭС.

Также участники конференции рассмотрели сюжеты, связанные с валютно-финансовой интеграцией, в том числе – расширение сферы использования национальных валют и взаимодействие национальных фондовых рынков, а также отраслевое экономическое сотрудничество в сельском хозяйстве, в сфере телекоммуникаций и в космосе. Не остались вне поля зрения и проблемы энергетической и продовольственной безопасности, укрепления инновационного сотрудничества государств-членов ЕврАзЭС и СНГ[811].

«Таможенный союз и единое экономическое пространство ЕврАзЭС: перспективы дальнейшей интеграции» – такова была

тема VI международной конференции ЕАБР, которая прошла в Алматы 13–14 октября 2011 г.[812] Традиционно в ней приняли участие руководители органов государственного управления государств-участников ЕАБР, ведущие ученые и эксперты государств-членов ЕврАзЭС и СНГ, а также ряда зарубежных стран, представители СМИ. Нельзя не отметить постоянный рост интереса к данной международной площадке со стороны исполнительных органов постсоветских интеграционных объединений, академических кругов, общественности, торгово-промышленных объединений, бизнеса и др. Многие актуальные доклады, подготовленные участниками конференции, были опубликованы в издававшихся Банком журнале «Евразийская экономическая интеграция» и ежегоднике «Eurasian Integration Yearbook»[813].

Проблематика Таможенного союза и Единого экономического пространства стала основным предметом дискуссий в рамках VI международной конференции ЕАБР. На пленарных заседаниях были рассмотрены вопросы, связанные с интеграционными процессами в формате ЕврАзЭС в целом, а также проблемы миграций и регионального развития, финансовые аспекты интеграции в регионе[814]. Так, доклад д.э.н., проф. М. И. Гельвановского (Отделение общественных наук РАН) «Методологические подходы к обеспечению конкурентоспособности международных интеграционных группировок» был посвящен анализу многогранного взаимодействия между странами, входящими в международные интеграционные организации. Автор пришел к выводу, что повышение конкурентоспособности требует особого внимания от руководства стран-членов ЕврАзЭС, поскольку от решения этой задачи в определяющей мере зависит судьба Сообщества. М. И. Гельвановский подчеркнул, что необходима выработка конкретных предложений по формированию совместной программы повышения конкурентоспособности ЕврАзЭС[815].

В докладе начальника Управления анализа инвестиционных процессов Института экономических исследований при Министерстве экономического развития и торговли Республики Казахстан Н. Н. Кулбатырова были приведены конкретные параметры влияния создания Таможенного союза на объемы взаимной торговли: «Первые итоги работы Таможенного союза показывают, что за 2010 г. для Казахстана … объемы взаимной торговли увеличились: с Россией на 39,2 % и с Белоруссией – на 64,7 %. Экспорт нашей продукции в Россию вырос на 47,7 %. Объем внешней торговли со странами Таможенного союза вырос на 40 %, с 11,4 млрд. долл. США до 16 млрд. долл., и составил

19,9 % от общего товарооборота Казахстана»[816]. Далее докладчик указал на ряд конкретных инвестиционных проектов Казахстана с участием российских и белорусских инвесторов, в том числе:

– производство самоходных зерноуборочных комбайнов, АО «Агромашхолдинг;

– металлопрокатный завод, Кустанайская обл.;

– расширение и реконструкция Экибастузской ГРЭС-2;

– сборочное производство, ТОО СП КАЗ-БелАЗ, Карагандинская обл.[817], и др.

Развитию авиатранспортного потенциала ЕврАзЭС посвятила свое выступление ведущий специалист отдела экономического анализа Аналитического управления ЕАБР Ауйгуль Абсаметова. Докладчица отметила, что гражданская авиация является самым динамично развивающимся видом транспорта в большинстве государств Сообщества, но ее потенциал используется недостаточно. А. М. Абсаметова выразила уверенность в том, что вопросы развития коммерческих грузовых авиаперевозок должны найти более широкое отражение в работе интеграционных органов ЕврАзЭС, что позволит получать дополнительные доходы от аэронавигационных сборов, будет способствовать совершенствованию аэродромной инфраструктуры, росту числа рабочих мест, позволит развивать логистические схемы доставки грузов и сократить скорость их получения потребителями[818].

VII Международная научно-практическая конференция «На пути к Евразийскому экономическому союзу» прошла 11–12 октября 2012 г. в Москве. Ее организаторами стали ЕАБР и Институт экономики РАН. В работе конференции приняли участие более 160 участников: министры Евразийской экономической комиссии, представители органов законодательной и исполнительной власти государств СНГ, посольств стран СНГ в Москве. «Ежегодно проводимые Банком конференции традиционно собирают “цвет” экспертного сообщества и одновременно руководителей профильных ведомств стран региона и интеграционных объединений», – отметил член правления ЕАБР Владимир Ясинский[819].

В рамках конференции были организованы пленарные и секционные заседания, а также круглый стол. На пленарном заседании были заслушаны доклады и выступления председателя Правления ЕАБР И. В. Финогенова, членов Коллегии ЕЭК С. С. Сидорского, Т. М. Сулейманова, советника президента РФ С. Ю. Глазьева, директора Института экономики РАН, члена-корреспондента РАН Р. С. Гринберга, члена Правления ЕАБР В. А. Ясинского, уполномоченного Правительства Украины по

вопросам сотрудничества с РФ, СНГ, ЕврАзЭС, члена-корреспондента НАН Украины В. И. Мунтияна, заместителя министра экономики Республики Беларусь Д. В. Голухова.

В центре внимания выступавших оказались первые итоги деятельности Таможенного Союза и реализации Соглашения о Едином экономическом пространстве, успехи, проблемы и противоречия евразийской интеграции, масштабы и перспективы трансграничного сотрудничества в рамках новых интеграционных проектов.

Участники специальных секций конференции обсудили такие темы, как «Валютно-финансовая интеграция», «Единый рынок ЕЭП», «Трансграничные транспортные коридоры», «Трансграничная энергетика»[820].

VIII Международная конференция ЕАБР «Углубление и расширение Евразийской интеграции», состоявшаяся в ноябре 2013 г. в Москве, была открыта приветствиями участникам собрания от имени председателя Правления Банка И. В. Финогенова, председателя Исполнительного комитета – исполнительного секретаря СНГ С. Н. Лебедева, советника президента РФ, академика РАН С. Ю. Глазьева, директора Института народнохозяйственного прогнозирования РАН, академика РАН В. В. Ивантера.

В рамках конференции было организовано несколько круглых столов: («Координация макроэкономической политики», «Перспективы сотрудничества Евразийской экономической комиссии и Украины», «Перспективы и проблемы расширения Таможенного союза и Единого экономического пространства»), а также панельная дискуссия на тему «Взаимные инвестиции в регионе СНГ» и презентация доклада Центра интеграционных исследований ЕАБР.

Шесть секций конференции сосредоточились на обсуждении следующих сюжетов: «Евразийская интеграция: подходы к макроэкономическому прогнозированию», «Инфраструктура евразийской интеграции», «Интеграция товарных рынков», «Единый рынок труда», «Восприятие интеграции обществом», «Приграничное сотрудничество».

В программу VIII Конференции ЕАБР было включено подписание Меморандума о сотрудничестве ЕАБР и ЕЭК[821]. В Меморандуме указывалось: «Евразийская экономическая комиссия и Евразийский банк развития, основываясь на положениях Договора о ЕЭК от 18 ноября 2011 г. и Соглашения об учреждении ЕАБР от 12 января 2006 г. <…>, признавая совместную заинтересованность сторон в развитии экономической интеграции в рамках Таможенного союза и

Единого экономического пространства, а также в содействии обеспечению эффективного функционирования в будущем формируемого Евразийского экономического союза <…>, пришли к взаимопониманию <…> и намерены осуществить <…> проведение совместных аналитических исследований <…>, построение системы анализа и прогнозирования развития экономик государств-членов Таможенного союза и Единого экономического пространства <…>, содействие реализации инвестиционных проектов интеграционного характера в отраслях экономик членов ТС и ЕЭК»[822].

IX Международная конференция Евразийского банка развития состоялась в Москве в октябре 2014 г., то есть накануне вступления в силу договора о создании Евразийского экономического союза (ЕАЭС) от 29 мая 2014 г. Поэтому неудивительно, что внимание участников конференции оказалось сосредоточено на обсуждении путей дальнейшей евразийской интеграции[823].

Панельная дискуссия конференции так и была озаглавлена: «Евразийский экономический союз – стратегия экономического развития». Шесть секций конференции обсуждали проблематику инфраструктурного развития ЕАЭС, возможностей и пределов импортозамещения, инвестиций в транспортную инфраструктуру, формирования общего финансового рынка ЕАЭС, инвестиций в энергетику, механизмов эффективной валютно-финансовой координации в ЕАЭС[824].

На следующий год состоялась X Международная конференция ЕАБР по вопросам Евразийской экономической интеграции. Участниками дискуссии стали члены Коллегии ЕЭК (министр по промышленному комплексу Сергей Сидорский, министр по торговле Андрей Слепнев, министр по экономике и финансовой политике Тимур Сулейманов), представители различных министерств и ведомств стран ЕАЭС (заместитель министра финансов РФ Юрий Зубарев, заместитель министра энергетики РФ Анатолий Яновский, заместитель министра по инвестициям и развитию Республики Казахстан Альберт Рау), а также представители Внешэкономбанка РФ, научных и деловых кругов государств-участников ЕАБР (в том числе научный руководитель Института экономики РАН, член-корреспондент РАН Руслан Гринберг) и др.

И вновь участники конференции сосредоточились на обсуждении хода интеграционных процессов в условиях вступления в силу Договора о создании ЕАЭС. Ими были рассмотрены векторы развития Союза и проекты сотрудничества в ключевых отраслях экономики, проблемы углубления

промышленной кооперации, движения капитала и формирования общего финансового рынка[825]. Открывая пленарное заседание конференции, председатель Правления ЕАБР Дмитрий Панкин обратил внимание аудитории на то, что «в текущих экономических условиях вопрос интеграционных процессов приобретает особую остроту».

«Мы видим, – отметил Д. В. Панкин, – что происходит в мире: образуется тихоокеанское партнерство, терпит взлеты и падения европейская интеграция, на активные позиции выходит Китай. В подобных экономических и геополитических условиях отдельной стране сложно находиться вне какого-либо интеграционного альянса. Именно поэтому вопрос развития и процветания наших стран… будет зависеть от того, как мы сможем адаптироваться к процессам, происходящим вокруг нас»[826].

Главной темой пленарного заседания X Международной конференции ЕАБР стал Евразийский экономический союз. В обсуждении стратегии развития ЕАЭС приняли участие член коллегии (министр) по промышленности и агропромышленному комплексу Евразийской экономической комиссии С. С. Сидорский, член коллегии (министр) по торговле ЕЭК А. А. Слепнев, член коллегии (министр) по экономике и финансовой политике ЕЭК Т. М. Сулейманов и др.

С. С. Сидорский сделал в своем выступлении акцент на истории евразийской интеграции, подчеркнув, что за прошедшие десятилетия она прошла большой путь от ЕврАзЭС к Таможенному союзу, Единому экономическому пространству и, наконец, Евразийскому экономическому союзу. По его мнению, юбилейное, Десятое заседание Конференции ЕАБР должно обратить внимание в первую очередь на происходящее в Союзе в контексте новых инициатив государств-участников ЕАЭС, включая создание системы соглашений по нормативной базе для роста экономики стран-участников Союза. Кроме того, С. С. Сидорский подчеркнул, что и сам ЕАБР – организатор конференции, меняет свой облик в новых условиях: из антикризисного банка он превращается в институт развития[827].

А. А. Слепнев выразил уверенность в том, что практика евразийской интеграции продемонстрировала необходимость отказа во взаимной торговле как от модели национального протекционизма, так и от полной глобализации международных торговых связей, и объяснил, что в современных условиях наиболее эффективны региональные многосторонние торгово-экономические соглашения. Таким образом, заключил А. А. Слепнев, модель ЕАЭС находится в тренде передовых мировых практик.

Выступление Т. М. Сулейманова было посвящено первым результатам развития внутреннего рынка Евразийского экономического союза, а также новым планам, касающимся реализации четырех свобод: рынка товаров, услуг, финансов и рабочей силы.

Заместитель министра энергетики РФ А. Б. Яновский отметил в своем выступлении, что основным драйвером интеграционных процессов на евразийском пространстве стала энергетика. ЕАЭС, сообщил А. Б. Яновский, планирует поэтапно реализовать программы единого рынка в сфере углеродной и электроэнергетики. С этой целью в рамках ЕАЭС разрабатываются отдельные договоры. А. Б. Яновский отметил также важную роль ЕАБР в инвестициях электроэнергетических проектов на пространстве Союза[828].

Работа секций X Конференции ЕАБР была сосредоточена на всестороннем обсуждении инфраструктурного развития в странах ЕАЭС, анализе возможностей промышленной кооперации и формирования общего финансового рынка, а также на проработке проблем, связанных с координацией национальных валютно-финансовых политик, с сопряжением программ ЕАЭС и Экономического пояса Шелкового пути и др.[829]

Основные проблемы, обсуждавшиеся на XI Международной конференции ЕАБР (11 ноября 2016, Москва), можно распределить по следующим тематическим кластерам:

– проведение экономических реформ в странах ЕАЭС и их координация в масштабах Союза;

– векторы экономического развития ЕАЭС;

– деятельность международных банков развития в Евразии;

– сотрудничество государств Евразии в ключевых отраслях;

– углубление промышленной кооперации, движения капитала и «достройки» общих рынков в регионе[830].

Центральным событием конференции стало Пленарное заседание, в котором приняли участие председатель Коллегии ЕЭК Т. С. Саркисян, председатель совета Центра стратегических разработок А. Л. Кудрин, ответственный секретарь министерства финансов Республики Казахстан Н. А. Коржова, заместитель министра экономики Республики Беларусь Д. Н. Крутой, заместитель министра финансов Российской Федерации М. В. Орешкин, заместитель министра иностранных дел РФ В. А. Небензя, экс-премьер-министр Кыргызской республики Дж. К. Оторбаев[831].

Т. С. Саркисян обратил внимание участников конференции на усилия ЕЭК по снятию барьеров и ограничений во взаимной торговле стран ЕАЭС. С этой целью ЕЭК подготовила специальный

документ – Белую книгу, в которой были обозначены все проблемные сюжеты, и направила ее правительствам стран-участников Союза, опираясь на положения Союзного договора, который предусматривает создание Единого экономического пространства и общих рынков в рамках ЕАЭС.

А. Л. Кудрин в своем выступлении на Пленарном заседании конференции также подчеркнул важность развития внутрисоюзной торговли, которая сопровождается обменом технологиями, услугами и т. д. и поэтому является несомненным драйвером экономического роста как отдельных стран, так и ЕАЭС в целом. Докладчик отметил также, что необходимо усовершенствовать всю систему управления компаниями, поскольку от нее во многом зависит их конкурентоспособность.

Об успешном в целом опыте экономических реформ в Казахстане рассказала Н. А. Коржова, обратив особое внимание на успехи республики в развитии финансового сектора, привлечении иностранных инвестиций, внедрении новых технологий в производство, что позволило создать Национальный фонд, составивший 65 млрд. долл. США. По словам Н. А. Коржовой, золотовалютные резервы Казахстана составили в 2016 г. 31 млрд. долл. США, что достаточно для реализации стабильной денежно-кредитной политики[832]. Также докладчица рассказала участникам конференции о программе «Цифровой Казахстан», которая предусматривает полное декларирование доходов населения Республики, и о разработке Плана национальных реформ в области экономики – «100 конкретных шагов».

Дж. К. Оторбаев отметил, что Кыргызстан выделяется среди стран ЕАЭС с точки зрения темпов роста национального экспорта в страны Содружества. Важно и то обстоятельство, что благодаря интеграционным возможностям страна включается в «мейнстрим» интеллектуальных дебатов по актуальным проблемам макроэкономического и микроэкономического развития. Также Дж. К. Оторбаев напомнил, что именно на границе с Кыргызстаном развивается крупнейшая экономика современного мира – КНР, и странам ЕАЭС следует использовать это в интересах своего развития. В частности, подчеркнул он, ЕАБР должен специально заняться китайской проблематикой. А принимая во внимание, что Китай активно сотрудничает в экономической сфере с институтами знаний, Банк и должен стать таким институтом капитализации знаний об экономической ситуации на постсоветском пространстве[833].

31 октября 2017 г. в Москве состоялась XII Международная конференция по вопросам евразийской интеграции в сфере

финансов, инвестиций, инфраструктуры, внешнеэкономического и гуманитарного сотрудничества, укрепления межгосударственного взаимодействия в рамках ЕАЭС. Конференцию открыл глава ЕАБР, председатель Правления банка Дмитрий Панкин. В ее работе традиционно приняли участие руководители ЕЭК, министерств и ведомств, международных и национальных институтов развития, представители деловых и научных кругов государств-участников Банка, зарубежные ученые и эксперты. В рамках тематических панелей обсуждалась роль многосторонних банков развития в инфраструктурных проектах, инвестиционного потенциала важнейших отраслей экономик стран-участниц ЕАБР.

На полях конференции были подписаны соглашения и меморандумы о сотрудничестве Банка с АО «Финансовая академия» Министерства финансов Казахстана, Сетевым финансовым институтом, ЗАО «Электрические сети Армении». ЕАБР также предоставил кредит в размере 3,2 млрд. руб. ООО «Солар Системс» с целью развития зеленой энергетики в России[834].

22 ноября 2018 г. была проведена XIII Международная конференция «Евразийская интеграция», участники которой обсудили следующие темы:

– актуальная повестка евразийской интеграции;

– роль экспортных агентств в поддержке процессов интеграции;

– национальные проекты как драйверы интеграционного развития;

– поиск баланса между традиционными и новыми источниками энергии;

– формирование единого расчетного пространства ЕАЭС в национальных валютах[835].

В выступлении на пленарном заседании конференции Председателя Правления ЕАБР А. Ю. Бельяминова были подведены некоторые итоги деятельности Банка за период, прошедший после предыдущей встречи. Прибыль ЕАБР за год составила свыше 60 млн. долл. США, портфель кредитов достиг 7,2 млн. долл. Все больше операций Банка стало проводиться в национальных валютах стран участников ЕАБР, и, как отметил А. Ю. Бельяминов, этот своеобразный процесс «дедолларизации» Банка необходимо продолжить.

Докладчик сообщил, что доля Российской Федерации в кредитном портфеле ЕАБР составила 42 %, доля Казахстана – 40 %. В связи с этим, подчеркнул А. Ю. Бельяминов, необходимо усилить участие в операциях ЕАБР других акционеров путем

синдицирования операций и привлечения финансовых источников бизнес-сообщества ЕАЭС. ЕАБР, пояснил докладчик, ставит перед собой цель развивать взаимодействие с институтами развития других стран, что отражено и в принятой ЕАБР Стратегии развития на 2018–2022 гг.

Среди актуальных задач, по мнению докладчика, было и создание совместно с Евразийской экономической комиссией самостоятельного евразийского рейтингового агентства, организация расчетно-клиринговой системы ЕАБР для расчетов всех операций в национальных валютах стран-участников Банка, разработка и начало реализации программы действий по промышленной кооперации в рамках ЕАЭС.

Председатель Коллегии ЕЭК Т. С. Саркисян напомнил участникам встречи о том, что Евразийская экономическая комиссия как наднациональный орган ЕАЭС действует всего 4 года, однако, по его мнению, можно уже говорить и об успехах в ее работе, и о выявившихся проблемах евразийской интеграции. Большая работа была проделана в формировании общего экономического пространства в сфере торговли, услуг и рабочей силы. Теперь необходимо активизировать деятельность в формировании общего финансового рынка ЕАЭС.

Рост товарооборота и интеграционная кооперация стран-участников ЕАЭС, сообщил Т. С. Саркисян, влияют на рост их ВВП. Все больше стран и региональных объединений выражают желание сотрудничать с ЕАЭС на долгосрочной основе. Меморандумы о сотрудничестве с целью формирования Зоны свободной торговли, ведутся со странами АСЕАН и МЕРКОСУР, с Ираном, Индией, Израилем, Сингапуром. В мае 2018 г. было заключено торговое соглашение с КНР. Все это, заключил докладчик, будет способствовать экономическому росту через открытие новых рынков и новых инвестиций.

Вместе с тем, нельзя, по мнению Т. С. Саркисяна, забывать и о проблемах «недоинтеграции»: барьерах, ограничениях, изъятиях во взаимной торговле. По данным подготовленной ЕЭК Белой книги, было выявлено свыше 60 таких проблемных точек в торгово-экономическом сотрудничестве стран ЕАЭС. Для того, чтобы их убрать и не создавать новые, необходимо, подчеркнул докладчик, гармонизировать как курсы национальной экономической политики, так и национальные законодательства стран ЕАЭС.

Т. С. Саркисян выразил убежденность в том, что важным шагом на пути к углублению евразийской интеграции могли бы стать крупные евразийские проекты всего Союза как единого целого. ЕЭК выявила примерно свыше 100 подобных проектов и

приступила к разработке 12 технологических платформ, которые могли бы привлечь бизнес-сообщество ЕАЭС. Примером подобных интеграционных усилий является формирование Светотехнического комплекса стран ЕАЭС, «Цифрового офиса» для трансформации технологий и услуг ЕАЭС, Ювелирного Евразийского комплекса с Евразийским стандартом в данной сфере и др.[836]

Программа XIII Международной конференции ЕАБР включала работу четырех секций:

– «Торговое финансирование: роль экспертных агентств в поддержке процессов интеграции»;

– «Евразийский инфраструктурный прорыв: национальные проекты как драйвер развития интеграции»;

– «Энергетика: в поисках баланса между традиционными и новыми источниками энергии»;

– «Формирование единого расчетного пространства ЕАЭС в национальных валютах».

Была также организована сессия Ассамблеи народов Евразии «Взаимодействие общества, бизнеса и власти в евразийской экономической интеграции», в ходе которой на площадке конференции выступили представители Ассамблеи, торгово-промышленных палат, обществ дружбы, деловых советов, союзов промышленников и предпринимателей и др.[837]

«Вызовы и возможности интеграции на евразийском пространстве»: тема первого Пленарного заседания XIV Международной конференции ЕАБР, состоявшейся 29 ноября 2019 г. в Москве. Одним из основных докладчиков, как и на предыдущих подобных встречах, стал председатель Коллегии ЕЭК Т. С. Саркисян. Он призвал собравшихся направить свои усилия на создание для ЕАЭС брендов мирового масштаба, причем, исходя из приоритетов стран-участников Союза, в таком случае каждая страна могла бы курировать и продвигать тот или иной приоритетный проект для всех стран ЕАЭС. Были выдвинуты и предложения о создании в будущем наднациональных евразийских кампаний в масштабах всего Евразийского экономического союза (предполагается, что такой тип бизнеса будет еще более активно способствовать интеграционным процессам в ЕАЭС). Т. С. Саркисян подчеркнул, что следует также продумать вопрос о регуляторных инструментах для ускорения внедрения пилотных проектов для бизнес-сообщества Евразийского экономического союза.

Все эти предложения были положительно встречены участниками дискуссии, которые отметили значительную роль данного состава ЕЭК во главе с председателем коллегии в деле

продвижения интеграционных процессов в ЕАЭС, и выразили благодарность за работу данного состава Коллегии в преддверии окончания мандата в феврале 2020 г.

Выступивший на Пленарном заседании вице-премьер и министр финансов правительства Венгрии Михай Варга заявил, что его страна готова приступить к переговорам о вступлении в состав участников ЕАБР. По словам М. Варги, для Венгрии весьма важно расширение торгово-экономических связей со странами постсоветского пространства в Восточной Европе и Центральной Азии. Использование такого института развития, как ЕАБР, может предоставить новые возможности венгерской экономике, способствуя в том числе выходу продукции Венгрии на новые рынки и росту товарооборота, строительству новых предприятий, появлению новых инвестиционных проектов[838].

Первый заместитель министра экономического развития Российской Федерации М. В. Бабич констатировал, что Евразийский экономический союз уже состоялся, прежде всего, по условиям развития бизнеса входящих в него пяти государств, представляющих 185 млн. чел. населения. Одним из условий устойчивого развития рынка ЕАЭС будет активное внедрение элементов цифровой трансформации, в особенности – в ее человеческом измерении, через сферы образования, здравоохранения, культуры, спорта. Решению этих задач должна способствовать и разрабатываемая ЕАЭС Стратегия развития экономической интеграции до 2025 г.[839]

На Пленарном заседании выступил и председатель Счетной палаты Российской Федерации А. Л. Кудрин. Он отметил, что национальные экономики в современных условиях становятся все более взаимосвязанными, а их интеграционные союзы превращаются в полюса притяжения в мире. Станет ли ЕАЭС таким влиятельным полюсом притяжения, покажет время, но побеждать будут однозначно те, кто сможет выступать с позицией единых стандартов для рынков. Ведь гармонизация законодательства – это и снижение издержек.

По словам А. Л. Кудрина, ЕАЭС планирует создать к 2025 г. общий рынок в финансовой и страховой сфере, а также единые рынки ценных бумаг и лицензирования, нефти и газа. Предполагается и создание наднационального финансового института. Кроме того, докладчик полностью поддержал уже не раз высказывавшееся мнение относительно значения цифровизации для роста экономик стран ЕАЭС: он подчеркнул, что в ближайшие 5–10 лет цифровая трансформация может дать до одной трети производительного роста[840].

Статс-секретарь – заместитель министра финансов

Российской Федерации Ю. И. Зубарев отметил значимость Концепции по формированию финансового рынка ЕАЭС, принятой в октябре 2019 г., и выразил уверенность в том, что настало время регулярного взаимодействия национальных финансовых органов и ЕЭК, общей целью которых должна стать реализация Концепции к 2025 г. Поэтому, подчеркнул Ю. И. Зубарев, и ЕАБР должен думать, прежде всего, о долгосрочных флагманских проектах, к которым присоединилось бы не менее трех стран-участников Банка. Эти проекты будут служить фундаментальным интеграционным целям с длинным горизонтом планирования[841].

Государственный секретарь Союзного государства России и Беларуси Г. А. Рапота поддержал идею значимости для ЕАБР больших проектов в области связи и коммуникаций, новой информационной среды и др., отметив, что ЕАЭС не является неким закрытым клубом и заинтересован в многостороннем взаимодействии и на пространстве СНГ, и на других площадках[842].

Председатель Комитета Государственной Думы РФ по финансовому рынку А. Г. Аксаков обратил внимание участников встречи на то, что Евразийский экономический союз способен создать собственные платежные системы, системы передачи финансовых сообщений и электронного документооборота[843].

Судья Суда ЕАЭС К. Л. Чайка посвятил свое выступление вопросам правового регулирования субъектов экономической деятельности в рамках Союза[844].

Вторая часть Пленарного заседания XIV Международной Конференции ЕАБР была посвящена целевым эффектам и инструментам интеграции на евразийском пространстве. Как и первую часть, ее модерировал В. А. Фадеев – советник президента России. Открыл дискуссию председатель Правления ЕАБР А. Ю. Бельяминов, который продолжил начатый на открытии конференции рассказ об итогах работы Банка за прошедший год.

В первую очередь докладчик сообщил, что инвестиционный портфель ЕАБР составил 4 млрд. долл. США, и Банк надеется в ближайшее время нарастить его до 7 млрд. долл. Кроме того, он коротко охарактеризовал наиболее важные и результативные проекты, в реализации которых участвовал Банк. Так, ЕАБР финансировал строительство магистрального газопровода «Сарыарка» в Казахстане и Западного скоростного диаметра в Санкт-Петербурге, инвестировал в совместный российско-казахстанский проект по поставке сырья на Магнитогорский металлургический комбинат и т. д.

В своем выступлении А. Ю. Бельяминов затронул и такой

аспект работы ЕАБР, как создание расчетной клиринговой системы для оплаты операций в национальных валютах стран-участниц Банка. Эта система стала своеобразным хабом для национальных кредитных организаций, включая 39 коммерческих банков стран ЕАЭС, и стала серьезным вкладом в дело формирования общего расчетного пространства ЕАБР для операций в национальных валютах ЕАЭС.

Наконец, докладчик отметил ряд проектов ЕАБР в области зеленой экономики (солнечные электростанции и др.), а также готовившееся соглашение между ЕАБР и БелАзом[845].

В выступлении заместителя министра иностранных дел РФ А. А. Панкина акцент был сделан на перспективах развития евразийской интеграции. Констатировав, что ее основной целью является улучшение жизни населения стран-участниц ЕАЭС «путем реализации на практике четырех свобод (товаров, услуг, капиталов и рабочей силы)», А. А. Панкин подчеркнул, что рядовой гражданин должен видеть реальные результаты интеграции, выражающиеся, например, в расширении ассортимента товаров, улучшении их качества и борьбе с контрафактом, в бизнес-притяжении инициатив ЕАЭС и др. Также в докладе А. А. Панкина была дана высокая оценка расширению международных связей ЕАЭС и его института развития в лице ЕАБР (установление зоны свободной торговли с Вьетнамом и Сербией, экономическое соглашение с КНР, временное соглашение с Ираном и др.)[846].

Таблица 14
Динамика экономических показателей за 2015–2019 гг.

	Армения	Кыргызстан	Украина
ВВП	34%	35%	-10%
Промышленный Рост	57%	25%	-22%
Инвестиции	57%	25%	-0,25%
Внешняя торговля (экспорт)	67%	9%	-0,33%

Член коллегии (министр) по интеграции и макроэкономике ЕЭК С. Ю. Глазьев рассмотрел некоторые промежуточные итоги развития стран в рамках Таможенного союза и ЕАЭС, чтобы измерить целевой эффект интеграции. При этом он привел данные за последние пятилетие, сравнивая динамику показателей тех стран, которые вошли в ЕАЭС после его образования (Армения и Киргизия), и Украины, подписавшей пять лет назад соглашение с ЕС[847]. Полученные результаты были весьма

показательными[848] (см. Табл. 14).

Советник президента Республики Молдова Е. В. Горюнова, выступая на второй части Панельного заседания, указала, что Кишинев принял решение о вступлении в состав ЕАБР. Такое решение определяется и тем, что республика уже получила статус страны-наблюдателя при ЕАЭС и потому рассчитывает на более тесную торгово-экономическую интеграцию с полноправными членами Союза, особенно в области агропромышленного производства, легкой промышленности, цифровой повестки и др.

В рамках конференции была организована работа пяти секций:

– «Роль институтов развития в реализации проектов возобновленных источников энергии на евразийском пространстве»;

– «Продвижение экспорта государств-участников ЕАБР на внешние рынки»;

– «Гуманитарные аспекты интеграции: мировой опыт и евразийская практика (совместно с Ассамблеей народов Евразии)»;

– «Развитие предпринимательства и промкооперации как катализатор устойчивого экономического роста в государствах-участниках ЕАБР»;

– «Интеграция финансовых рынков государств-участников ЕАБР»[849].

Вопрос об интеграционном эффекте, обусловленном тесным взаимодействием институтов СНГ и ЕАЭС на современном этапе, был затронут в выступлении председателя Правления ЕАБР на Международном экономическом форуме государств-участников СНГ 13 марта 2020 г.[850] Подчеркнув, что «Содружество независимых государств и Евразийский банк развития едины в стремлении оказывать всестороннее содействие сотрудничеству стран евразийского региона», А. Ю. Бельяминов напомнил о том, что уже «две трети государств-членов СНГ входят в ЕАБР». При этом он констатировал, что «превращение евразийского пространства в территорию сотрудничества и доверия возможно только путем усиления интеграции, основанной на экономической заинтересованности всех участвующих сторон»[851].

Докладчик привел некоторые цифры, характеризующие интеграцию на пространстве СНГ по состоянию на 1 марта 2020 г.: страны-участницы ЕАБР реализовали 215 проектов; в 6 государствах продолжалась реализация 97 инвестиционных программ; при этом доля интеграционных проектов Банка составила 57,7 %. С 2018 г., заключил А. Ю. Бельяминов, ЕАБР

является лидером среди подобных многосторонних банков развития в Евразийском экономическом союзе[852].

Согласно докладу председателя Правления ЕАБР, приоритетом для ЕАБР остаются проекты в области транспортной и энергетической инфраструктуры (на их долю приходится около 40 % его портфеля)[853]. А. Ю. Бельяминов вновь упомянул строительство Западного скоростного диаметра, участвуя в финансировании которого ЕАБР способствует выходу транзитных грузов автокоридора «Западная Европа – Западный Китай» на портовую инфраструктуру Санкт-Петербурга[854]. Кроме того, были приведены примеры кредитования проекта автомобильного пункта пропуска «Нур Жолы» на границе Казахстана с Китаем (он осуществляется в порядке инфраструктурного обеспечения транзитного коридора «Западная Европа – Западный Китай») и участия Банка в таких «мегапроектах», как создание транспортных коридоров «Китай – Казахстан – Россия – ЕС» и «Северный Евразийский»[855].

Характеризуя проект в области энергетики, докладчик подчеркнул, что перспективными для ЕАБР являются переход к зеленой экономике и цифровая повестка ЕАЭС до 2025 г., в рамках которой страны-участники Банка стремятся к ускорению цифровизации промышленного производства, оцифровке таможенного контроля и др.[856]

Особого упоминания заслуживает и реализация ЕАБР концепции «банк для банков» (с 2019 г.), которая подразумевает проведение Банком расчетно-клиринговых операций в национальных валютах стран-участниц с одновременной конвертацией валют. Затронув этот сюжет, докладчик сообщил, что «на площадке рабочей группы ЕЭК, включающей представителей министерств и ведомств государств-участников ЕАЭС, по инициативе Беларуси, отрабатывается поручение Евразийского межправительственного совета от 30 апреля 2019 г. о применении расчетно-клиринговой системы ЕАБР для перечисления распределенных ввозных таможенных пошлин в национальных валютах между странами Союза»[857].

Завершая свое выступление, А. Ю. Бельяминов напомнил собравшимся о том, что векторы развития экономического сотрудничества в рамках СНГ и интересы ЕАБР во многом совпадают, и перспективной может стать совместная работа в области транспорта, энергетики, агропромышленного комплекса, информационно-коммуникационных технологий[858].

Отметим, что необходимость усиления взаимодействия ЕАБР с подобными ему структурами (например, с Банком развития Казахстана и Банком развития Республики Беларусь) упоминалась

и в интервью, которое дал председатель Правления Банка газете «Коммерсант» 26 июня 2020 г.[859] В этом же интервью прозвучала как критика текущего положения в банковском секторе ЕАЭС, так и признание еще не решенных проблем самого Евразийского банка развития. Обращаясь к текущей практике расчетов, А. Ю. Бельяминов заметил, что «расчетам в нацвалютах уделяет внимание в основном высшее руководство стран, но гораздо меньше – правительства и национальные банки. Они могли бы легко усилить эту работу. Очень много разговоров вокруг этого, а время уходит, тратится впустую, и толку мало. Мы все оказались заложниками долларовой доминанты, но зачем? Если посмотреть структуру межгосударственных расчетов, несложно понять, что мы по-прежнему заключаем контракты в долларах, потом рассчитываемся через американские биржи и банки, отдаем доллары, и все это все равно обменивается на белорусские рубли, казахские тенге, армянские драхмы. Зачем мы это делаем, зачем мы продолжаем взгромождать доллар на пьедестал? У нас каждый день идут эти транзакции (в национальных валютах – *Е. П.*), и все работает»[860].

Среди проблем Банка, которые еще ждут своего решения, были названы вопросы его докапитализации, которые связаны, прежде всего, с тем, что лимиты ЕАБР для заемщиков слишком малы для крупных инвестиционных проектов. Иными словами, чтобы «строить тоннели, дороги, мосты… банки развития должны быть большими и сильными…»[861].

Вторая половина 2020 г. внесла определенные коррективы в повестку деятельности Евразийского банка развития. Свою роль, безусловно, сыграла пандемия COVID-19, которая коснулась России и других стран-участниц Банка. Однако и в составе Правления и Совете ЕАБР также произошли кадровые изменения.

Вместе с Н. Р. Подгузовым к руководству Банком пришла новая команда, которая поставила перед собой амбициозные задачи и по активизации деятельности ЕАБР, и по взаимодействию как с институтами развития стран ЕАЭС, так и с Евразийской экономической комиссией, состав которой также обновился. Прямым подтверждением того, что Банк стремится усилить финансирование инвестиционных интеграционных проектов, а также расширить и углубить свою экспертно-аналитическую деятельность по евразийской экономической интеграции, стала подготовка и проведение впервые Евразийского Конгресса ЕАБР.

Первый Евразийский Конгресс ЕАБР состоялся в Москве 4 декабря 2020 г. В его работе приняли участие представительные делегации всех стран-участниц Банка, а также других государств

СНГ, интеграционных объединений, органов управления, деловых кругов, экспертного сообщества. Примечательно и то, что по времени проведения Конгресс совпал с очередным заседанием Межправительственного совета ЕАЭС, в котором приняли участие в онлайн-формате все главы правительств стран Союза.

К участникам Конгресса, проходившего в Центре международной торговли, обратился с приветствием премьер-министр Правительства Российской Федерации М. В. Мишустин: «Евразийскому экономическому союзу в 2020 г. исполняется пять лет. За этот период гармонизировано регулирование по ключевым направлениям сотрудничества, создан общий рынок с едиными правилами для бизнеса, растет кооперация в промышленной сфере, расширяются рынки сбыта, появляются условия для справедливой конкуренции, устраняются барьеры для четырех свобод – движения товаров, услуг, капиталов и рабочей силы. Активно работают институты развития – Евразийский фонд стабилизации и развития и Евразийский банк развития. В перспективе Банк должен стать региональным центром сопровождения интеграционных процессов, сфокусироваться на реализации крупных и системно важных межгосударственных проектов. Евразийский союз должен выйти на новый уровень своего развития. Очевидно, что нужно продолжить курс на укрепление единого рынка, где все более свободно перемещаются товары, услуги, капиталы, рабочая сила, и вместе с тем создать единое цифровое пространство стран “пятерки”. А значит, к четырем свободам должна добавиться и пятая свобода – движение информатизации»[862].

Центральным событием Первого Евразийского конгресса ЕАБР стало его пленарное заседание, которое проводилось совместно с ВЭБ.РФ[863] и модерировалось председателем этой организации И. И. Шуваловым.

Открывая дискуссию, И. И. Шувалов напомнил собравшимся, что евразийские интеграционные объединения имеют сравнительно недолгую, но славную историю: «Помимо пятилетия ЕАЭС, мы должны вспомнить и о десятилетии Таможенного союза стран СНГ, которое мы также отмечаем в этом году. К 2025 г. мы планируем снять все ограничения и изъятия в нашей интеграционной деятельности, поэтому нас интересуют сегодня “сквозные” проекты, которые несут новое качество жизни всем гражданам наших стран[864].

Выступивший на заседании председатель Правления ВТБ А. Л. Костин отметил, что Банк ВТБ уже взял курс на взаимодействие с партнерами в ЕАЭС и активно действует в Армении, Беларуси, Казахстане. «Вместе с тем, – продолжил

докладчик, – сам Евразийский экономический союз еще молод, мы еще создаем его финансовую архитектуру, как мы все знаем, план выработан, и единое платежное пространство ЕАЭС постепенно формируется. Есть и хорошие позитивные примеры. Так, например, ВТБ финансирует горнорудную корпорацию в Казахстане, в итоге мы получаем глинозем, который поставляем в Таджикистан и оттуда уже готовую алюминиевую продукцию поставляем на мировые рынки. Другой пример – компания «Русская платина» при участии ВТБ занимается добычей золота в Кыргызстане[865].

Отметим, что ВТБ имеет опыт работы с институтами развития, в том числе с ЕАБР в рамках проектов аэропорта «Пулково», Западного скоростного диаметра и др.[866] ЕАБР мог бы взять на себя роль координатора при реализации проектов, связанных с цифровизацией[867].

Руководитель Банка развития Республики Беларусь А. К. Жишкевич подчеркнул, что сама задача консолидации усилий национальных институтов развития не нова, однако, сегодня необходимо продумать систему согласованного взаимодействия по реализации, прежде всего, интеграционных проектов совместно и по-партнерски продвигать их на рынки третьих стран. Эту идею поддержал и председатель Правления Банка развития Казахстана А. С. Саркулов. Он привел примеры успешного взаимодействия с ЕАБР, среди которых – проект газификации столицы Казахстана, в рамках которого ЕАБР отвечал за производство и поставку газовых труб из Челябинска, а Банк развития Казахстана курировал само строительство газопровода. Проект уже реализован, трубопровод введен в эксплуатацию, и сейчас планируется его продолжение.

Банк взаимодействовал и со своими партнерами в Республике Беларусь, прежде всего – по поставкам сельхозтехники из Гомеля. В законодательную базу республики в ближайшее время будут внесены изменения, связанные с возможностями синдицирования банковской деятельности, что позволит интенсифицировать деятельность институтов развития в целом[868].

Выступивший на Пленарном заседании конгресса председатель Правления ЕАБР Н. Р. Подгузов отметил, что в настоящее время крайне важно обеспечить мультипликативные эффекты от союза экономик наших стран. Для этого и необходимы масштабные проекты, в которых ЕАБР должен выполнять роль интегратора.

Идея о коалиции национальных институтов развития, которая уже выдвигается, предусматривает и привлечение внешних для ЕАЭС ресурсов. Это позволит реализовывать межгосударственные

трансграничные и сверхкапиталоемкие проекты. Для успешной реализации таких задач нужна и глубокая научная экспертиза с позиций экономики знаний. Таким образом, роль экспертно-аналитической деятельности Банка также возрастает.

«Сквозные» интеграционные проекты в наши дни, – подчеркнул Н. Р. Подгузов, – призваны обеспечить каркас развития ЕАЭС. Среди них – проекты транзитных транспортных коридоров, проекты обеспечения продовольственной безопасности ЕАЭС, современных систем почтовой связи, и ускоренной пересылки товаров, энергетические инфраструктурные проекты в сфере водного баланса»[869]. Н. Р. Подгузов сообщил также о создании Банком Фонда цифровых инициатив, который возглавил заместитель председателя Правления ЕАБР Т. С. Саркисян, в недавнем прошлом руководивший работой Евразийской экономической комиссии. Первым продуктом Фонда стало цифровое приложение «Путешествуем без ковида», которое обеспечило безопасную доставку на конгресс участников из всех стран ЕАЭС и стало наглядным примером того, как цифровые продукты обеспечивают евразийскую интеграцию. Кроме того, Н. Р. Подгузов отметил, что еще одной важной задачей должно стать выравнивание экономик и институтов стран-участников Банка. Этому будет служить и утверждение единых стандартов, которые сделают сильнее экономики наших стран, а значит, и улучшат жизнь людей[870].

Глава РЖД О. В. Белозеров, выступая на Пленарном заседании, указал, что российские железные дороги, в целом справляются с вызовами 2020 г. По итогам года, по магистралям, связывающим Китай и Западную Европу, было перевезено 500 тыс. контейнеров, причем в перевозках широко применялись цифровые технологии сопровождения грузов, таможенного оформления и др. Страны ЕАЭС имеют преимущества в осуществлении железнодорожных перевозок: сквозной железнодорожный тариф, единая система железных дорог, доставшаяся в наследство от прошлых эпох, общие технологии обработки грузов, растет и скорость их доставки[871].

Представлявший на Пленарном заседании корпорацию «Россети» К. А. Михалик указал, что страны ЕАЭС уже реализуют концепцию единого рынка электроэнергии. Воплощение в жизнь данной концепции помогает обеспечить трансграничную передачу электроэнергии и синхронизацию ее потребления.

Много делается и в проектной сфере по возобновляемым источникам энергии. Армения и Казахстан планируют значительно нарастить долю этих источников в электробалансе национальной экономики. К 2025 г. Армения предполагает выйти

на 26 % возобновляемых источников энергии, а Казахстан – на 10 % к 2030 г. В рамках конгресса было подписано Соглашение о сотрудничестве между корпорацией «Россети» и ЕАБР, которое предусматривало совместную деятельность в области возобновленных источников энергии и цифровизации данной отрасли экономики в целом[872].

Пленарное заседание Первого Евразийского Конгресса завершил доклад генерального директора «Почты России» М. А. Акимова. Он сообщил собравшимся о заключении на площадке Конгресса соглашения с руководителями почтовых служб Республики Беларусь и Казахстана, а также о подписанном летом 2020 г. соглашении между «Почтой России» и «Почтой Армении». Таким образом, можно говорить о единой системе координации усилий на данных направлениях в масштабах всего ЕАЭС.

Итогом работы Пленарного заседания Первого Евразийского Конгресса стала церемония подписания Меморандума о создании коалиции Банков развития (БР) ЕАЭС. В ней приняли участие председатель государственной корпорации развития ВЭБ РФ И. И. Шувалов, председатель Правления БР Республики Беларусь А. К. Жишкевич, председатель Правления БР Республики Казахстан А. С. Саркулов и председатель Правления Евразийского БР Н. Р. Подгузов. Знаменательно, что сама процедура проходила в зале заседаний Конгресса в цифровом формате, и подписанные сторонами экземпляры Меморандума сразу демонстрировались на экране[873].

Сама организация и успешное проведение Банком 4 декабря 2020 г. Первого Евразийского Конгресса в сложных условиях эпидемиологической обстановки как в Москве, так и в странах ЕАЭС, пославших своих представителей для участия в данной встрече, свидетельствовала о решимости ЕАБР активизировать свою деятельность по всем направлениям. Банк поставил перед собой серьезные задачи, реализация которых может придать важный импульс евразийскому интеграционному процессу в целом.

Раздел IV
Проблемы безопасности на пространстве Евразии

§ 1. Организация Договора о коллективной безопасности (ОДКБ). К 30-летию создания

Причины создания. Основные этапы развития ДКБ и его трансформация в ОДКБ

Распад СССР оказал огромное влияние на военно-политическую ситуацию на всем евразийском пространстве. Результатом этого масштабного процесса стало образование пятнадцати суверенных государств, обладающих собственными вооруженными силами. Для большинства появившихся независимых политических образований была характерна внутриполитическая нестабильность, зачастую приводившая к вооруженным конфликтам. В них со все большей интенсивностью вовлекались внешние силы.

Более того, заметно снизилась эффективность защиты границ. Актуальными рисками стали сокращение и пресечение наркотрафика, ликвидация террористической угрозы. Перед Россией и другими странами постсоветского зарубежья остро стояла необходимость решения вышеперечисленных проблем.

Логичным шагом на пути их решения могло стать оформление нового военно-политического союза на базе общего вооружения, инфраструктуры и единой системы подготовки рядового и командного состава, оставшихся со времен СССР. Ведущую роль в данной организации объективно должна была играть Россия, обладающая наибольшим военно-техническим и экономическим потенциалом, внешнеполитическим весом и выгодным геостратегическим положением. Для Российской Федерации создание нового образования было потенциальной возможностью сохранения тесных военно-политических связей с сопредельными государствами, а также развития интеграционного потенциала через активное взаимодействие в военно-технической сфере.

Однако такая модель оказалась приемлема не для всех стран постсоветского пространства. Государства Балтии, главной целью внешней политики которых с момента обретения независимости стала подготовка к вступлению в НАТО и Евросоюз, исключали возможность военно-политического сотрудничества с Россией. Украина заняла промежуточную позицию, продолжая взаимодействие с Москвой в военных вопросах, но не рассматривая вариант вхождения в военно-политическую

организацию под эгидой РФ. Идею объединения также не поддержала и Молдавия, чьи отношения с Россией существенно осложнились из-за приднестровского конфликта.

Иной подход к процессу обеспечения коллективной безопасности на постсоветском пространстве продемонстрировали государства Закавказья и Центральной Азии. В этих регионах на рубеже 1980–1990-х гг. наблюдалось резкое осложнение политической ситуации, сопровождавшееся возникновением ряда «горячих точек». Политический класс большинства государств Закавказья и Центральной Азии (за исключением Таджикистана, для которого военная поддержка России была единственной возможностью обеспечить защиту внешних границ и поддержать внутренний мир, и Туркменистана, который в условиях формирования и укрепления режима Сапармурата Ниязова отказался от идеи коллективной безопасности) разделилась на тех, кто видел в создании военно-политического блока с Москвой угрозу собственной независимости, и на тех, кто считал необходимой выработку общей военно-политической стратегии для адекватного ответа новым вызовам.

Итогами переговоров и согласований между заинтересованными в объединении странами, стало то, что 15 мая 1992 г. в Ташкенте главы Армении, Казахстана, Киргизии, России, Таджикистана и Узбекистана подписали Договор о коллективной безопасности (ДКБ). В 1993 г. к соглашению присоединились Азербайджан, Белоруссия и Грузия. Однако ратифицирован ДКБ был всеми участниками 20 апреля 1994 г. с пролонгацией срока действия через 5 лет. 1 ноября 1995 года Договор был зарегистрирован в Секретариате Организации Объединенных Наций. В соответствии с Договором был образован Совет коллективной безопасности (СКБ).

На первом этапе развития организации (1994–1998 гг.) были определены основные этапы и сроки формирования системы коллективной безопасности, утверждены Концепция коллективной безопасности государств-участников ДКБ (1995 г.), Приоритетные направления углубления военного сотрудничества, рассчитанные на период до 1998 г. Важную роль в выработке стратегии коллективной безопасности на данном этапе играла идея создания общих вооруженных сил стран-участников ДКБ. Главными проводниками этой идеи были Россия и (в первые годы существования ДКБ) Узбекистан. Так, президент Узбекистана Ислам Каримов был одним из инициаторов Договора, предложив в 1992 г. создать единую армию с долевым участием всех республик. Предпринимались попытки создания единого

управления отдельными родами войск. Первым шагом в этом направлении стало подписание Соглашения о создании объединенной системы противовоздушной обороны (ОС ВПО).

Впервые ДКБ смог продемонстрировать свою эффективность в процессе обеспечения национального примирения в Таджикистане в первой половине-середине 1990-х гг. (существенная политическая, военная и военно-техническая поддержка Таджикистану со стороны преемника ДКБ – ОДКБ оказывается и сегодня). В этой постсоветской Республике сформированы коллективные миротворческие силы, проявившие себя осенью 1996 г. и летом 1998 г. – в предотвращении угрозы проникновения вооруженных отрядов из сопредельного Афганистана, а также в 1999 и 2000 гг. в ходе операций по ликвидации групп боевиков на юге Киргизии и в других районах Центральной Азии.

Однако отношение ряда государств к ДКБ в середине-второй половине 1990-х гг. претерпевало изменения. Большую роль в судьбе Договора на данном этапе сыграли противоречия между отдельными странами, входившими в ДКБ. Особенно сложным были отношения между Грузией и Россией (по вопросу о статусе Абхазии), Узбекистаном и Таджикистаном, Арменией и Азербайджаном (по вопросу о принадлежности Нагорного Карабаха). В подобных условиях ДКБ постепенно утрачивало свою эффективность. В 1999 г. Азербайджан, Грузия и Узбекистан вышли из ДКБ. Между тем, это обстоятельство не привело к отказу от идеи создания системы коллективной безопасности. 2 апреля 1999 г. главы шести государств-участников объединения (Россия, Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Таджикистан) на сессии СКБ подписали Протокол о продлении Договора о коллективной безопасности.

В 1999–2002 гг. ДКБ переживал второй, переходный этап своего существования. Стала очевидной необходимость корректировки подходов к коллективной безопасности с учетом новых реалий. В апреле 1999 г. было принято решение о создании Рабочей группы экспертов при Генеральном секретаре СКБ для подготовки предложений о возможной адаптации ДКБ; утверждены План основных мероприятий второго этапа формирования системы коллективной безопасности (до 2001 г.) и Положения о Совете министров иностранных дел ДКБ.

На сессии СКБ 24 мая 2000 г. в Минске было подписано Заявление глав государств-участников ДКБ, в котором говорилось о приоритетности военно-политических отношений между государствами-участниками ДКБ по сравнению с военными связями и контактами с третьими странами. Был сформирован

Совет министров обороны государств-участников ДКБ. Рассмотрен и утвержден Меморандум о повышении эффективности ДКБ от 15 мая 1992 г. и его адаптации к современной геополитической ситуации. Кроме того, СКБ утвердил Положения о порядке принятия и реализации коллективных решений относительно применения сил и средств системы коллективной безопасности, Модель региональной системы коллективной безопасности, Основные положения коалиционной стратегии, Соглашения об основных принципах военно-технического сотрудничества.

В июне 2000 г. в Москве главы правительств государств-участников ДКБ подписали Соглашение об основных принципах военно-технического сотрудничества между государствами-участниками ДКБ, предусматривающее льготные поставки для национальных воинских формирований, выделенных в состав многосторонних группировок коллективной безопасности. На бишкекской сессии СКБ (октябрь 2000 г.) было подписано Соглашение о статусе формирований сил и средств системы коллективной безопасности, утвержден План основных мероприятий по формированию системы коллективной безопасности государств-участников ДКБ на 2001–2005 гг.

В мае 2001 г. в Ереване был подписан Протокол о порядке формирования и функционирования сил и средств системы коллективной безопасности государств-участников ДКБ, предполагавший формирование единой системы коллективной безопасности, включавший в себя существующие российско-белорусские и российско-армянские коалиционные силы. При этом постепенно все большее внимание государств-участников Договора стало привлекать создание коллективных сил быстрого развертывания, предназначенных для решения более локальных задач по пресечению деятельности террористических, экстремистских групп. В результате, 25 мая 2001 г. в Ереване Свет коллективной безопасности утвердил Положение о Коллективных силах быстрого развертывания (КСБР) Центрально-Азиатского региона коллективной безопасности, Положение об органе управления КСБР, Протокол о составе и дислокации национальных формирований (контингентов) КСБР и Протокол о порядке формирования и функционирования сил и средств системы коллективной безопасности.

Летом 2001 г. были сформированы КСБР численностью до 1600 чел. (по 1 батальону от Казахстана, Киргизии, России и Таджикистана), назначен командующий КСБР, сформирован штаб в Бишкеке. Был разработан план развития КСБР до 2010 г., предусматривавший единую экипировку и единообразное оружие.

В Бишкеке была создана Постоянная оперативная группа (ПОГ) КСБР ЦАР.

На сессии СКБ в Москве 14 мая 2002 года было принято решение о целесообразности преобразования действующих механизмов и структур сотрудничества государств-участников ДКБ в международную региональную организацию – «Организацию Договора о коллективной безопасности». На сессии СКБ в Душанбе 18 сентября 2003 года вступил в силу Устав ОДКБ и Соглашение о правовом статусе ОДКБ. Таким образом, действующие в рамках Договора механизмы и структуры сотрудничества были преобразованы в новую международную региональную организацию – ОДКБ. 2 декабря 2004 года Генеральная Ассамблея ООН приняла резолюцию о предоставлении Организации Договора о коллективной безопасности статуса наблюдателя в Генеральной Ассамблее ООН.

Впервые о необходимости серьезно увеличить военную составляющую ОДКБ заявил Президент России Д. А. Медведев на саммите организации в Москве 6 сентября 2008 года, когда впечатления от августовского конфликта в Южной Осетии были еще свежи. Тогда российский Президент особенно подчеркнул важность «наращивания военной составляющей ОДКБ» и призывал «к углублению коалиционного военного строительства».

4 февраля 2009 года в Москве лидеры стран Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) одобрили создание Коллективных сил оперативного реагирования. Согласно подписанному документу, Коллективные силы оперативного реагирования могут использоваться для отражения военной агрессии, проведения специальных операций по борьбе с международным терроризмом и экстремизмом, транснациональной преступностью, наркотрафиком, а также для ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций.

Было решено, что каждая страна-участница ОДКБ направит в состав КСОР по одному батальону.

Совет министров обороны ОДКБ 3 июня 2009 г. одобрил план проведения Совместных комплексных учений Организации Договора о коллективной безопасности по теме «Подготовка и применение Коллективных сил оперативного реагирования и воинских контингентов вооруженных сил государств-участников ОДКБ в интересах обеспечения коллективной безопасности». В соответствии с планом, учения были проведены в три этапа. Первый этап СКУ начался в конце августа 2009 года в Москве, в Объединенном штабе ОДКБ. Второй этап прошел во второй

половине сентября на территории Республики Беларусь. Третий – в октябре, на территории Республики Казахстан.

3 апреля 2009 года представитель секретариата ОДКБ заявил, что Иран в перспективе может получить статус страны-наблюдателя в ОДКБ.

Цели, задачи и структура ОДКБ

В соответствии с Договором государства-участники обязались обеспечивать свою безопасность на коллективной основе. В случае возникновения угрозы безопасности, территориальной целостности и суверенитету одного или нескольких государств-участников, либо угрозы международному миру и безопасности государства-участники обязались незамедлительно приводить в действие механизм совместных консультаций с целью координации своих позиций и принятия мер для устранения возникшей угрозы. В Договор было включено положение, согласно которому в случае совершения акта агрессии против любого из государств-участников все остальные государства-участники предоставят ему необходимую помощь, включая военную, а также окажут поддержку находящимися в их распоряжении средствами в порядке осуществления права на коллективную оборону в соответствии со статьей 51 Устава ООН. Государства-участники договорились предпринимать конкретные действия, направленные на решительную борьбу против международного терроризма, незаконного оборота наркотиков и оружия, организованной преступности, нелегальной миграции.

Участники организации подчеркивали, что Договор обеспечивает сугубо оборонительную направленность военной политики при приоритете политических средств предотвращения и ликвидации военных конфликтов, являясь, прежде всего, фактором военно-политического сдерживания. Особо подчеркивалось, что государства-участники договора никого не рассматривают в качестве противника и выступают за взаимовыгодное сотрудничество со всеми государствами. Договор является открытым для присоединения других государств, разделяющих его цели и принципы. Кроме того, отдельные государства или международные организации могут получить статус наблюдателя при ОДКБ. Уставом ОДКБ были предусмотрены обязательное выполнение принимаемых решений и санкции за их невыполнение.

Основными направлениями деятельности ОДКБ являются внешнеполитическое, военно-политическое, военно-техническое

сотрудничество, координация работы по противодействию новым вызовам и угрозам, сближение национальных законодательств государств-участников ОДКБ, совершенствование деятельности ОДКБ.

Важной составляющей организации является обязательство, накладывающее запрет на вступление в другие военные союзы и группировки, направленные против страны-участницы ОДКБ. В то же время заложенные в Договоре принципы и формы сотрудничества, а также позиции участников не исключают возможность превращения ОДКБ в составную часть системы общей и всеобъемлющей безопасности для Европы и Азии. В Декларации государств-участников Договора о коллективной безопасности было предусмотрено, что «объединяя свои усилия в сфере коллективной безопасности, государства-участники видят создаваемую ими систему коллективной безопасности составной частью общеевропейской системы безопасности, а также частью возможной системы безопасности в Азии».

Согласно концепции ОДКБ, Организация является Евразийской не только в пространственно-географическом, но и в политико-правовом смысле. Ее участники являются членами соответствующих европейских и азиатских структур безопасности, в первую очередь, ОБСЕ, ШОС. Бюджет Организации формируется за счет долевых взносов государств-членов, утверждаемых Советом.

В структуру ОДКБ входят Совет коллективной безопасности, Совет министров иностранных дел (СМИД), Совет министров обороны (СМО), Комитет секретарей советов безопасности (КССБ), Секретариат во главе с Генеральным секретарем организации (Москва), Объединенный штаб.

Совет коллективной безопасности (СКБ) – высший орган Организации. Совет рассматривает основные вопросы деятельности Организации и принимает решения, направленные на реализацию ее целей и задач, а также координирует совместную деятельность участников Договора. В состав Совета входят главы государств-участников Договора. В период между сессиями СКБ вопросами координации взаимодействия участников Договора занимается Постоянный совет, который состоит из полномочных представителей, назначаемых государствами-участниками.

Совет министров иностранных дел (СМИД) – консультативный и исполнительный орган Организации, занимающийся вопросами координации взаимодействия государств-членов в области внешней политики.

Совет министров обороны (СМО) – консультативный и

исполнительный орган Организации, занимающийся вопросами координации взаимодействия государств-членов в области военной политики, военного строительства и военно-технического сотрудничества.

Комитет секретарей советов безопасности (КССБ) – консультативный и исполнительный орган Организации, занимающийся вопросами координации взаимодействия государств-членов в области обеспечения их национальной безопасности.

Высшим административным должностным лицом ОДКБ является Генеральный секретарь Организации, осуществляющий руководство Секретариатом Организации. Генеральный секретарь назначается решением СКБ из числа граждан государств-участников Договора и подотчетен Совету. В апреле 2003 года Генеральным Секретарем СКБ стал Н. Бордюжа.

Секретариат Организации – постоянно действующий рабочий орган Организации для осуществления организационного, информационного, аналитического и консультативного обеспечения деятельности органов Организации.

Объединенный штаб ОДКБ – постоянно действующий рабочий орган Организации и СМО ОДКБ, отвечающий за подготовку предложений и реализацию решений по военной составляющей деятельности ОДКБ.

Основные направления развития ОДКБ

Деятельность ОДКБ направлена на повышение эффективности взаимодействия в борьбе против терроризма и экстремизма, пресечение распространения наркотиков; формирование механизмов военно-технического сотрудничества; подготовку кадров; а также совершенствование системы управления объединенными контингентами.

В 2002 г. было принято решение о создании Группы координаторов из представителей Генеральных (Главных) штабов вооруженных сил государств-участников ДКБ для организации текущей работы по военной составляющей Договора и подготовки решений по вопросам военного строительства.

На сессии СКБ в апреле 2003 г. в Душанбе были рассмотрены и одобрены организационно-финансовые документы ОДКБ, принято решение о создании с 1 января 2004 г. Объединенного штаба (ОШ), руководство которым возлагалось на представителя страны, председательствующей в Совете коллективной безопасности. Численность Объединенного Штаба была

утверждена в количестве 55 человек. По решению Совета коллективной безопасности в состав КСБР вошла российская авиабаза, дислоцированная в г. Кант (Кыргызская Республика), призванная обеспечить мобильную переброску общих воинских контингентов стран-участников ОДКБ.

Также сессия в Душанбе приняла важные решения по вопросу установления льготного режима на поставки вооружений и военной техники в интересах всех вооруженных сил государств-членов Организации, по углублению сотрудничества в подготовке военных кадров и специалистов для вооруженных сил государств-членов ОДКБ, о координации деятельности по борьбе с наркоугрозой, исходящей извне.

19 декабря 2003 г. в Москве состоялось подписание Соглашения между Правительством Российской Федерации и ОДКБ об условиях пребывания Секретариата ОДКБ на территории Российской Федерации.

На заседании СМИД ОДКБ в Бишкеке в ноябре 2003 г. было принято Положение о порядке функционирования механизма координации внешнеполитической деятельности государств-членов ОДКБ, рассмотрены Основные направления диалога и взаимоотношений ОДКБ с НАТО. 9 декабря 2003 г. на заседании СМО ОДКБ в Москве одобрен для представления Совету коллективной безопасности пакет документов, регламентирующих организационно-финансовые аспекты деятельности Объединенного штаба Организации.

18 июня 2004 года состоялась сессия СКБ в Астане. На ней были одобрены Основные направления диалога и взаимоотношений с НАТО, определены приоритетные направления деятельности ОДКБ в 2004–2005 гг., основные параметры сотрудничества стран ОДКБ в политической, военной областях, борьбе с новыми вызовами и угрозами. Также были подписаны соглашения о взаимном обеспечении секретной информации, об оперативном оборудовании территорий и совместном использовании объектов военной инфраструктуры, одобрена Концепция формирования и функционирования механизма миротворческой деятельности ОДКБ.

Большое внимание в ОДКБ уделялось (и уделяется в настоящее время) военным учениям, которые проводятся на территории различных стран-участников. В 2001 г. учения проводились на территории Киргизии, в 2002 г. и 2003 г. – в Таджикистане, в 2004 г. – в Казахстане и Киргизии (совместные антитеррористические учения «Рубеж-2004» и международная антинаркотическая операция «Канал-2004»), в 2005 г. – в Таджикистане, в 2006 г. – опять на территории Казахстана, в

2007 г. – снова в Таджикистане («Рубеж-2007»).

В 2005 г. президенты стран-участниц организации подписали Соглашение о подготовке военных кадров для государств-членов ОДКБ и утвердили Положение о МКВЭС ОДКБ. В соответствии с соглашением, подготовка военных кадров осуществляется на платной основе или по квотам, устанавливаемым принимающей стороной, – и на льготной или безвозмездной основе. Уже через полтора года после подписания соглашения в военных вузах Минобороны России проходили обучение около 2,5 тысяч курсантов и офицеров из государств-членов ОДКБ.

Совет коллективной безопасности ОДКБ на заседании 23 июня 2005 года в Москве принял решение создать Межгосударственную комиссию по военно-экономическому сотрудничеству Организации Договора о коллективной безопасности (МКВЭС ОДКБ) и утвердил Положение о МКВЭС ОДКБ.

Импульс дальнейшему развитию ОДКБ был дан на сессии СКБ в Минске, состоявшейся 22–23 июня 2006 г. На сессии была принята Декларация о дальнейшем совершенствовании и повышении эффективности деятельности организации, включая активизацию усилий по всестороннему развитию и совершенствованию интеграционных механизмов, координацию внешней политики, защиту и обеспечение коллективных и национальных интересов государств-членов ОДКБ на международной арене.

16 ноября 2006 г. депутаты парламентов стран-членов Организации Договора о коллективной безопасности приняли решение о создании Парламентской ассамблеи ОДКБ. Штаб-квартиру ассамблеи было решено разместить в Таврическом дворце в Санкт-Петербурге. На ассамблею возлагается рассмотрение вопросов, связанных с оптимизацией пограничного и таможенного режимов при пересечении государственных границ силами быстрого реагирования ОДКБ.

Все более отчетливо стала прослеживаться тенденция к расширению взаимодействия ОДКБ с другими интеграционными объединениями на постсоветском пространстве, в первую очередь, с ЕврАзЭС. 25 октября 2004 года в Москве Генеральный секретарь ОДКБ Н. Бордюжа и Генеральный секретарь ЕврАзЭС Г. Рапота подписали Протокол о сотрудничестве между Секретариатом ОДКБ и Секретариатом Интеграционного Комитета ЕврАзЭС. В нем были намечены направления сотрудничества, в том числе, обмен информацией и документами, представляющими взаимный интерес, экспертная оценка при подготовке документов, участие в мероприятиях и др.

26 декабря 2006 г. в Москве состоялось совещание руководителей Секретариатов ОДКБ и ЕврАзЭС. На совещании было заявлено о переходе к более высокому уровню интеграции. Руководители организаций приняли решение о разработке механизмов взаимодействия в вопросах пограничной и таможенной политики (охрана внешних границ, борьба с наркотрафиком, оргпреступностью, контрабандой), в контроле за миграционными потоками и пресечении нелегальной миграции, обеспечении безопасности транспортных систем, противодействии легализации доходов, полученных преступным путем и финансировании терроризма, в области военно-технического и военно-экономического сотрудничества.

7 февраля 2007 года на совещании Рабочей группы секретариатов Интеграционного Комитета ЕврАзЭС и ОДКБ было одобрены проекты Перечня основных направлений взаимодействия ЕврАзЭС и ОДКБ и решений уставных органов по вопросам интеграции.

В проект Перечня были включены основные направления взаимодействия двух международных организаций, в том числе, по координации пограничной и экономической политики, противодействию международному терроризму, наркотрафику, нелегальной миграции, взаимодействию в информационной сфере и др.

Страны ОДКБ выступили с единой позицией в отношении грузино-осетинского конфликта. 5 сентября 2008 года на саммите Организации договора о коллективной безопасности была принята декларация, в которой, в частности, была высказана глубокая озабоченность «предпринятой Грузией попыткой силового решения конфликта в Южной Осетии, которая привела к многочисленным жертвам среди мирного населения и миротворцев, а также повлекла за собой тяжелые гуманитарные последствия». В декларации также содержится поддержка «активной роли России в содействии миру и сотрудничеству в регионе». Лидеры государств-членов ОДКБ призвали к обеспечению прочной безопасности Южной Осетии и Абхазии.

Как указано в декларации, государства ОДКБ «полны решимости придерживаться тесной координации внешнеполитического взаимодействия, линии на поступательное развитие военного и военно-технического сотрудничества, совершенствование практики совместной работы по всем вопросам». ОДКБ выступила с предупреждением в адрес НАТО: «Серьезный конфликтный потенциал накапливается в непосредственной близости от зоны ответственности ОДКБ. Члены ОДКБ призывают страны НАТО взвесить все возможные

последствия расширения альянса на Восток и размещения новых объектов ПРО у границ государств-членов». В феврале 2009 года было принято решение о создании единой системы противовоздушной обороны (ПВО) в формате ОДКБ. Объединенная система ПВО ОДКБ включает в себя системы ПВО отдельных регионов. Интеграция должна происходить на трех направлениях – Восточно-Европейском, Кавказском и Центрально-Азиатском.

На настоящем этапе наибольшее внимание в своей деятельности ОДКБ уделяет Центрально-Азиатскому направлению. Это обусловлено, прежде всего, общей нестабильностью в соседствующем со странами-участниками ОДКБ регионе (Афганистан, Ирак).

Именно для действий на центрально-азиатском направлении были созданы силы быстрого реагирования.

На европейском направлении предприняты определенные шаги по линии Союзного государства России и Беларуси. В частности, разрабатывалось российско-белорусское соглашение о создании Единой региональной системы противовоздушной обороны Союзного государства. Официальные представители российской стороны в Организации договора коллективной безопасности все чаще стали выражать обеспокоенность созданием новой военной инфраструктуры НАТО вокруг государств ОДКБ, в частности, вокруг Беларуси, России, а также продвижением НАТО на Восток. Звучат настойчивые обращения в адрес Североатлантического альянса признать ОДКБ в качестве партнера. Брюссель пока игнорирует эти призывы, утверждая, что политика НАТО – работать с государствами напрямую, а не с оборонительными структурами.

На саммите ОДКБ, прошедшем в Москве 14 июня 2009 года, лидеры Организации подписали соглашение о создании Коллективных сил оперативного реагирования (КСОР). Решение о формировании КСОР было принято на внеочередной сессии Совета коллективной безопасности 4 февраля 2009 года главами стран ОДКБ – Армении, Белоруссии, Казахстана, Киргизии, России, Таджикистана и Узбекистана. В числе основных целей создания КСОР – укрепление безопасности стран ОДКБ на фоне существующих и потенциальных угроз, включая терроризм, экстремизм и наркотрафик, предупреждение и ликвидация чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также обеспечение эффективного участия ОДКБ в поддержании международного мира и безопасности.

Система безопасности, создаваемая в формате ОДКБ, ориентирована, в первую очередь, на обеспечение

внутрирегиональной стабильности. Поэтому вопрос военно-политической интеграции не утрачивает актуальности[874].

В 2009–2010-е годы начинается новый этап в развитии ОДКБ: по инициативе России укрепляется институциональная и правовая база организации. Как мы уже отмечали, в Москве было подписано Соглашение о Коллективных силах оперативного реагирования (КСОР) ОДКБ, Соглашение о порядке формирования и функционирования сил и средств коллективной безопасности ОДКБ и Соглашение о статусе формирований сил и средств системы коллективной безопасности ОДКБ. К настоящему моменту договорно-правовая база Организации включает около 50 действующих соглашений и протоколов, среди которых «Дорожная карта по формированию условий для использования миротворческого потенциала ОДКБ в интересах глобальной миротворческой деятельности ООН», Антинаркотическая стратегия ОДКБ и другие документы, имеющие существенное значение для обеспечения коллективной безопасности стран Евразии[875].

1 декабря 2020 г. министр обороны России С. К. Шойгу во время заседания Совета министров обороны ОДКБ отметил, что проведенные Организацией Договора о коллективной безопасности организационные и военно-технические мероприятия «способствовали укреплению сотрудничества между оборонными ведомствами наших стран»[876].

Существенную угрозу для сохранения статус-кво на постсоветском пространстве представляет стремление США и их союзников по НАТО изменить баланс сил в регионе в свою пользу: создав центры военного и финансово-экономического влияния, оказывать воздействие на ход политических и экономических процессов, расширить свой доступ к местным ресурсам и продвигать интересы транснациональных компаний.

В «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» отмечено, что «позиция Запада, направленная на противодействие интеграционным процессам и создание очагов напряженности в Евразийском регионе, оказывает негативное влияние на реализацию российский национальных интересов»[877]. НАТО в настоящее время реализует на территории постсоветского пространства ряд экономических и военно-технических программ, направленных на создание альтернативы ОДКБ и укрепление собственного присутствия в регионе, стремится устанавливать двусторонние отношения с государствами-членами ОДКБ.

Опасным вызовом для идеологии дружбы и сотрудничества государств СНГ на постсоветском пространстве являются

деструктивные идеологические и пропагандистские атаки стран Запада и НАТО, направленные на подрыв единства стран Содружества, социальную дестабилизацию, создание помех в работе СНГ, ЕАЭС, ШОС и ОДКБ. В данной ситуации Россия проводит последовательную политику укрепления доверия и взаимопонимания между государствами Евразийского сообщества, взаимного уважения и равноправия всех членов Содружества.

Планы США по повышению своего экономического и военно-технического влияния в регионе Центральной Азии сформулированы в геополитической концепции «Большой Центральной Азии», проекте, не предполагающем участия в нем России и Китая[878]. В то же время, в западном экспертном сообществе присутствует понимание необходимости выстраивать диалог с Россией как главным гарантом безопасности в ЦАР, поскольку «региональная стабильность и безопасность представляют собой общие интересы всех вовлеченных сторон, и они должны работать вместе, чтобы сдерживать дестабилизирующие угрозы, исходящие из Афганистана, и бороться с ними»[879].

Большие опасения у России вызывает стремление США и их союзников по НАТО проводить политику, направленную на увеличение своего присутствия в регионе Центральной Азии, в частности, увеличение числа американских военных баз. В 2012 году в Афганистане существовало 28 баз НАТО (в том числе 13 авиабаз), которые имели в зоне своего военного достижения многие государства Евразии: Россию, Китай, Индию, Иран и нефтеносные районы Каспийского региона и Персидского залива.

Решение об уходе из Афганистана, принятое руководством США, актуализировало интерес американского командования к перемещению воинских контингентов на территории постсоветских государств ЦАР. В этой связи важное геополитическое значение приобретает политика Республики Узбекистан, которая, как подчеркивает Министерство обороны Узбекистана, не предполагает размещения на территории страны иностранных военных баз[880].

Перспективными целями укрепления ОДКБ является формирование единого рынка вооружений и углубление научно-технического сотрудничества в сфере разработки и производства новых образцов вооружений, создания единых комплексов связи и управления вооруженными силами, организация деятельности военно-учебных заведений и др.

В настоящее время можно выделить четыре направления, по которым Россия развивает сотрудничество с государствами

постсоветского пространства в сфере безопасности в рамках ОДКБ:

• создание системы военной безопасности, защищающей государства-члены ОДКБ от опасности внешнего вторжения (в том числе в результате оказанной иностранными державами военно-технической и политической поддержки силам местной радикальной оппозиции);

• борьба с международным терроризмом и экстремизмом в рамках взаимодействия национальных спецслужб и МВД;

• предотвращение попыток крупномасштабных вторжений экстремистских отрядов (ИГИЛ и др.) с территории северного Афганистана;

• пресечение наркотрафиков[881].

В формировании системы коллективной безопасности стран постсоветского пространства ключевую роль играют армия и ВПК России, как наиболее сильной в военно-техническом отношении страны-участницы ОДКБ[882].

4 сентября 2020 г. министр обороны России С. К. Шойгу провел заседание глав военных ведомств 12 стран в формате ОДКБ, СНГ и ШОС, которое стало первой встречей такого уровня в истории международных контактов. При этом С. Шойгу выразил уверенность, что международное военное сотрудничество в деле укрепления коллективной безопасности активизируется, а итоги заседания станут прочной основой для углубления взаимопонимания оборонных ведомств стран-участниц[883].

2020–2022 годы прошли в условиях возникающих политических и военных вызовов для стран-участников ОДКБ. Это было связано и с политическим кризисом в Республике Беларусь накануне, в ходе и по итогам президентских выборов в этой стране, с открытым вооруженным столкновением в Нагорном Карабахе осенью 2020 года, в которое были вовлечены два государства-члена СНГ – Республика Азербайджан и Республика Армения (последняя, как известно, входит в состав участников ОДКБ), а также массовых столкновений, произошедших в Республике Казахстан в январе 2022 года. Позиция стран ОДКБ в ходе вооруженных событий в Нагорном Карабахе позволила в итоге остановить военные действия и перейти к мирным переговорам. В ходе январских событий в Казахстане миротворческий контингент стран ОДКБ находился в республике с 6 по 13 января 2022 г. по решению руководства ОДКБ в ответ на просьбу президента К. Ж. Токаева «ввиду угрозы национальной безопасности и суверенитету»[884]. Этот шаг стран ОДКБ также обеспечил восстановление порядка, предотвращение эскалации насилия, роста экстремистских устремлений и действий,

направленных на само дальнейшее развитие независимого Казахстана.

ОДКБ на современном этапе развития отличают прагматизм и инновационная ориентация. В основу формирования нормативно-правовой и оборонно-политической базы сотрудничества членов ОДКБ положены принципы взаимного консультирования, а также консенсусного согласования предложений и проектов как на экспертном, так и на политическом уровнях.

Направленность Договора позволяет говорить об обеспечении коллективными усилиями военной безопасности государств-участников через построение системы нормативно-процессуальных отношений между ними. В этой связи важной задачей Договора является обеспечение коллективного противодействия новым угрозам национальной, региональной и международной безопасности, таким как терроризм, незаконный оборот наркотиков и оружия, организованная транснациональная преступность.

Мероприятия, приуроченные к 30-летию Договора о коллективной безопасности и 20-летию ОДКБ, еще раз демонстрируют ключевую роль Организации в стабилизации военно-политической обстановки на пространстве Большой Евразии[885].

§ 2. Шанхайская организация сотрудничества

15 июня 2021 года исполнилось двадцать лет с того дня, когда на просторах Евразии появилось новое международное интеграционное объединение – Шанхайская организация сотрудничества (ШОС). Это международная структура с первых шагов своей деятельности ознаменовала собой начало и новых процессов в Евразии, поскольку в Объединение вступали с одной стороны Китай, а с другой стороны Россия и значительная часть других государств, образовавшихся после распада СССР.

Главы государств Республики Казахстан, Китайской Народной республики, Кыргызской Республики, Российской Федерации, Республики Таджикистан и Республики Узбекистан «высоко оценивая позитивную роль «Шанхайской пятерки» за пять лет ее существования в продвижении и углублении добрососедства, взаимного доверия и дружбы между государствами-участниками… особо отмечая, что подписанные в Шанхае и Москве, соответственно, в 1996 и 1997 годах… соглашения об укреплении доверия в военной области и взаимном сокращении вооруженных сил в районе границы, а также итоговые документы, подписанные в ходе встреч в Алма-Ате (1998 г.), Бишкеке (1999 г.) и Душанбе (2000 г.) объявили о переводе механизма «Шанхайской пятерки» на более высокий уровень сотрудничества»[886].

В дальнейшем логика интеграционного процесса привела к существенному расширению участников данного интеграционного объединения, включая такие крупные государства Азии, как Индия, Пакистан, а с 2021 г. Иран. И в наши дни семья ШОС – это девять полноправных членов объединения, включающее КНР, РФ, Республику Казахстан, Республику Таджикистан, Кыргызскую Республику, Республику Узбекистан, Пакистан, Индию и Иран, а также три страны-наблюдателя при ШОС (Афганистан, Беларусь, Монголия) и девять государств, которые являются партнерами по диалогу ШОС – Азербайджан, Армения, Камбоджа, Непал, Турция, Шри-Ланка, Египет, Катар и Саудовская Аравия.

Библиография, посвященная ШОС, весьма обширна и представлена трудами на всех ведущих языках мира, а также на языках членов Организации, наблюдателей и партнеров по диалогу ШОС. Вместе с тем, она охватывает многие направления гуманитарного знания: международное право, международные

отношения, политологию, социологию и др. Однако, если речь идет о собственно историографии данной темы с позиций исторической науки, а не в экспертно-аналитическом плане, то можно выделить несколько направлений исследований. Это, прежде всего, работы, характеризующие интеграционные и дезинтеграционные процессы последнего тридцатилетия после распада СССР[887], а также труды, характеризующие проблематику Большого Евразийского Пространства[888], интересны также публикации, подготовленные самими работниками Секретариата ШОС[889], ряд исследований по истории международных отношений[890]. Вместе с тем, в историческом плане тема ждет своего дальнейшего освещения, и данный параграф монографии – попытка автора частично восполнить этот пробел.

Как мы уже отмечали о создании постояннодействующей межправительственной международной организации было объявлено 15 июня 2001 года в Шанхае (КНР). Там же находится с тех пор штаб-квартира организации[891].

Одним из первых шагов в деятельности новой организации было подписание за три месяца до трагических событий 11 сентября 2001 года в Нью-Йорке, Конвенции о борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом. Принятие этого документа продемонстрировало всему миру, что ШОС уже тогда глубоко осознавала угрозы, вставшие перед человечеством и встала на путь бескомпромиссной борьбы с силами «трех зол»[892]. Организация стала первой международной структурой, которая обозначила понимание глобальной серьезности террористической угрозы и заявила о готовности борьбы с ней путем совместных практических действий.

А в июне 2002 года на Санкт-Петербургском Саммите глав государств-членов ШОС, тогда их было шесть, была подписана Хартия Шанхайской организации сотрудничества, которая вступила в силу 19 сентября 2003 года. Хартия – это базовый уставной документ, определяющий цели и принципы организации, ее структуру и основное направление деятельности. Страны-учредители определили в качестве целей и задач ШОС:

• Укрепление между государствами-членами взаимного доверия, дружбы и добрососедства;

• Совместное противодействие терроризму, сепаратизму и экстремизму во всех их проявлениях, борьба с незаконным оборотом наркотиков и оружия, другими видами транснациональной преступной деятельности, а также незаконной миграцией;

• Поощрение эффективного регионального сотрудничества в

политической, торгово-экономической, оборонной, правоохранительной, природоохранной, культурной, научно-технической, образовательной, энергетической, транспортной, кредитно-финансовой и других областях, представляющих общий интерес;

• Совместный поиск решений проблем, которые возникнут в XXI веке и др.[893]

При этом в Хартии указывались и принципы, которыми будут руководствоваться страны-участницы ШОС. Среди них – взаимное уважение суверенитета, независимости, ненападения, невмешательства во внутренние дела, отказ от применения силы или угрозы силой в международных отношениях, равноправие всех государств – членов, мирное разрешение разногласий, ненаправленность ШОС против других государств и международных организаций, недопущение любых противоправных действий, направленных против интересов ШОС[894].

Хартия определяла и основные направления сотрудничества в рамках ШОС:

• поддержание мира и укрепления безопасности и доверия в регионе;

• поиск общих точек зрения по внешнеполитическим вопросам, представляющих взаимный интерес, в том числе в международных организациях и на межгосударственных форумах;

• выработка и реализация мероприятий по совместному противодействию терроризму, сепаратизму и экстремизму, незаконному обороту наркотиков и оружия, другим видам транснациональной преступной деятельности;

• поддержка регионального экономического сотрудничества;

• эффективное использование имеющейся инфраструктуры в области транспорта, совершенствование транзитного потенциала, включая использование водных ресурсов в регионе;

• расширение взаимодействия в области науки и техники, образования, здравоохранения, культуры, спорта и туризма и др.[895]

Постепенно складывалась структура многостороннего взаимодействия Шанхайской организации сотрудничества, представленная на Схеме 3.[896]

Схема 3. ШОС: структура многостороннего взаимодействия

Совет глав государств
Совет глав правительств
Совет министров иностранных дел
Секретариат ШОС
Совещания (встречи) руководителей министерств и ведомств
Совет национальных координаторов
Исполнительный комитет РАТС
Заседания старших должностных лиц, специальные и экспертные группы

В рамках ШОС действуют такие руководящие органы, как Совет глав государств, Совет глав правительств, Совет министров иностранных дел, Совет национальных координаторов, Региональная антитеррористическая структура, Секретариат[897].

В соответствии с решением Совета глав государств и Совета глав правительств, руководители отраслевых министерств и ведомств регулярно проводят совещания для взаимодействия стран ШОС в той или иной сфере деятельности[898].

Закрепление в Хартии принципа консенсуса в принятии решений подчеркнуло равноправие всех участников объединения вне зависимости от их потенциала и возможностей.

Исходя из важности согласованных действий в обеспечении безопасности и стабильности в регионе, в ШОС была создана Региональная антитеррористическая структура. Тем самым появился инструмент в обеспечении региональной безопасности.

Опираясь на принципы многоформатного взаимодействия в рамках ШОС Хартия определила четыре главных вектора в деятельности Объединения: сотрудничество в области политики и

безопасности, в экономической сфере, в области культурно-гуманитарного взаимодействия и сотрудничество в совместном развитии как главного синергетического эффекта всей совместной деятельности стран-участников ШОС.

Первое пятилетие деятельности Объединения с 2001–2006 гг. стало этапом становления и начала воплощения, принятых договоренностей. Страны-участники приступили к организации регулярных заседаний по линии отдельных министерств и ведомств своих государств. Была принята Программа развития многостороннего торгово-экономического сотрудничества государств-членов международной организации, создано Межбанковское объединение ШОС[899].

После принятия Положения о статусе государства-наблюдателя при ШОС первой страной, получившей такой статус в 2004 году стала Монголия, а через год такой статус получили Индия, Иран и Пакистан[900].

В декабре 2004 года Шанхайской организации сотрудничества был предоставлен статус наблюдателя при Генеральной Ассамблее ООН, а в 2005 году ШОС подписала Меморандумы о взаимопонимании с АСЕАН и СНГ[901].

В Декларации по случаю пятилетия ШОС, принятой в июне 2006 года было заявлено о том, что Организация готова взять на себя всю полноту ответственности за обеспечение безопасности и стабильности в регионе, при активном использовании конкретных форм и механизмов региональной безопасности, которые сочтут нужным использовать расположенные в данном регионе государства[902].

Итогом пятилетнего взаимодействия стало подписание Договора о долгосрочном добрососедстве, дружбе и сотрудничестве государств-членов ШОС от 16 июня 2007 года.

Согласно договору «государства-члены Шанхайской организации сотрудничества… будучи связанными историческими узами добрососедства, дружбы и сотрудничества; руководствуясь целями и принципами Устава Организации Объединенных Наций, общепринятыми нормами международного права, а также Хартией Шанхайской организации сотрудничества от 7 июня 2002 года»[903] договорились развивать долгосрочные отношения добрососедства, дружбы и сотрудничества, разрешать разногласия мирным путем, уважать права друг друга в выборе пути политического, социального и культурного развития, не участвовать в союзах или организациях, направленных против других договаривающихся сторон, уважать принципы нерушимости границ, активно прилагать усилия к укреплению доверия в военной области в приграничных районах, исходя из

решимости превратить границы друг с другом в границы вечного мира и дружбы[904].

Договаривавшиеся стороны обязались развивать сотрудничество по противодействию терроризму, сепаратизму и экстремизму, незаконному обороту наркотических средств и оружия, а также взаимодействие по линии Министерства обороны, правоохранительных органов, финансово-экономического сотрудничества, в сфере промышленности, сельского хозяйства, транспорта, энергетики, научно-технической, инновационной, информационной, авиакосмической и других отраслях, в сфере охраны окружающей среды и природопользования, а также в области культуры, искусства, образования, науки, здравоохранения, туризма, спорта и других гуманитарных и социальных областях, включая например изучение языка и культуры Договаривавшихся сторон[905].

Последующее десятилетие (2006–2015 гг.) характеризовалось активным развитием сотрудничества в рамках ШОС, сопряжением национальных и региональных интересов стран-участниц Организации, был достигнут новый качественный уровень взаимодействия в международных делах и безопасности. Ежегодно проводились встречи в разных форматах, которые позволяли адекватно реагировать на обстановку в регионе и в мире в целом.

16 августа 2006 года в Бишкеке (Кыргызстан) состоялось очередное заседание Совета глав государств-членов ШОС, на котором была принята Бишкекская Декларация. В Бишкеке главы государств ШОС подписали и Договор о долгосрочном добрососедстве, дружбе и сотрудничестве[906]. Бишкекская Декларация отметила важнейшее значение заключения Договора о зоне свободной от ядерного оружия, в Центральной Азии (г. Семипалатинск, 8 сентября 2006 года) и принятие соответствующей резолюции Генеральной Ассамблеи ООН. Государства ШОС подчеркнули важность коллективных усилий по противодействию «новым вызовам и угрозам», дали «высокую оценку деятельности Региональной антитеррористической структуры ШОС[907].

Усилиями РАТС ШОС были предотвращены сотни террористических актов на территории государств-членов организации, оказывалось эффективное содействие розыску и задержанию лиц, связанных с террористической деятельностью и противодействию распространения экстремистской идеологии. Было налажено взаимодействие министерств внутренних дел, сотрудничество на антинаркотическом направлении, проводились совместные операции по пресечению контрабанды наркотиков,

кибертерроризма и информационной безопасности.

Только в 2011–2015 годах «компетентными органами государств-членов ШОС при координирующей роли РАТС ШОС на стадии подготовки было предотвращено 20 терактов, пресечены около 650 преступлений террористического и экстремистского характера, ликвидированы 440 баз подготовки террористов и около 1700 членов международных террористических организаций, задержаны более 2700 участников незаконных вооруженных формирований, их пособников и лиц, подозреваемых в преступной деятельности, экстрадированы 213, причастных к деятельности террористических и экстремистских организаций»[908].

В августе 2008 года на очередном заседании глав государств-членов ШОС в Душанбе было подписано Соглашение о порядке организации и проведении совместных антитеррористических учений. Соглашение о сотрудничестве между правительствами государств-членов ШОС в борьбе с незаконным оборотом оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ[909]. Тогда же участники заседания утвердили «Положение о партнере по диалогу ШОС»[910].

В следующем 2009 г. в Екатеринбурге главы государств-членов ШОС одобрили Конвенцию ШОС против терроризма и утвердили Положение о политико-дипломатических мерах и механизмах реагирования ШОС на ситуации, ставящие под угрозу мир, безопасность и стабильность в регионе[911]. Было подписано Соглашение для подготовки кадров для антитеррористических формирований. Стороны подписали и Соглашение о сотрудничестве в области обеспечения международной информационной безопасности. Тогда же статус партнера по диалогу ШОС был предоставлен Республике Беларусь и Демократической Социалистической Республике Шри-Ланка[912].

В дни, когда Шанхайская организация сотрудничества отмечала десятилетие со дня своего создания, в Астане лидеры государств подписали Астанинскую Декларацию 10-летия ШОС[913]. В Астане была утверждена, и антинаркотическая стратегия государств-членов ШОС на 2011–2016 годы и Программа действий по ее выполнению, а также Соглашение между правительствами государств-членов ШОС о сотрудничестве в области здравоохранения[914].

В Астанинской Декларации десятилетия ШОС подчеркивалось, что организация «успешно прошла путь от институлизации до формирования, эффективно функционирующего механизма взаимодействия в различных сферах»[915]. Была налажена эффективная работа основных

органов ШОС – Совета глав государств, Совета глав правительств и Совета министров иностранных дел, Секретариата ШОС в Пекине и Региональной антитеррористической структуры в Ташкенте. ШОС демонстрировала «открытость к сотрудничеству с другими государствами, международными и региональными организациями. К многопрофильному взаимодействию в ее рамках подключаются государства-наблюдатели – Индия, Иран, Монголия и Пакистан, партнеры по диалогу – Беларусь и Шри-Ланка. Установлены партнерские связи с ООН, СНГ, ОДКБ, АСЕАН, ЭСКАТО и ОЭС»[916].

Прямой иллюстрацией укрепления партнерских связей Шанхайской организации сотрудничества с региональными объединениями Евразии явилось и совместное заявление высших административных лиц ЕврАзЭС, ОДКБ, СНГ и ШОС от 12 октября 2010 года. Его подписали от имени своих организаций генеральный секретарь ЕврАзЭС, Генеральный секретарь ОДКБ, Исполнительный Секретарь СНГ и Генеральный секретарь ШОС. «Учитывая географическую близость, имеющийся позитивный опыт совместной работы и высокий уровень взаимного доверия, отмечалось в документе, Стороны исполнены решимости углубить взаимодействие для обеспечения безопасности, экономического развития и содействия социальному прогрессу своих стран. В этих целях они выражают наше решение развивать сотрудничество и предпринимать меры, направленные на стабилизацию обстановки на евразийском пространстве и укрепление международного авторитета организаций»[917].

Очередное заседание Совета глав государств ШОС состоялось в Пекине в Июне 2012 года. По итогам встречи лидеры государств подписали Пекинскую декларацию ШОС, были также утверждены Основные направления стратегии развития Организации на среднесрочную перспективу и утверждена Программа сотрудничества государств-членов ШОС по борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом на 2013–2015 годы. Было принято решение о предоставлении Афганистану статуса наблюдателя при ШОС, а Турецкой Республике – статуса партнера по диалогу ШОС[918].

В сентябре 2013 года в Бишкеке главы государств-членов ШОС утвердили план действий на 2013–2017 годы по реализации положений Договора о долгосрочном добрососедстве, дружбе и сотрудничестве, было также подписано соглашение между Правительствами государств-членов ШОС о научно-техническом сотрудничестве[919].

На встрече лидеров стран ШОС в Душанбе 12 сентября 2014 года было принято решение провести в 2015 году в государствах-

членах ШОС мероприятия по празднованию юбилея Победы, а также памятных событий Второй мировой войны[920].

Важные для дальнейшей деятельности Шанхайской организации сотрудничества решения были приняты и на очередном Саммите глав государств ШОС в Уфе, 10 июля 2015 года. Лидеры государств утвердили Стратегию развития ШОС на десятилетний период, была также утверждена Программа сотрудничества государств-членов ШОС в борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом на 2016–2018 годы, заключено Соглашение о сотрудничестве и взаимодействии стран ШОС по пограничным вопросам, приняты решения о начале процедуры приема Республики Индия и Исламской Республики Пакистан в члены ШОС, статус наблюдателя при ШОС был предоставлен Республике Беларусь, а Азербайджану, Армении, Камбодже и Непалу был предоставлен статус партнера по диалогу ШОС[921].

Стратегия развития Шанхайской организации сотрудничества до 2025 года определяет ориентиры и параметры дальнейшего развития Организации. В ней подчеркивалось, что «государства-члены будут осуществлять практическое сотрудничество в рамках ШОС в 2015–2025 гг.» в соответствии с данным документом и другими нормативно правовыми актами по различным аспектам деятельности ШОС[922].

Характеризуя тенденции мирового и регионального развития, Стратегия определила «предстоящее десятилетие» как время «динамичных перемен в международных отношениях, связанных со становлением полицентричного мироустройства, укреплением регионального уровня глобального управления и усилением позиций развивающихся стран. Глобализация и технологический процесс будут способствовать росту взаимозависимости государств»[923].

Стратегия 2015–2025 определила цели и задачи ШОС на десятилетие:

• «укрепление между государствами-членами взаимного доверия и добрососедства;

• укрепление ШОС как эффективной полноформатной региональной организации;

• обеспечение региональной безопасности, противодействие вызовами угрозам безопасности государств-участников, включая вопросы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций;

• углубление торгово-экономического и инвестиционного взаимо действия, а также совместной деятельности на приоритетных направлениях сотрудничества в целях устойчивого развития государств-членов повышения благосостояния и уровня жизни их населения;

• расширение культурно-гуманитарных связей, включая сферы науки и техники, здравоохранения, охраны окружающей среды, образования, а также развития контактов между людьми»;

• «повышение международного авторитета ШОС и наращивание в этих целях сотрудничества с ООН … а также СНГ, ОДКБ, АСЕАН, ОЭС, СВМДА и другими международными организациями и объединениями»[924].

Таким образом, Стратегия предусматривала политическое взаимодействие, сотрудничество в области безопасности, торгово-экономическое сотрудничество, культурно-гуманитарное взаимодействие, политику открытости и партнерства и международное сотрудничество членов ШОС[925].

По случаю пятнадцатилетнего юбилея Шанхайской организации сотрудничества лидеры стран ШОС подписали в Ташкенте 24 июня 2016 года Ташкентскую декларацию и утвердили План действий на 2016–2019 годы по реализации Стратегии своей деятельности до 2025 года, была также одобрена Программа по развитию сотрудничества государств-членов ШОС в сфере туризма[926].

Ташкентская Декларация пятнадцатилетия Шанхайской организации сотрудничества подчеркивала, что руководствуясь Хартией ШОС и Договором о долгосрочном добрососедстве, дружбе и сотрудничестве государств-членов, Стратегией развития ШОС до 2025 года и другими основополагающими документами Организации «государства-члены ШОС продолжат осуществлять конструктивное и доверительное партнерство, неуклонно следуя «шанхайскому духу», основанному на взаимном доверии, равенстве, консультациях, уважении многообразия цивилизаций и культур, а также стремлении к совместному развитию. ШОС придерживается линии, исключающей блоковые идеологизированные и конфронтационные подходы к решению актуальных и региональных проблем… государства-члены призывают мировое сообщество к формированию мирного, безопасного, справедливого и открытого информационного пространства, основанного на принципах сотрудничества, уважения, государственного суверенитета и невмешательства во внутренние дела других стран, …выступают за дальнейшее развитие взаимодействия в рамках Региональной антитеррористической структуры ШОС в борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом»[927].

Страны ШОС отмечали также в этом документе «значительный потенциал торгово-экономических связей и инвестиционного сотрудничества», сформированный за 15 лет деятельности Организации[928].

Обратимся теперь к характеристике промежуточных результатов деятельности Организации по ключевым направлениям. И, прежде всего, остановимся на региональной безопасности. В XXI веке по данным на середину второго десятилетия в мире «было зафиксировано свыше 72 тысяч терактов, жертвами которых стали 170 тысяч человек. Более 80 % этих смертей на совести исламистских организаций. Число раненых и пострадавших от терактов превысило 260 тыс. человек. Более 3600 терактов совершено с участием террористов-смертников, более 4 тыс. терактов совершено на ключевых объектах инфраструктуры»[929].

Как мы уже отмечали, одним из основополагающих документов ШОС является принятая Организацией Конвенция о борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом. Шанхайская организация сотрудничества разработала и утвердила также целый ряд нормативных правовых актов в целях реализации совместных организационных, оперативных, информационных и иных мероприятий по противодействию терроризму, экстремизму и сепаратизму:

• О Региональной антитеррористической структуре (РАТС ШОС);

• О банке данных РАТС ШОС;

• О порядке организации и проведении антитеррористических мероприятий;

• О сотрудничестве в борьбе с незаконным оборотом оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ;

• О подготовке кадров для антитеррористических формирований государств ШОС[930].

Схема 4. Основные направления деятельности РАТС ШОС[931].

Содействие в организации совместных антитеррористических учений, тренингов
Содействие в подготовке спецопераций, международного розыска, членов МТО, предотвращению терактов и др.
Сбор, анализ и хранение оперативной информации, формирование банка данных о МТО, экстремистских, сепаратистских организациях и их пособниках
Совершенствование нормативно-правовой базы сотрудничества
Содействие в подготовке специалистов и инструкторов антитеррористического подразделения
Участие в организации и проведении международных конференций, семинаров, тренингов
Сотрудничество с международными структурами, государствами, наблюдателями и др.

Региональная антитеррористическая структура (РАТС) является постоянно действующим органом ШОС. Уполномоченные представители государств-членов ШОС входят в Состав руководящего органа РАТС ШОС – Совета РАТС ШОС. Кроме того, на постоянной основе в Ташкенте действует Исполнительный Комитет РАТС, который состоит из Директора, назначенного Советом РАТС сроком на три года и пяти заместителей из числа представителей государств-членов ШОС.

Основные направления деятельности РАТС ШОС представлены в Схеме 4.

О некоторых позитивных результатах деятельности РАТС по борьбе с террористическими и экстремистскими группировками мы уже писали, следует добавить и то, что эта структура уделяет большое внимание и проблематике кибертерроризма и киберугрозам на пространстве ШОС и в более широком пространстве Большой Евразии. Речь идет о предупреждении и

пресечении использования сети Интернет в террористических и экстремистских целях. Органами государств-членов ШОС и Исполнительным Комитетом РАТС было выявлено свыше двух тысяч сайтов и аккаунтов, содержащих призывы к экстремизму и свершению терактов, было удалено или заблокировано свыше 33 тысяч материалов подрывного характера[932]. А в 2015 году в Китае были проведены первые совместные антитеррористические учения по противодействию использования сети интернет в террористических, экстремистских и сепаратистских целях «Сямынь 2015». Вообще проведение совместных операций и учений по выявлению и предотвращению террористических актов Международных террористических организаций (МТО) ШОС придает первостепенное значение.

С. Фань в своей статье в «Вестнике международных организаций» приводит сведения об Антитеррористических военных учениях стран-членов ШОС практически почти за весь период деятельности Организации (см. Табл. 15).

Таблица 15

Антитеррористические военные учения в рамках ШОС (2002–2019 гг.)[933]

Название учений	Время проведения	Место проведения	Примечание
«Учения-01»	10-11 октября 2002г.	Пограничный район между КНР и Киргизией	Первые совместные антитеррористические учения в рамках ШОС, а также первые совместные практические учения китайской армии с вооруженными силами другой страны
«Союз-2003»	6-12 июня 2003г.	Пограничные территории Казахстана и Китая	Первые многосторонние антитеррористические учения в рамках ШОС, в которых приняли участие Китай, Казахстан, Киргизия, Россия и Таджикистан
«Рубеж-2004»	3-6 августа 2004 г.	На территории Казахстана и Киргизии	
«Мирная миссия-2005»	18-25 августа 2005 г.	Владивосток (Россия), п-ов Шаньдун (Китай)	Первые совместные военные учения в истории двусторонних отношений Китая и России
«Восток-антитеррор-2006»	2-5 марта 2006 г.	Ташкентская обл. (Узбекистан)	
«Тянь-Шань-I»	24-26 августа 2006 г.	Алма-Атинская обл. (Казахстан), г. Инин (СУАР КНР)	Первые совместные антитеррористические военные учения между Китаем и Казахстаном

«Взаимодействие-2006»	22-23 сентября 2006 г.	Куляб (Таджикистан)	Первые совместные антитеррористические военные учения между Китаем и Таджикистаном, первый случай участия китайских войск в учениях за рубежом со своим оружием
«Иссык-Куль-Антитеррор-2007»	28-31 мая 2007 г.	Киргизия	
«Мирная миссия-2007»	9-17 августа 2007 г.	Урумчи (СУАР КНР), Челябинская обол. (Россия)	Первые масштабные совместные учения с участием вооруженных сил всех стран Организации, (учения наблюдали главы шести стран)
«Волгоград-Антитеррор-2008»	2-4 сентября 2008 г.	Волгоградская обл. (Россия)	
«Норак-Антитеррор-2009»	17-19 апреля2009г.	Полигон Фахрабад (Таджикистан)	
«Мирная миссия-2009»	22-26 июля 2009 г.	Полигон Таонань, Шэньянский военный округ (Китай)	Вторые совместные военные учения Российской Федерации и КНР
«Саратов-Антитеррор-2010»	24-27 августа 2010 г.	Саратов (Россия)	

Название учений	Время проведения	Место проведения	Примечание
«Мирная миссия-2010»	9-25 сентября 2010 г.	Полигон Матыбулак, Жамбылская обл. (Казахстан)	
«Тянь-Шань-2-2011»	5-8 мая 2011 г.	Район г. Кашгар, СУАР (Китай)	
«Восток-Антитеррор-2012	2-5 июня 2012 г.	Общевойсковой горный полигон «Фориш» Джизакской области (Узбекистан)	
«Мирная миссия-2012»	8-14 июня 2012 г.	Полигон Чорух-Дайрон, Согдийская обл. (Таджикистан)	
«Казыгурт-Антитеррор-2013»	13 июня 2013 г.	Юг Казахстана	
«Мирная миссия-2013»	27 июля - 15 августа 2013г.	Челябинская обл. (Россия)	
«Совместная пограничная деятельность-2013»	11 августа 2013 г.	На приграничной территории Киргизии и Китая	
«Восток-Антитеррор-2014»	27 марта 2014 г.	Узбекистан	
«Восток-2014»	1 мая - 31 октября 2014 г.	Китайско-российская граница	

«Мирная миссия-2014»	24-29 августа 2014г.	Полигон Чжужихэ (Внутренняя Монголия, Китай)	
«Центральная Азия-Антитеррор-2015»	16 сентября 2015 г.	Киргизия	
«Мирная миссия-2016»	15-21 сентября 2016 г.	Балыкчы (Киргизия)	
«Сотрудничество-2016»	19 октября 2016 г.	Таджикистан	
«Тянь-Шань-III-2017»	27 июня 2017 г.	Артуш, СУАР (Китай)	
«Ярославль-Антитеррор-2017»	10 августа 2017 г.	Ярославль (Россия)	
«Мирная миссия-2018»	22-29 августа 2018 г.	Челябинская обл. (Россия)	Индия и Пакистан впервые приняли участие в учениях в рамках ШОС
«Сары-Арка-Антитеррор-2019»	27 июня 2019 г.	Полигон «Спасск» в Карагандинской обл. (Казахстан)	

За последние годы при содействии Исполкома РАТС было проведено несколько масштабных совместных антитеррористических учений. Среди них – 6 этапов совместных учений: в Китае «Тянь-Шань-2011», в Узбекистане «Восток-Антитеррор-2012», в Казахстане «Казыгурт-Антитеррор-2013», в Узбекистане «Восток-Антитеррор-2014», в Кыргызстане «Центр-Антитеррор-2015», Таджикистане «Содружество-2016», «Мирная миссия-2018» в Российской Федерации, «Сары-Арка-Антитеррор-2019» в Казахстане[934].

Важным направлением деятельности ШОС в сфере безопасности является борьба с незаконным оборотом наркотиков. Антинаркотическая стратегия государств-членов ШОС и Программа совместных действий по ее выполнению придали дополнительный импульс антинаркотическому сотрудничеству в рамках ШОС.

В целом на территории государств-членов ШОС в результате проведения оперативных мероприятий органов наркоконтроля только за период 2011–2016 годов было изъято почти 70 тонн героина, свыше 17 тонн опия, около 350 тонн марихуаны и 30 тонн гашиша[935], что привело к тому, что миллионы человеческих жизней было спасено.

Ведущим направлением сотрудничества в рамках ШОС является взаимодействие государств-членов Организации в экономической сфере: торговле, финансовой сфере, транспорте, связи, индустриальной кооперации, информационно-коммуникационных технологиях, региональном экономическом сотрудничестве и др.

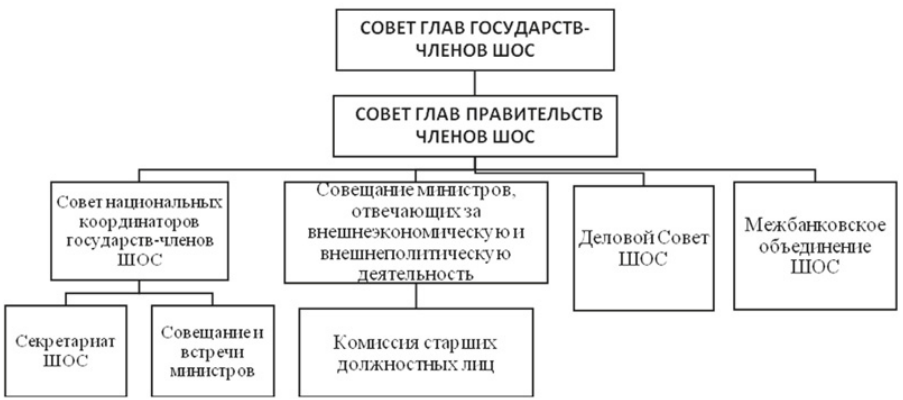
Базовыми документами экономического взаимодействия в рамках ШОС стали Меморандум об основных целях и направлениях регионального экономического сотрудничества, и

запуске процесса по созданию благоприятных условий в области торговли и инвестиций 2001 года, Программа развития многостороннего торгово-экономического сотрудничества государств-членов ШОС до 2020 года и План по ее реализации, Перечень мероприятий по дальнейшему развитию проектной деятельности в рамках ШОС[936].

Налажено взаимодействие на регулярной основе профильных отраслевых экономических ведомств, успешно функционируют Деловой Совет (ДС) ШОС и Межбанковское объединение (МБО) ШОС[937]. Энергоклуб Шанхайской организации сотрудничества в работе которого участвуют представители правительственных структур, академических и деловых кругов стран-участников Организации, заинтересованных стран-наблюдателей ШОС и партнеров по диалогу стал эффективной неформальной дискуссионной и экспертной площадкой экономического взаимодействия.

Структура сотрудничества в сфере экономики в рамках ШОС представлена на Схеме 5.

Схема 5. Структура взаимодействия ШОС в экономической сфере[938]


СОВЕТ ГЛАВ ГОСУДАРСТВ-ЧЛЕНОВ ШОС
СОВЕТ ГЛАВ ПРАВИТЕЛЬСТВ ЧЛЕНОВ ШОС
Совет национальных координаторов государств-членов ШОС
Совещание министров, отвечающих за внешнеэкономическую и внешнеполитическую деятельность
Деловой Совет ШОС
Межбанковское объединение ШОС
Секретариат ШОС
Совещание и встречи министров
Комиссия старших должностных лиц

Сфера решения вопросов экономического взаимодействия в рамках экономического взаимодействия в рамках ШОС – компетенция заседаний Совета глав правительств государств-членов ШОС. Именно эта структура принимает бюджет Организации.

Так, заседание Совета глав правительств в Пекине (сентябрь 2003 года) утвердило бюджет ШОС на 2004 год, а также Программу многостороннего торгово-экономического сотрудничества государств-членов ШОС. 2 ноября 2007 года в Ташкенте на заседании Совета было подписано Соглашение о

сотрудничестве и взаимопомощи в таможенных делах. 7 ноября 2011 года в Санкт-Петербурге была подписана Стратегия дальнейшего развития Межбанковского объединения в рамках ШОС на среднесрочную перспективу (2012–2016 годы). 29 ноября 2013 года в Ташкенте была принята Программа информирования об эпидемиологической ситуации, вызванной инфекционными заболеваниями на территории государств-членов ШОС[939]. А 15 декабря 2014 г. в Астане было принято решение «О Плане мероприятий по выполнению Программы многостороннего торгово-экономического сотрудничества государств-членов Шанхайской организации сотрудничества и Перечня мероприятий по дальнейшему развитию проектной деятельности на период 2017–2021 годы, подписана «Программа взаимодействия таможенных служб государств-членов ШОС на 2016–2021 годы»[940]. 3 ноября 2016 года в Бишкеке было принято решение «О проекте Программы развития дорог ШОС» и «О концепции научно-технического партнерства ШОС» и «О перечне мероприятий по дальнейшему развитию проектной деятельности в рамках ШОС на период 2017–2021 годы»[941].

ШОС является международной структурой, активно сотрудничающей с ООН. Проявляется это и в том, что среди ее основателей присутствуют два постоянных члена Совета Безопасности ООН, и в том, что все государства-члены ШОС подтверждают свою приверженность принципам Устава ООН, укреплению центральной, координирующей роли ООН в международных делах. И как региональная международная организация, Шанхайская организация сотрудничества способствует укреплению своих связей и взаимодействия с целым рядом других международных региональных структур, о чем мы уже писали. И, безусловно, ШОС, исходя из состава своих участников, продвигает связи, контакты и сотрудничество в рамках сопряжения Китайской инициативы Шелкового пути и ЕАЭС, СНГ, сотрудничает с БРИКС, ОДКБ, АСЕАН, ОТЭС и др.

В рамках своего мандата ШОС осуществляла на всем протяжении своей истории и миссию по наблюдению за выборами. Положение о Миссии наблюдателей от Шанхайской организации сотрудничества на президентских и/или парламентских выборах, а также референдумах, было утверждено Советом министров иностранных дел ШОС в Шанхае в 2006 году[942]. Но впервые, международные наблюдатели от ШОС были приглашены на парламентские выборы в Казахстане 2004 года. Миссии наблюдателей на выборах организует Секретариат ШОС, на основании приглашения государства, в котором проводятся выборы, и основной целью этой деятельности является оценка

хода и итогов избирательного процесса с точки зрения его соответствия национальному законодательству, международным договорам и обязательства принимающего государства[943].

За истекшие годы было проведено несколько десятков миссий наблюдателей ШОС в странах-членах Организации, а также в государствах-наблюдателях ШОС[944].

Об итогах их деятельности свидетельствуют данные, приведенные в Таблице 16.

Таблица 16[945]

Миссии наблюдателей ШОС (2004–2016 гг.)

Страна	Президентские выборы	Парламентские выборы	Референдумы	Итого
Казахстан	3	6	–	9
Кыргызстан	3	4	3	10
Россия	2	3	0	5
Таджикистан	2	3	1	6
Узбекистан	3	3	–	6
Беларусь	1	1	–	2
Монголия	–	1	–	1
				39

Динамично развивалось взаимодействие стран ШОС и в юбилейном 2021 году. Как отмечал в июле 2021 года Спецпредставитель Президента Российской Федерации по делам Шанхайской организации сотрудничества, посол по особым поручениям МИД РФ Бахтиер Хакимов, Российская Федерация ожидает, что на саммите в Душанбе будет подписаны Меморандумы о взаимопонимании с Евразийским экономическим союзом (ЕАЭС), Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ) и Экономической и социальной комиссией ООН[946].

Министры иностранных дел стран-членов Организации в июле 2021 года на встрече в Душанбе в рамках Контактной группы «ШОС – Афганистан» заявили, что будут поддерживать ШОС в выполнении ее важной роли по достижению мира в Афганистане и подтвердили приверженность укреплению координации и сотрудничества на региональном и мировом уровнях в целях содействия прочному миру и устойчивому развитию[947].

В период председательства Таджикистана в ШОС реализовывался План основных мероприятий на 2021 год, который включал в себя 153 различных мероприятия[948].

17 сентября 2021 года под председательством Президента Таджикистана Рахмона в Душанбе прошло очередное заседание Совета Глав государств-членов Шанхайской организации сотрудничества. Во встрече приняли участие Премьер-министр Индии Н. Моди, Президент Казахстана К.-Ж. Токаев, Председатель КНР Си Цзыньпин, Президент Кыргызстана С. Жапаров, Премьер-министр Пакистана И. Хан, Президент Российской Федерации В. В. Путин, Президент Узбекистана Ш. Мирзёев. В заседании также приняли участие как главы государств-наблюдателей при ШОС Президент Белоруссии А. Г. Лукашенко, Президент Ирана С. Э. Раиси и Президент Монголии У. Хурэлсух, так и Президент Туркменистана, как гость председательствующей стороны[949].

Президент РФ в своем выступлении подчеркнул, что «ШОС по праву является одним из наиболее вместительных центров многополярной архитектуры международного сотрудничества, вносит существенный вклад в обеспечение безопасности евразийского региона, его устойчивого социально-экономического роста, в поддержание международного мира и стабильности в целом»[950].

Он также предложил «параллельно с саммитами лидеров государств-членов ШОС проводить мероприятия на высшем и высоком уровнях в так называемом формате ШОС+ – с приглашением всех наших партнеров»[951]. В. В. Путин приветствовал вынесение на утверждение Совета Глав государств ШОС решения о начале процедуры приема Исламской Республики Иран в члены ШОС и предоставления Египту, Катару и Саудовской Аравии статуса партнеров по диалогу ШОС, а также подчеркнул важность, подписываемого на заседании в Душанбе Меморандума о взаимопонимании между Секретариатом ШОС и Евразийской экономической комиссией, что «безусловно, идет в русле российской идеи создания большого евразийского партнерства с участием стран ШОС, ЕАЭС, АСЕАН и китайской инициативы «Один пояс, один путь»»[952].

Участники Саммита приняли и утвердили целый ряд документов – Душанбинскую Декларацию двадцатилетия Шанхайской организации сотрудничества; Программу сотрудничества в противодействии терроризму, сепаратизму и экстремизму на 2022–2024 годы; Рабочий план на 2021–2023 годы по реализации Программы действий по выполнению Антинаркотической стратегии ШОС на 2018–2023 годы; План взаимодействия государств-членов ШОС по вопросам обеспечения международной информационной безопасности на 2022–2023 годы; План совместных мер по преодолению негативных

социально-экономических последствий пандемии COVID-19 на 2021–2023 годы; Программу «Зеленого пояса» ШОС, а также План мероприятий в области охраны окружающей среды на 2022–2024 годы[953].

Были также утверждены Меморандумы о взаимопонимании между Секретариатом ШОС и Организацией Объединенных наций по промышленному развитию; с Генеральным секретариатом Лиги арабских государств; с Секретариатом Конференции Организации Объединенных наций по торговле и развитию; с Секретариатом международного комитета по контролю над наркотиками. Главы государств-участников ШОС приняли также Совместные заявления о сотрудничестве в области науки, технологий и инноваций, а также о сотрудничестве по продовольственной безопасности[954].

Президент Таджикистана Э. Рахмон, как глава государства, председательствующего в ШОС и ОДКБ в 2021 году провел также совместное заседание глав государств-членов Шанхайской организации сотрудничества и Организации Договора о коллективной безопасности.

Во встрече приняли участие Премьер-министр Армении Н. Пашинян, Президент Республики Беларусь А. Лукашенко, Премьер-министр Индии Н. Моди, Президент Ирана С. Э. Раиси, Президент Казахстана К-Ж. Токаев, Председатель КНР Си Цзыньпин, Президент Кыргызстана С. Жапаров, Премьер-министр Пакистана И. Хан, Президент Российской Федерации В. В. Путин, Президент Узбекистана Ш. Мирзиёев, а также Генеральный секретарь ОДКБ С. Зась и Генеральный секретарь ШОС В. Норов.

Душанбинская Декларация двадцатилетия ШОС – это комплексный документ, охватывающий все важнейшие направления многосторонней деятельности Организации, подводящий итоги ее работы за весь период существования, а также определяющий направления, цели и задачи дальнейших усилий. Немаловажно и то, что Декларация характеризует обстановку в международных делах, выявляет угрозы стабильному и плодотворному развитию всего региона Большой Евразии.

Остановимся на некоторых положениях данного документа подробнее, тем более, что его выводы определяют и факторы развития Шанхайской организации сотрудничества на ближайшую и среднесрочную перспективу.

Прежде всего, участники Саммита высоко оценили «позитивную роль ШОС в продвижении и углублении отношений добрососедства между государствами-членами, упрочнении безопасности и стабильности в регионе»[955]. Они намерены «и

далее развивать сотрудничество в сферах политики и безопасности, торговли, экономики, финансов и инвестиций, культурных и гуманитарных связей в целях построения мирной, безопасной, процветающей и экономически чистой планеты на земле»[956].

Констатировав близость или совпадение оценок текущей региональной и международной обстановки Главы государств-членов Шанхайской организации сотрудничества подчеркнули, что Центральная Азия является ядром ШОС и поддержали «усилия центрально-азиатских государств, направленные на обеспечение мира, безопасности и стабильности в своих странах и регионе в целом»[957].

Они также поддержали инициативы по созданию Антинаркотического центра ШОС в г. Душанбе, об учреждении Универсального центра по противодействию вызовам и угрозам безопасности государств-членов ШОС в Российской Федерации, а также Центра информационной безопасности ШОС в Республике Казахстан и Центра по противодействию международной организованной преступности в г. Бишкеке[958].

В декларации двадцатилетия ШОС была акцентирована роль таких направлений, взаимодействия стран ШОС в сфере безопасности, как борьба с терроризмом, международная информационная безопасность, антинаркотическое сотрудничество, взаимодействие в сфере обороны, борьба с оргпреступностью и коррупцией, взаимодействие в судебной сфере, между органами прокуратуры и юстиции в целом[959].

В разделе Декларации двадцатилетия, посвященному экономике, отмечается, что «государства-члены будут и далее укреплять сотрудничество в торговой, производственной, транспортной, энергетической, финансовой, инвестиционной, сельскохозяйственной, таможенной, телекоммуникационной, инновационной и других, представляющих взаимный интерес сферах в том числе путем использования передовых, ресурсосберегающих, энергоэффективных «зеленых» и низко эмиссионных технологий»[960].

Раздел «Гуманитарные измерения» охватывает направления взаимодействия в рамках ШОС в области культуры, образования, научно-технического сотрудничества, здравоохранения, охраны окружающей среды, СМИ, межрегионального сотрудничества, спорта, туризма[961].

Таким образом, Шанхайская организация сотрудничества в наши дни вступила в новый, ответственный период своего развития, по своему характеру она открыта для присоединения заинтересованных стран к участию в «семье ШОС», не

предусматривающего формирования военно-политического союза или экономического интеграционного объединения с образованием наднациональных органов управления, и вместе с тем, позволяющего активно участвовать в интеграционных процессах XXI столетия на пространстве Большой Евразии по целому ряду жизненно важных направлений взаимодействия в современном мире.

§ 3. Особый правовой статус Каспия как фактор укрепления региональной безопасности прикаспийских государств [962]

В отечественной и зарубежной историографии, политических исследованиях современности, в работах международников немало, порой противоречивых, оценок интеграционных и дезинтеграционных процессов на постсоветском пространстве. Нередко отмечаются неудачи, порой они рассматриваются и как провалы на пути евразийской экономической и политической интеграции.

Вместе с тем, есть и примеры поиска и нахождения компромиссов, которые укрепляют региональную безопасность и сулят в перспективе большие возможности мирного и позитивного взаимодействия сопредельных государств. Именно примером такого взаимодействия является переговорный процесс, в котором участвуют пять прикаспийских государств и который в августе 2018 года завершился подписанием Конвенции о правовом статусе Каспия на V Каспийском саммите, проходившем в казахстанском Актау.

Этот саммит по образному выражению заместителя министра иностранных дел РФ Г. Б. Карасина замкнул «символическое кольцо». Начавшись в 2002 году в Ашхабаде, регулярные встречи глав пяти государств обогнули Каспийское море через Тегеран, Баку и Астрахань, и «вновь возвратились на восточный берег в Актау. Дата тоже значимая – с 2007 года в прибрежных странах 12 августа отмечается День Каспия»[963].

Значение подписания каспийской конвенции признается даже теми экспертами, которые пытаются весьма скептически оценить высказывания самих участников саммита, а здесь нельзя не отметить и слова В. В. Путина об «эпохальности» данного события и высказывание Н. Н. Назарбаева, что конвенция – это «конституция» Каспия. И при этом даже скептики вынуждены согласиться с тем, что «подписание каспийской конвенции в Актау – одно из самых значительных событий на постсоветском пространстве после распада СССР»[964]. В чем же причины подобных оценок? Прежде всего, следует отметить сам факт соглашения, к которому пришли в итоге все прикаспийские государства. Не менее важно, что на компромиссное решение пошли все участники переговорного процесса, тем самым этот

вариант выгоден всем переговаривавшемся странам. Нельзя не учитывать и длительность, и упорный характер переговоров, которые начинались еще в 90-е годы и завершились лишь более чем двадцать лет спустя.

Последнее обстоятельство связано и со значительным историческим этапом, как бы предысторией Каспийской конвенции 2018 года. А она уходит очень далеко вглубь веков. Достаточно сказать, что статус Каспия регулировался еще Гюлистанским (1813 г.) и Туркманчайским (1828 г.) договорами между Российской империей и Персией. Согласно которым только Россия имела право держать на Каспии свой военный флот[965].

Не существует строгих юридических критериев, по которым Каспий может быть определен как озеро, или как внутреннее море. В правовом отношении отсутствие ясности по данному вопросу создает дополнительные трудности при определении статуса Каспия. Площадь моря составляет 381 тыс. км, дли на – 1200 км средняя ширина – 320 км, максимальная глубина – 1025 м. Объем содержащейся воды – около 77 тыс. km[966]. Возможность прохода из Каспийского моря в Балтийское по системе каналов и рек существует уже с 1880 г. После завершения в 1952 г. строительства Волго-Донского канала, корабли могут попасть в Азовское и Черное моря как из Каспийского, так и из Балтийского морей.

Комплекс причин, связанных с ресурсными, экономическими, экологическими, правовыми и другими особенностями Каспийского региона, делают его центром притяжения глобального характера. Регион представляет собой уникальный случай пересечения интересов сразу нескольких групп стран.

В то же время, Каспийский регион представляет не только экономический, но политический и военно-стратегический интерес. Его стратегическое значение обусловлено в первую очередь геополитическим расположением на стыке Европы и Азии, в потенциально конфликтоопасной зоне.

В 1998 г. в США был опубликован доклад, известный под названием «Инициатива по Каспийскому бассейну» (Caspian Basin Initiative)[967], и введен пост специального советника президента и госсекретаря США по энергетическим проблемам Каспийского бассейна. В июле 1999 г. этот пост занял карьерный американский дипломат и бывший посол США в Малайзии и Азиатско-Тихо океанском совете Дж. Уолф, Объектами энергичной челночной дипломатии Дж. Уолфа стали Турция, Грузия и три новых прикаспийских государства – Азербайджан, Туркменистан и Казахстан. Объединяющей идеей этих усилий

явилось создание так называемого Евроазиатского энергетического коридора, под которым подразумевается объединение проектов нефте провода Баку – Тбилиси – Джейхан и Транскаспийского газопровода, который, соединив по дну Каспия Туркменистан и Азербайджан, перекачивал бы газ этих двух стран через территорию Грузии в Турцию и далее на западные рынки.

Энергетическая политика США и других западных стран в Прикаспии осуществляется не только средствами официальной дипломатии, но и, например, таких корпоративных гигантов, как Chevron, ExxonMobil, Bethel, General Electric, BP Amoco, Royal Dutch/Shell и др. На заседании Военного совета НАТО в сентябре 2000 г. по инициативе начальника генерального штаба вооруженных сил Турции рассматривался вопрос о создании в Стамбуле штаба сил быстрого реагирования НАТО, в зону ответственности, которых должны были войти Средняя Азия, Кавказ и Балканы.

Помимо активизации третьих стран в прикаспийском регионе, здесь накопилось немало других проблем, не признающих правовых рамок и границ. В результате последствий деятельности человека сильно нарушен экологический баланс Каспия, возникли проблемы экосистемы региона, поэтому необходимо оперативно объединить усилия всех прикаспийских государств для разработки согласованных совместных действий в этом направлении.

Однако главным стратегически важным ресурсом Каспийского моря для прибрежных государств являются углеводороды. По запасам нефти Каспийское море уступает Персидскому заливу, но превышает ресурсы Северного моря в два раза. Доказанные запасы нефти в Каспийском регионе составляют 5,1 млрд. т, доказанные запасы газа – 8 трлн. м^3. По оптимистичным оценкам экспертов, экспорт нефти из Каспийского региона может достичь 2–4 млн. баррелей в день, или около 100–200 млн. т в год[968].

Морское бурение на нефтяных месторождениях Каспия началось в 1949 году. В преддверии активного освоения минеральных ресурсов Каспийского моря все острее вставали вопросы, связанные с определением его правового статуса. Речь идет о большом комплексе проблем регулирования государственной принадлежности акватории, суверенных прав на недропользование, сохранения уникальных биоресурсов, согласованной природоохранной политики. Принципиальное значение для прикаспийских стран имеет также проблема энергетической безопасности, включающая транспортировку нефти и газа, добываемых на шельфе Каспия и территории

прикаспийских государств, к их собственным центрам нефтепереработки и на мировые рынки.

Режим Каспийского моря до распада Советского Союза регулировался До говором между РСФСР и Персией от 26 февраля 1921 г.[969] и Договором между СССР и Ираном от 25 марта 1940 г[970].

В договоре 1921 года особо подчеркивалось, что «обе Высокие Договаривающиеся Стороны согласны, что, с момента подписания настоящего Договора, они будут в равной степени пользоваться правом свободного плавания по Каспийскому морю под своим флагом»[971]. Таким образом, Каспийское море было объявлено общим для всех судов обеих сторон. В то же время, вопрос о разграничении вод Каспия в договоре отражен не был.

Установленные положения были подтверждены и в статье 13 Договора между СССР и Ираном от 25 марта 1940 г. о торговле и мореплавании. Так, в документе отмечалось: «Договаривающиеся Стороны условливаются, что в согласии с принципами, провозглашенными Договором от 26 февраля 1921 г. между Российской Социалистической Федеративной Советской Республикой и Персией, на всем протяжении Каспийского моря могут находиться только суда, принадлежащие Союзу Советских Социалистических Республик или Ирана»[972].

Помимо того, существовал также секретный приказ народного комиссара внутренних дел СССР от 1935 г., согласно которому Ирану отводилась акватория в южной части моря, за линией Астара – Гасанкули. Фактически Каспий на девять десятых являлся внутренним морем СССР.

Позднее в советско-иранских документах появились пункты, согласно которым на бортах судов, плавающих по Каспийскому морю под советскими и иранскими флагами, могли находиться только граждане этих государств.

В этих соглашениях, действительно, подчеркивался закрытый статус Каспия как моря, где могут находиться только иранские и советские граждане.

В контексте дискуссий относительно использования прикаспийскими странами российских водных путей, в том числе для доставки тяжелого оборудования для нефтедобывающих платформ, до сих пор сохраняют свое значение положения Договора 1940 г. об обязательствах СССР предоставлять свободный транзит в Иран для продукции тех стран, с которыми СССР имел торговые соглашения, и с наибольшей благожелательностью рассматривать просьбы о транзите в случае импорта в Иран продукции государств, с которыми СССР таких соглашений не имел (статья X)[973].

Истоки серьезной юридической проблемы, касающейся правового статуса и секторального деления Каспия, объясняются тем обстоятельством, что за долгие годы Каспийское море так и не было официально разделено между СССР и Ираном. Следовательно, линия «Астара – Гасанкули» не являлась признанной морской советско-иранской границей. Более того, в двусторонних договорах между СССР и Ираном нет положений, которые бы прямо или косвенно подтверждали, что ресурсы моря находятся в совместной собственности двух стран. Таким образом, любое прибрежное каспийское государство имеет теоретические основания, апеллируя к советско-иранским договорам, устанавливать нефтедобывающие платформы практически в любой точке моря[974].

Геополитические изменения в мире, произошедшие в конце XX века, породили принципиально новую ситуацию и в регионе Каспия. На месте Советского Союза, являвшегося, наряду с Ираном, одним из двух государств на Каспийском море, в 1991 г, возникли четыре новых суверенных прикаспийских государства – Азербайджан, Казахстан, Россия и Туркменистан, которые так же получили доступ к ресурсам Каспия[975].

С появлением на карте мира новых независимых государств, вопрос о правовом статусе Каспия приобрел новое актуальное звучание. Кроме того, лидеры прикаспийских государств справедливо указывали на то, что советско-иранские договоры регулировали далеко не все аспекты правового статуса Каспия, не опирались полностью на инструменты современного международного права. В частности, такие важные в сфере морского права международно-правовые акты, как Женевская конвенция о континентальном шельфе и Конвенция ООН по морскому праву, появились соответственно в 1958 и 1982 годах[976].

Россия долгое время настаивала на установлении кондоминиума, предлагая рассматривать Каспийское море в качестве общего достояния пяти прибрежных государств и, соответственно, не позволять каких-либо односторонних действий по присвоению его пространств, а также ресурсов без согласия других[977].

В 1998 г. российская позиция претерпела изменения: Москва выступила за разграничение дна моря между сопредельными и противолежащими сторонами по модифицированной срединной линии, идущей от существующих сухопутных границ, при сохранении толщи вод в общем пользовании. Как заявлял Виктор Калюжный, занимавший на тот момент пост министра топлива и энергетики России, «делим дно, точнее, ресурсы дна. Вода общая

и никаких границ»[978].

Такая позиция России была закреплена в двустороннем соглашении с Казахстаном «О разграничении дна северной части Каспийского моря с целью соблюдения суверенного недропользования» от 6 июля 1998 г.[979] и подтверждена в российско-казахстанской Декларации о сотрудничестве на Каспийском море, подписанной 9 сентября 2000 г. в Астане[980]. В результате переговоров между Россией, Казахстаном и Азербайджаном к 2003 г. стороны договорились о разделе северной части Каспия на национальные сектора по методу срединной линии. Это решение являлось компромиссным для сторон, однако не означало преодоление всех существующих между прикаспийскими странами противоречий[981].

Учитывая необходимость закрепления юридического статуса Каспийского моря в ходе заседания министров иностранных дел прикаспийских государств, состоявшемся 11–12-го ноября 1996 год в столице Туркменистана Ашхабаде, была создана специальная рабочая группа (СРГ) на уровне заместителей министров иностранных дел для разработки Конвенции о правовом статусе Каспийского моря[982].

22 ноября 2011 года в столице Казахстана Астане состоялось тридцатое заседание СРГ. Открывая заседание, министр иностранных дел Республики Казахстан Ержан Казыханов выразил уверенность в возможности скорого преодоления противоречий между прикаспийскими странами: «Сейчас можно с уверенностью заявить, что выработка единой позиции возможна, а скорейшее подписание Конвенции о правовом статусе Каспийского моря вполне реально». По словам главы внешнеполитического ведомства Казахстана, имеющиеся результаты переговорного процесса «наглядно продемонстрировали, что между прикаспийскими странами не существует разногласий, которые в ближайшее время нельзя было бы урегулировать»[983].

Проведенные переговоры, консультации и обмен мнениями между прикаспийскими государствами показывают, что все прикаспийские страны, в целом, поддерживали вопрос раздела Каспийского моря.

На переговорах по проекту конвенции обсуждались такие вопросы, как разделение дна Каспийского моря на сектора и использование минеральных ресурсов, находящихся на дне секторов прикаспийских государств, которые образовались на основе этих делений, а также использование поверхности воды – судоходство, охрана биологических ресурсов, вопросы безопасности, охрана окружающей среды и др.

Основные принципы раздела Каспия зафиксированы в документах, подписанных группой прибрежных государств, каждое из этих соглашений предоставляет сторонам (или стороне) гарантии при разработке углеводородных месторождений. Такие соглашения (по недропользованию в северной части моря) подписаны между Россией и Казахстаном, между Россией и Азербайджаном, между Россией, Азербайджаном и Казахстаном).

В настоящее время с разделом дна Каспийского моря по принципу срединной линии, на основе подписанных документов между Российской Федерацией, Азербайджаном и Казахстаном, прикаспийские государства стали обладать исключительными правами на разработку и использование минеральных ресурсов в принадлежащих им секторах морского дна, а также относительно осуществления любой правовой хозяйственно-экономической деятельности.

Помимо выше упомянутых Соглашения между Азербайджанской Республикой и Российской Федерацией о разделе сопредельных участков дна Каспийского моря (23 сентября 2002 года), Соглашения между Азербайджанской Республикой и Казахстанской Республикой о разделе дна Каспийского моря между Азербайджанской Республикой и Казахстанской Республикой (29 ноября 2001 года) и Рамочной Конвенции о защите морской окружающей среды Каспийского моря (4 мая 2003 года), между Прикаспийскими государствами были заключены следующие двусторонние и многосторонние договоры: Договор о разделе дна северной части Каспийского моря между Казахстанской республикой и Российской Федерацией с целью осуществления суверенных прав по использованию морского дна от 6 июля 1998 года и дополнительный протокол к нему от 13 мая 2002 года, Договор между Азербайджанской Республикой, Казахстанской Республикой и Российской Федерацией о точке пресечения разделительных линий сопредельных участков дна Каспийского моря, 14 мая 2003 года.

Двусторонние соглашения по северной части Каспия между Азербайджаном, Россией и Казахстаном предполагают деление национальных секторов дна по модифицированной срединной линии. Упрощенно это выглядит примерно так: берутся две точки на западном и восточном берегу Каспия на одной географической широте. Учитывая приливы-отливы, а также изгибы береговой линии, край срединной линии на берегу рассчитывается по согласованной отметке (для каждой точки берега). Набор этих точек по каждой географической широте – срединная линия

деления между странами[984].

Согласно принципу раздела Каспия, на национальные секторы по методу срединной линии на долю Азербайджана приходится – немногим более 19 %, Ирану отходит 14 %, России – до 19 %, Казахстану – более 29 % и Туркмении – немногим более 19 %. По оценкам добывающих компаний на 2002 год, странам доставались приблизительно следующие доли ресурсов: Азербайджану – 4 млрд. тонн условного топлива, Ирану – 0,9 млрд. тонн, Туркмении – 1,5 млрд. тонн, России – 2 млрд. тонн, Казахстану– 4,5 млрд. тонн.

Первым серьезным экономическим документом по Каспию был согласованный проект сохранения и использования биоресурсов, в соответствии с которым водоем был признан уникальным природным образованием межгосударственного пользования (30 января – 2 февраля 1995 года в Ашхабаде). В 2003 г. была подписана, а в августе 2006 г. вступила в силу Тегеранская конвенция – единственный документ пятистороннего формата, определяющий параметры экологической безопасности. Рамочная Конвенция по защите морской среды Каспийского моря, обязывающая Азербайджан, Иран, Казахстан, Россию и Туркмению бороться с загрязнением Каспия и разумно использовать его ресурсы, была принята не без давления Программы ООН по окружающей среде ЮНЕП. Согласно этому документу, прикаспийские государства должны объединить свои усилия, чтобы восстановить природную среду Каспия и гарантировать его экологическую безопасность.

С конца 1990-х Россией была предложена 15-мильная зона, включая экономическую, Казахстаном – 25-мильная, Ираном – 30-мильная, Азербайджаном – 40 мильная, Туркменистаном – тоже около 40 миль. Такие условия сторон в принципе оставались на переговорах долгое время. Предлагая столь широкую национальную экономическую зону, партнеры РФ существенно расширяли область исключительных прав на рыболовство, поскольку, согласно еще советско-иранским договорам, рыболовная зона не превышала 10 миль.

Как мы уже отмечали в 1996 году была создана Специальная рабочая группа (СРГ) на уровне заместителей министров иностранных дел (статус участников мог меняться, например, Россию на переговорах представлял специальный представитель Президента РФ). В ходе своей деятельности СРГ провела более 50 встреч, было организовано также 11 встреч министров иностранных дел[985]. Однако важнейшим инструментом на долгом переговорном пути по решению проблем использования Каспия прибрежными государствами явились саммиты

прикаспийской пятерки, в ходе которых удалось прийти к взаимоприемлемому решению.

В 2001 г. президент Туркменистана С. Ниязов на фоне очередного витка напряженности из-за принадлежности спорных месторождений на Каспийском шельфе выступил с идеей о проведении первой встречи лидеров прикаспийских государств[986]. В ходе встречи на высшем уровне предполагалось оценить ситуацию в целом, обменяться мнениями по нерешенным вопросам, наметить пути движения вперед. Тем самым, первый саммит прикаспийских государств должен был по замыслу организаторов, закрепить достигнутое и зафиксировать спорные позиции, причем в качестве главной задачи ставилось скорейшее урегулирования международно-правового статуса Каспия.

I Каспийский саммит состоялся в Ашхабаде 23–24 апреля 2002 года.

Впервые на президентском уровне обсуждались ключевые проблемы региона, выдвигались конкретные предложения по совершенствованию нормативно-правовой базы водоёма, выявлялись сходства и различия национальных позиций по «тонким» аспектам взаимодействия. В ходе доверительной дискуссии затрагивался вопрос о применимости «северной формулы» ресурсной делимитации к ситуации на Юге, рассматривались разнообразные подходы к определению ширины национальных зон под суверенитетом. Было продемонстрировано общее видение будущего Каспия как моря мира, равноправного сотрудничества и экономического благополучия, достигнуто взаимопонимание о совместном решении региональных проблем, на основе доверительного диалога, а не применения силы.

Несмотря на конструктивное обсуждение сложившейся в регионе обстановки, по итогам встречи главам стран «пятёрки» не удалось согласовать проект совместной декларации (сказалась разница в подходах по узловым проблемам). Тем не менее, лидеры прикаспийских государств подчеркнули перспективность и безальтернативность подобного формата переговоров, заложивших основу для более интенсивного и открытого пятистороннего диалога, и условились в дальнейшем проводить их на регулярной основе.

I саммит внёс стабилизирующую ноту в отношения прикаспийских государств, придал положительный импульс развитию взаимодействия прибрежных стран, сблизил их позиции по ряду вопросов международно-правового статуса водоёма. Был найден и признан эффективным пятисторонний механизм сотрудничества, позволявший комплексно рассматривать возникающие в регионе проблемы с прицелом на выработку

совместных путей их разрешения[987].

16 октября 2007 г. в Тегеране состоялся II Каспийский саммит. Как мы уже отмечали, к этому времени была заключена первая Рамочная конвенция по защите морской среды Каспийского моря. Тегеранская конвенция была принята 11 ноября 2003 года и вступила в силу 12 августа 2006 года. Сам факт принятия ее всеми прикаспийскими государствами свидетельствовал о существенном прогрессе во взаимоотношениях сторон. На этом фоне, главным достижением II Каспийского саммита было впервые имевшее место, подписание совместной Декларации, в которой формулировались основные принципы взаимодействия на Каспийском море. В этом «кодексе поведения» были «зафиксированы… договоренности о том, что суверенными правами в отношении Каспийского моря и его биологических и минеральных ресурсов обладают исключительно прибрежные государства, а также закреплены развернутые положения об укреплении доверия, безопасности и стабильности в регионе, обязательства не допускать использования территорий прикаспийских стран другими государствами против любой из сторон»[988].

На встрече в Тегеране 2007 года состоялась важная дискуссия о необходимости создания пятисторонних механизмов противодействия современным угрозам безопасности – терроризму, организованной преступности, распространению наркотиков и др. Президенты прикаспийских стран договорились о дальнейшем обсуждении этих вопросов на очередной встрече в Баку. Как справедливо отмечает И. С. Рожков «взаимодействие на данном направлении отвечало духу времени, в т. ч. в свете активизации в регионе деятельности США и их союзников по НАТО и планов по реализации программы «Каспийский страж», нацеленной на укрепление влияния альянса на море и обеспечение беспрепятственного доступа к его месторождениям. Декларация II КС посылала чёткий сигнал о том, что прибрежные страны в состоянии удержать ситуацию на Каспии под контролем без привлечения помощи со стороны»[989].

В ходе II Каспийского саммита было отмечено принципиальное согласие сторон в регулярных встречах на высшем уровне, а в промежутках между ними встречах министров иностранных дел, а также экспертов пяти стран в рамках Специальной рабочей группы.

III Каспийский саммит состоялся в Баку 18 ноября 2010 года. На этой встрече было подписано Соглашение о сотрудничестве в сфере безопасности на Каспии, которое вступило в силу в сентябре 2014 года.

Документ создал правовую основу для сотрудничества спецслужб и правоохранительных органов стран-участниц договора в таких областях, как борьба с терроризмом, организованной преступностью, контрабандой, торговлей людьми и незаконной миграцией.

Стороны подтвердили намерение сотрудничать в борьбе с незаконным оборотом оружия и военной техники, взрывчатых и отравляющих веществ, с незаконным оборотом наркотиков, с отмыванием доходов, полученных преступным путем[990].

Соглашением также предусматривалось взаимодействие в обеспечении безопасности морского судоходства, мореплавания, в борьбе с пиратством и браконьерством.

Соглашение содержало нормы, регулирующие вопросы правовой защиты конфиденциальной информации и документов, полученных в процессе осуществления сотрудничества, также согласовывались источники финансирования, связанные с выполнением договора. Бремя расходов каждая сторона несла самостоятельно.

Положениями документа устанавливалась процедура разрешения споров относительно толкования или применения соглашения и определялась структура компетентных органов сторон, которые будут участвовать в его реализации[991].

Документ подтверждал курс РФ и других прикаспийских государств на развитие всестороннего сотрудничества, одной из важнейших граней которого является совместное обеспечение безопасности на Каспии, говорилось в пояснительной записке.

В совместном заявлении по итогам Бакинского саммита президенты пяти стран подтвердили необходимость дальнейшего углубления диалога в духе дружбы и добрососедства, а также поручили экспертам проработать механизм введения на Каспии пятилетнего моратория на вылов осетровых рыб и предоставить соображения о возможной ширине национальной зоны в размере 24–25 морских миль[992]. Вместе с тем, значение саммита состояло и в том, что впервые было подписано пятистороннее соглашение по проблемам безопасности.

О намерении прибрежных государств прийти к консенсусу по приоритетным направлениям сотрудничества на Каспии свидетельствуют итоги проведенной 15 марта 2011 года Астрахани международной конференции «Каспий – территория развития: в поисках новых форм прикаспийского сотрудничества». Организатором мероприятия выступил Институт каспийского сотрудничества (Россия). В работе конференции приняли участие эксперты, представители аналитических, образовательных, медийных и других структур,

дипломатических представительств Азербайджана, Ирана, Казахстана и России[993].

В ходе конференции были рассмотрены следующие вопросы:

1. Каспийский регион в поисках новой интегративной модели: pro et contra.

2. На пути к формированию общего информационно-гуманитарного пространства: проблемы и перспективы.

3. Развитие новых энергетических маршрутов: от ресурсоориентированной политики к модернизации Каспийского региона.

4. Транспортная стратегия развития Каспийского региона: «Север-Юг» и «Восток-Запад»[994].

В итоговом заявлении участников международной конференции «Каспий – территория развития: в поисках новых форм прикаспийского сотрудничества» были обозначены ряд инициатив по развитию дальнейшего эффективного диалога между прикаспийскими государствами:

– создать условия для модернизации экономик стран региона, перевода их на инновационный путь развития, в том числе за счет интенсификации регионального экономического взаимодействия на основе добрососедских отношений при нивелировании существующих противоречий;

– выработать перспективную повестку дня для региона, качественно отличающуюся от нынешней сырьевой модели развития, подверженной сильному внешнему воздействию и масштабным геополитическим рискам;

– снизить конфликтный потенциал в межгосударственных отношениях, сосредоточившись, прежде всего, на решении общих вопросов регионального развития в социально-экономической и гуманитарной сферах;

– продолжать развитие международного транспортного коридора «Север-Юг» на основе реального учёта взаимных интересов всех государств «каспийской пятерки», что могло бы дать стимул для региональной интеграции на Каспии;

– углублять гуманитарное сотрудничество на Каспии, целью которого должно стать формирование общего образовательного, социо-культурного и информационного пространства;

– укреплять сотрудничество прикаспийских государств в информационной сфере с целью формирования позитивного и неискаженного имиджа стран в восприятии друг друга.

Участники конференции выделили ряд рекомендаций государственным органам прикаспийских государств, которые должны способствовать успешной реализации обозначенных выше задач:

– рекомендовать правительствам России, Ирана, Казахстана, Азербайджана и Туркменистана создать региональную межправительственную комиссию в составе экспертных рабочих групп по изучению и обобщению позиций стран «каспийской пятерки» по вопросам экономического, социального и гуманитарного сотрудничества, и подготовки соответствующих проектов для дальнейшей практической реализации;

– рекомендовать Институту каспийского сотрудничества координировать деятельность правительственных и неправительственных организаций по обобщению предложений, направленных на развитие регионального сотрудничества, организовывать ежегодные форумы по обсуждению проблем и перспектив развития Каспийского региона;

– содействовать иным информационным, социальным и культурным акциям, направленным на укрепление сотрудничества и поиск новых форм интеграции в Каспийском регионе[995].

IV Каспийский саммит был созван 29 сентября 2014 года в Астрахани. Этот форум стал наиболее результативным по достигнутым на нем договоренностям. Было подписано политическое Заявление, которое содержало основные принципы деятельности пяти государств на Каспии, которое заложило основу будущей конвенции. В документах вновь указывалось, что только страны-подписанты обладают суверенными правами на Каспийском море, фиксировался запрет на присутствие на море нерегиональных вооруженных сил. Последнее обстоятельство позволило приступить к согласованию пятистороннего Соглашения о предотвращении инцидентов на Каспии. В Астрахани, впервые удалось достичь договоренностей о будущем разграничении морской акватории. В соответствии с Заявлением вся акватория Каспия подразделялась на 3 зоны: морское пространство под национальным суверенитетом (15 морских миль вдоль границ государств); примыкающая к национальному морскому пространству зона, где действует исключительное право данного прибрежного государства на добычу рыбы и других биоресурсов шириною в 10 морских миль; общее водное пространство для всех прикаспийских государств.

На IV Саммите в Астрахани было подписано 3 пятисторонних соглашения о сохранении и рациональном использовании водных биологических ресурсов Каспийского моря; о сотрудничестве в сфере предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций в Каспийском море; о сотрудничестве в области гидрометеорологии Каспийского моря.

Была отмечена необходимость укрепления экономического

взаимодействия и производственной кооперации, транзиты возможностей, инвестиций, формирования в регионе зоны свободной торговли и др.

Президент Туркменистана Г. М. Бердымухамедов выступил с инициативой создания постоянно действующего экономического форума и логистического центра[996].

Основной задачей экспертов пяти стран стала формулировка текста Конвенции, которую предполагалось утвердить на очередном саммите.

Старт к его подготовке был объявлен в июле 2016 года в Астане на встрече министров иностранных дел «каспийской пятерки». В том же году вступили в силу два соглашения, подписанные на Астраханском саммите – о сотрудничестве в области гидрометеорологии и о водных и биологических ресурсах Каспия и о Координационных комитете пяти стран по гидрометеорологии. Согласно Соглашению о сотрудничестве в сфере предупреждения чрезвычайных ситуаций в сентябре 2016 года в Астрахани прошли учения спасательных служб прикаспийских стран «Каспий-2016»[997].

Встреча министров иностранных дел в Москве в декабре 2017 года завершилась серьезным продвижением на пути к заключению Конвенции по Каспию. Министр иностранных дел РФ С. В. Лавров заявил по ее итогам, что стороны завершили согласование основных проблемных вопросов и уже в первой половине 2018 г. состоится заключительный саммит в ходе которого будет подписана Конвенция о статусе моря[998]. Несколько месяцев спустя на сайте правовой информации правительства РФ было размещено решение об одобрении проекта Конвенции Правительством России, после согласования его с Азербайджаном, Ираном, Казахстаном и Туркменистаном[999].

Значение Конвенции о правовом статусе Каспийского моря и для самих прикаспийских государств, и для безопасности и стабильного развития в регионе и вокруг него трудно переоценить. В данном случае речь идет о ключевом факторе для системы взаимодействия в Каспийском регионе, который принесет неоспоримую выгоду всем странам-участницам. Не случайно, ее с легкой руки Н. Назарбаева называют своеобразной Конституцией Каспийского моря, регулирующей основные, базовые принципы и фундаментальное положения, заключенные в 24 статьях этого документа. Как отметил В. В. Путин «многоплановое взаимодействие государств «каспийской пятерки» получило современную юридическую основу на многие годы вперед… Конвенция закрепляет за пятью государствами

исключительные и суверенные права на Каспийское море, ответственное освоение и использование его недр и других ресурсов, надежно гарантирует решение всех актуальных вопросов на принципах консенсуса и взаимного учета интересов, обеспечивает по-настоящему мирный статус Каспийского моря, неприсутствие на Каспии вооруженных сил нерегиональных государств»[1000].

Конвенция, безусловно, значительно укрепляет доверие между прикаспийскими государствами, усиливает их безопасность, будет способствовать росту их экономической кооперации и конкурентоспособности, реализации совместных проектов, направленных на развитие в самых передовых отраслях.

Конвенция заполнила существовавший долгие годы юридический вакуум в решении вопросов международного регулирования статуса Каспия. Согласно тексту документа, у Каспийского моря отныне особый юридический статус. Это объясняется спецификой его географических, гидрологических и иных характеристик. Каспийское море представляет собой внутриконтинентальный водоем, который не связан непосредственно с океаном и тем самым не рассматривается в качестве моря. Но в силу своих размеров, состава воды и особенностей дна Каспий не может считаться и обычным озером. В связи с этим к Каспийскому морю не применимы как положения Конвенции ООН по морскому праву 1982 года, так и принципы, используемые в отношении трансграничных озер: на сектора, разграничивается только дно Каспия, суверенитет в отношении водной толщи устанавливается на основании других принципов[1001].

Подписанная 12 августа 2018 года Конвенция четко оговаривает принципы разделения водных пространств Каспия. Согласно документу вводится определение 15-мильной зоны территориальных вод, что является отныне государственной границей каждого прибрежного государства, кроме того вводится понятие дополнительной 10 мильной зоны для рыболовства, которая примыкает к первой, а вся остальная часть вод Каспия становится общей. Тем самым, каждое прикаспийское государство имеет общепризнанные территориальные воды, рыболовную зону, в которой каждое государство может проводить «обоснованный» досмотр судов с помощью национальных судов береговой охраны.

Использование водных пространств оговорено в документе особо. Признается право пяти государств на коммерческое судоходство (включая доступ к транзитным перевозкам), рыболовство. Рейсы коммерческих авиакомпаний, регулирование военного присутствия и др.[1002]

К настоящему времени не все дискуссионные вопросы относительно статуса Каспия разрешены. Речь, прежде всего, идет о разделе дна и недр Каспийского моря. Это и понятно, ведь практически все дно, а значит, и недра являются нефтегазовым бассейном. Не случайно постоянно идут споры о юрисдикции тех или иных участков, прежде всего, в южной части акватории. Это объясняет и то обстоятельство, что Конвенция не регламентирует принципы раздела каспийского дна и оставляет решение данного вопроса для дальнейших переговоров сопредельных и противолежащих государств с учетом общепризнанных принципов и норм международного права[1003]. В данном случае, проявился один из компромиссов, который позволил участникам переговоров придти к общему соглашению.

Еще один из компромиссов, отраженных в итоге переговоров, связан с возможностью прокладки трубопроводов по дну моря, например, для доставки туркменского газа через Каспий в Азербайджан. Конвенция дает право каждой стране прокладывать трубопроводы в своем секторе, устанавливать добывающие платформы и т. п. Вместе с тем для этого требуется экологическое одобрение всех прикаспийских стран[1004]. На такой компромисс все участники переговоров, в том числе Россия и Иран, пошли и в связи с тем, что Конвенция решает важные проблемы безопасности на Каспии. Ведь только страны, участники соглашения могут иметь вооруженные силы и военные базы в регионе и, согласно положениям Конвенции «каспийская пятерка» также обязуется не предоставлять свою территорию для деятельности против каспийских соседей[1005]. В этом отношении, Конвенция стала важнейшим геополитическим документом, который обеспечивает право пяти прибрежных государств и только их, на беспрепятственную военную деятельность на общей не разделенной акватории моря[1006].

Помимо Конвенции о правовом статусе Каспийского моря участники V саммита подписали Соглашение о торгово-экономическом сотрудничестве в области транспорта[1007]. Последние годы все прикаспийские государства включены в процессы формирования обновленной инфраструктуры морских, автомобильных, железнодорожных, авиа– и трубопроводных перевозок. Это приводит и к активизации как национальных, так и международных проектов в этой сфере. Так с этой целью в ноябре 2017 года Российская Федерация приняла «Стратегию развития морских портов в Каспийском бассейне и железнодорожных и автомобильных подходов к ним до 2030 года»[1008]. Дальнейший прогресс в развитии торгово-экономических, политических, транспортных, энергетических,

экономических, военно-политических связей стран-участниц Соглашения по Каспию будет, конечно, возможен. Но уже сегодня видно, что переговорный процесс идет по нарастающей. Если за все годы до саммита в Актау было подписано всего девять юридически обязывающих пятисторонних документов, то в августе 2018 года помимо самой «Каспийской конституции» было заключено шесть новых межправительственных соглашений[1009]. Есть все основания полагать, что новый каспийский формат может заметно окрепнуть, включая и существенное расширение гуманитарной составляющей, научных, молодежных, культурных контактов и т. д. Определенный позитивный опыт в этой сфере уже накоплен. Так одним из основных инструментов создания единого образовательного и научного пространства является созданная в 1996 году Ассоциация университетов Прикаспийских государств.

Значительное число вузов, расположенных в прикаспийском регионе, принимают активное участие в деятельности Ассоциации. Руководителем Ассоциации является ректор Астраханского государственного технического университета (АГТУ). В АГТУ также находится Постоянная Исполнительная дирекция Ассоциации, а также Российский национальный координационный центр Ассоциации.

Мировой опыт свидетельствует, что любые переговоры, связанные со спорными районами, будь то на море или на суше, тем более крайне богатыми нефтегазовыми ресурсами могут приводить к неразрешимым конфликтам или в лучшем случае длится многие десятилетия без какого-либо результата. В конкретном случае, связанным с Акваторией Каспия в этих переговорах многие годы участвовало пять государств, изначально выдвигавших порой взаимоисключающие предложения. И в этой связи следует отметить, что достигнутый за более чем двадцатилетний период интенсивных переговоров результат можно безусловно рассматривать как огромный и беспрецедентный успех всех пяти стран-участниц Конвенции о правовом статусе Каспийского моря.

Заключение

2–3 сентября 2019 г. во Владивостоке открылся Пятый, можно сказать, юбилейный Восточный экономический форум. Уже на утреннем заседании начала свою работу панельная сессия, посвященная общему экономическому пространству Большого Евразийского партнерства. Она проходила в рамках трех заседаний, которые тематически дополняли друг друга.

Модератором первого заседания был советник Росконгресса С. Ходько, а лейтмотивом стало обсуждение реалий и перспектив приграничного сотрудничества регионов Дальнего Востока и сопредельных стран на пути формирования Общего экономического пространства макрорегионов Большой Евразии.

Губернатор ЕАО А. Б. Левинталь, выступая на сессии, отметил, что область имеет общую с соседним Китаем 550-ти километровую границу, включает 2 пограничных перехода с КНР, выходы на БАМ, Транссиб и на федеральную автотрассу Восток-Запад, область богата уникальными полезными ископаемыми, в том числе крупнейшими в мире по таким позициям как брусит, графит, что позволяет расширить торгово-экономические связи со странами АТР[1010].

Еще более протяженной является граница с Китаем у Амурской области Дальневосточного региона. Представлявшая область на утренней сессии Т. Г. Половалкина отметила, что ее протяженность 1200 км. И для Амурской области необходимо выделить ряд особо важных объектов приграничного сотрудничества. Это, прежде всего, завершение строительства моста через Амур между Благовещенском и Хэйхэ. В апреле 2020 года планировалось открыть автомобильное движение и организовать новые пункты пропуска. Ведется работа и по строительству еще одного железнодорожного трансграничного моста, будет также построена в ближайшее время и канатная дорога через Амур[1011].

Оба выступавших на первом заседании данной сессии отмечали важность и перспективность расширения производства сои на Дальнем Востоке с целью экспорта этого продукта в Китай, потребляющего ежегодно до 100 млн. тонн, а также в Японию, Республику Корея и другие страны АТР[1012].

Второе заседание данной панельной сессии было посвящено более общим вопросам евразийской интеграции и формирования в перспективе Большого Евразийского пространства. Модератор дискуссии В. Саламатов подчеркнул масштабы и геоэкономическую перспективность формирующегося

макрорегиона, отметив, что данное обсуждение явилось логическим продолжением заседаний Ассамблеи Народов Евразии, прошедших в Санкт-Петербурге накануне[1013].

В ходе обсуждения были приведены и конкретные факты уже реальных процессов экономической интеграции в рамках ЕАЭС. Так, представивший эти процессы примере БелАза, Л. Я. Слободский продемонстрировал примеры кооперации российских, белорусских, монгольских производителей и дилеров большегрузных автосамосвалов БелАз[1014].

Решения ШОС, принятые на саммите в Бишкеке, указал представлявший на форуме секретариат ШОС В. Ф. Потапенко, акцентировали важность т. н. «интеграции интеграций», т. е. взаимодействие интеграционных объединений на просторах Евразии: связей ЕАЭС – ШОС, ШОС – АСЕАН и т. д. В. Ф. Потапенко подчеркнул, что Шанхайская организация сотрудничества все большее внимание уделяет проблематике интеграции экономик стран-членов ШОС[1015].

Представитель Индии К. Шиф поставил актуальный вопрос о возможности создания зоны свободной торговли с индийскими предпринимателями, что позволит в несколько раз увеличить объем российско-индийской торговли и взаимных инвестиций[1016].

О ближайших, среднесрочных и более отдаленных перспективах Общего экономического пространства Большой Евразии как обычно активно рассуждал, выступивший на этой сессии С. Караганов. По его мнению, уже через 10–15 лет начнет складываться или сложится в общих чертах некое новое геоэкономическое образование на пространстве данного мегарегиона. На его просторах будет происходить либерализация международной торговли и отказ от блокирующих ее элементов (тарифов, регламентов, национального законодательства, таможенных барьеров и др.). Сдерживают же эти объективные процессы, прежде всего, неадекватная вызовам времени транспортная инфраструктура Большой Евразии (как недостаточная пропускная способность широтных, так и явно почти отсутствующая пока – меридианная транспортная сеть) [1017].

Вместе с тем, многие участники дискуссии из России, Вьетнама, Индии, Белоруссии отмечали как достижения последнего пятилетия: заключение соглашения ЕАЭС о зоне свободной торговли с Вьетнамом, Сингапуром, Сербией, временного трехлетнего соглашения с Ираном, торгово-экономического соглашения с Китаем, так и явно небольшие еще масштабы этих успехов и достижений. Так, КНР действует на

мировой экономической арене в рамках 15 зон свободной торговли, 48 ЗСТ имеется у Европейского Союза[1018].

Как указывал один из участников дискуссии, представляющий организацию «Российский регистр», имеющую 50 представительств в 25 странах мира и сопровождающую экспортно-импортные операции российского бизнеса с точки зрения сертификации продукции, для успешной и эффективной интеграции «нужно формировать солидарную экономику партнеров по принципу: вы играл – выиграл, а для этого необходимы бизнес цепочки с большой долей добавленной стоимости»[1019].

Итоги дискуссий по интересующей нас проблематике были подведены на третьем заседании панельной сессии, модератором которой стал также С. Ходько, руководивший работой первого утреннего заседания. Во вступительном слове он подчеркнул, что речь идет об огромном пространстве (мегарегионе мегарегионов), ограничивающемся на севере границами Северного морского пути, а на юге – т. н. Морским шелковым путем, по терминологии китайских коллег.

Зам. министра иностранных дел Российской Федерации Ю. В. Моргелов, указав на важность и актуальность темы данной сессии, подчеркнул, что слова де Голля, высказанные более полувека назад, получают в наши дни новое звучание. Действительно, этот проект никогда пока не был реализован. Однако за прошедшие десятилетия на Востоке выросли новые мировые экономические гиганты, в мире появилась целая система новых интеграционных объединений (ЕС, АСЕАН, ШОС, ЕАЭС). Евразия охвачена целой сетью трансграничных экономических объединений. В этом контексте стоит сегодня говорить и об экономическом пространстве от Тихого до Атлантического океана. Эта, своего рода, «зонтичная идея» включает все интеграционные процессы внутри макрорегиона и, прежде всего – ЕАЭС и Экономическое пространство «Один пояс – один путь» Китая. Эта интеграция интеграций – база Большого Евразийского пространства, которое, безусловно, будет и разноскоростным, и открытым, и равноправным движением всех участников, создающих данную сеть экономик. Причем для этой сети характерно сочетание конкурентного сотрудничества, то есть пространства устойчивого развития[1020].

Как подчеркнула представлявшая на сессии Министерство экономического развития России Н. В. Стопран: «В наши дни интеграция – это поиск компромиссных режимов и правил в торговле товарами, услугами и инвестициями»[1021].

V Восточный экономический форум проходил в преддверии

70-летия образования Китайской Народной Республики и 70-летия дипломатического признания КНР Советским Союзом. В этой связи в рамках первого дня заседаний форума была проведена международная научная конференция «Исторические аспекты взаимоотношений России и Китая в свете 70-летия образования КНР», а на пространстве форума была развернута выставка архивных документов по истории взаимоотношений России и Китая. Конференция была организована Российским историческим обществом при поддержке Фонда «Росконгресс», Росархива РФ, Дальневосточного федерального университета, Дальневосточного отделения РАН.

В ее работе приняли участие представители Государственного Эрмитажа, Института востоковедения РАН, Института восточных рукописей РАН, Института российской истории РАН, МГУ, МГИМО, РГГУ, Дипломатической Академии МИД РФ, Сибирского федерального университета, Национального института мировой экономики и международных отношений им. Е. М. Примакова РАН, Государственного музея Востока, Академии общественных наук КНР, Шанхайской Академии социальных наук, Пекинского университета Цинхуа, Всекитайского общества по изучению российско-китайских отношений.

В рамках работы секции «Современное состояние российско-китайских отношений: политические аспекты» с докладом «Китайские исследования в РГГУ. История и современность» выступил Президент РГГУ Е. И. Пивовар.[1022]

«Азиатское зеркало: поворот на Восток глазами азиатских партнеров» такова была сессия, организованная на V Восточном экономическом форуме международным дискуссионным клубом «Валдай» в рамках блока «Дальний Восток и АТР: развивая возможности для сотрудничества».

Согласно замыслу устроителей, предполагалось участие экспертов из Китая, Южной Кореи, Японии, Сингапура, Малайзии и Вьетнама с целью узнать и обсудить их мнение относительно успехов и неудач поворота России на Восток и включение нашей страны в экономические процессы в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

Модератором сессии стал программный директор Международного дискуссионного клуба «Валдай» Т. Бордачев.

Перед собравшимися выступил вице-премьер Правительства РФ, полномочный представитель Президента РФ на Дальнем Востоке Ю. П. Трутнев, который подвел некоторые итоги за период с 2013 г., когда сама задача активации деятельности Российской Федерации на Дальневосточном направлении была декларирована. Регион, как отметил докладчик, это 47 %

территорий всей страны, с огромными запасами ресурсов и одновременно с малочисленным населением и слаборазвитой территориальной инфраструктурой.

Однако в наши дни можно отметить и успехи, привлекательные для инвесторов. Так, налоговые условия, регуляторная база таковы, что по большинству процедур, отметил Ю. П. Трутнев, Дальний Восток предлагает лучшие условия по сравнению с другими регионами АТР. Созданы десятки Территорий опережающего развития, действуют Свободные порты, растет норма доходности инвестиций, действует процедура электронных виз, Фонд развития Дальнего Востока, агентство по привлечению инвестиций и поддержки экспорта. За пять лет было создано более 240 предприятий, более 6 млрд. рублей инвестировано, создано почти 40 тысяч новых рабочих мест. Появились и новые вызовы. Развитие экономики теперь связано с решением социальных вопросов: строительством учреждений образования, здравоохранения и т. д.[1023]

И конечно нужно продолжать улучшать транспортную инфраструктуру. Запланирован рост грузопотоков по Северному морскому пути до 70 млн. тонн, Транссибу, БАМу в 1,5 раза[1024].

Поворот России на Восток – необратимая тенденция и оправданная политика, отметил в своем выступлении зам. министра иностранных дел Вьетнама То-Ань-Зунт. После заключения соглашения О зоне свободной торговли Вьетнама и ЕАЭС двусторонняя торговля почти удвоилась, реализуется более 100 инвест-проектов.

Вместе с тем, нельзя не замечать недостаточность трудовых ресурсов региона и трудностей с инвестициями, а также еще имеющиеся торговые барьеры. Вьетнамские партнеры рассчитывают и на расширение сфер сотрудничества в фармацевтике, цифровой экономике, туризме и др.

Для успеха стратегии поворота России на Восток, по мнению представителей китайских деловых кругов, нужно инвестировать и в культурные, гуманитарные проекты, это будет стимулировать культурный диалог между населением двух стран и создаст более благоприятный деловой климат для инвестиций.

Представитель Агентства «Синьхуа» в Москве г-н Фань Вейго заметил, что в китайском интернете появилось лишь недавно два русских слова «мороженое» и «соя». Теперь мороженое из России распространилось по всему Китаю.

Распространение слова «соя» вызвано торговой войной США против КНР, которая привела к прекращению китайских закупок сои у американских производителей, а учитывая, что на долю США приходилось почти треть китайского импорта (более

50 млн. тонн). «Россия может попытаться предложить свою соевую продукцию в КНР. Однако по итогам 2018 года объем производства сои в РФ составил около 4 млн. тонн. И чтобы решить эту задачу, необходимо резко увеличить производство. В целом, – подчеркнул Фань Вейго, – объем российско-китайской приграничной торговли – 5 млрд. долларов, рост составил 16 % в год»[1025].

Нынешнее состояние и перспективы российско-китайских экономических связей – такова была проблематика бизнес – диалога Россия-Китай.

В ходе обсуждения наметились некоторые позитивные моменты: более активное участие в совместных проектах представителей китайского малого и среднего бизнеса (50 проектов, реализуемых в Территориях опережающего развития, реализуются малым и средним китайским бизнесом). На Дальнем Востоке появились и крупнейшие китайские корпорации (сельское хозяйство, нефтегазовая отрасль, минеральные удобрения). Вместе с тем, ряд вопросов еще ждут решения. Прежде всего, необходимо расширить число трансграничных пунктов пропуска товаров и услуг, создать трансграничные экономические зоны, необходим приток китайских инвестиций в лесопереработку, сельское хозяйство, фармацевтику.[1026]

Как отметил торгпред РФ в Китае, необходимо существенно расширить географию сотрудничества, привлекать к нему другие районы Китая, задействовать потенциал электронной коммерции[1027].

В рамках молодежной программы форума была организована лекция «Новые возможности сотрудничества между Китаем и Россией», с которой выступил генеральный секретарь Китайской Ассоциации по развитию предприятий за рубежом Хэ Чженьвей. Он также отметил, что торговая война США против Китая дает возможность расширения экономического российско-китайского сотрудничества в области производства сельхозпродукции, строительства элеваторов, предприятий по переработке сельхозпродукции, судостроения, оборудования портов, производства минеральных удобрений, газопереработки и др.[1028]

V Восточный экономический форум стал той международной встречей, на которой в центре внимания было российско-индийское экономическое сотрудничество, что имеет существенное значение и в плане перспектив евразийской экономической интеграции.

В этой связи примечательны, например, такие сессии как «Логистика России и Индии – цифровой путь объединения Азии и

Европы».

Как отмечали собравшиеся, совместные проекты России и Индии в области цифровизации транспорта позволяют обеспечить транзитные грузопотоки из Индии в Россию и далее в Европу. Российские логистические технологии, обеспечивающие электронный документооборот, автоматизацию процедур, помогут обеспечить развитие перевозок по быстрым и экономичным маршрутам, а в перспективе создать цифровой транспортный коридор, пересекающийся с Транссибом. А это может создать в России транспортный хаб между Азией и Европой[1029].

Выступая на сессии, министр транспорта России Е. И. Дитрих подчеркнул, что для современного транспорта необходимы не только эффективная и развитая инфраструктура, но и цифровые сервисы, способные выбрать оптимальный маршрут, скорость движения, надежность, безопасность, цену и др.[1030] Цифровые системы позволяют сделать выбор, отслеживать грузы, выявлять узкие места в перевозках.

Представлявший на сессии Министерство дорожного транспорта и шоссейных дорог Индии Абхай Дамле отметил, что транспортный коридор Дели – Мумбаи как пилотный уже запущен, и это позволит в дальнейшем продлевать его на Север. В настоящее время в Индии функционирует почти 200 тыс. км платных дорог, свыше 50 млн. автомобилистов, на основе российской системы Платон развернуто локальное производство автооборудования. Крайне важна задача обеспечения управления электронными системами перевозок. Российские компании победили в конкурсе модернизации системы платных услуг на индийских дорогах. Принимая во внимание, что Индия занимает второе место в мире по протяженности автодорог, этот проект сулит большие возможности по расширению российско-индийского сотрудничества, включая программное обеспечение электронного сбора платежей, грузовые беспилотники.

Еще одно направление двустороннего сотрудничества: управление движением грузовых поездов на базе электронных грузовых площадок. Подписано соглашение между индийскими и российскими железнодорожниками по грузовому железнодорожному сообщению «Север-Юг». Как подчеркнул Первый заместитель генерального директора РАО РЖД А. Мишарин, Россия обладает самым большим в мире парком железнодорожных вагонов (более 1 млн.), и каждый вагон имеет свой электронный паспорт, где представлены данные о месте и дате строительства, когда и где ремонтировался, где находится в настоящее время и др.[1031]

Президент Дальневосточного морского пароходства А. Исуриж рассказал о том, что морской грузооборот с Индией через Дальний Восток в последние годы значительно вырос, становятся регулярными контейнерные перевозки Индия – Владивосток, далее по железной дороге в Россию. Этот путь является новым логистическим направлением, до сих пор до 80 % контейнерных перевозок из Индии направляются по старым транспортным маршрутам в Новороссийск и Санкт-Петербург[1032].

В ходе работы форума был организован и Бизнес-диалог «Россия-Индия». Он стал продолжением ряда встреч индийских и российских бизнесменов. В 2019 году в ходе подготовки к форуму Владивосток посетила крупнейшая за всю историю взаимоотношений индийская делегация во главе с Министром торговли и промышленности при участии главных министров четырех индийских штатов Уттар-Прадеш, Харьяна, Гуджарат и Гоа, а также представители более 100 индийских компаний. Была отмечена перспективность сотрудничества и возможность реализации совместных проектов в горнодобывающем секторе, нефтегазохимии, деревообработке, агропромышленном секторе, медицине, образовании, IT-технологиях, туризме и др.

Модератор деловой встречи г-н Шив Вихрам Кхемка, представляющий группу Сан, на протяжении нескольких десятилетий работающую на российском рынке, указал, что отношения в области политики, науки, экономики и культуры, которые сложились между Индией и Россией, представляют собой остров стабильности на мировой арене[1033].

Между тем, экономическое сотрудничество двух стран обладает очень большими ресурсами роста и в целом не соответствует масштабам их экономик. Отсюда и поставленные лидерами Индии и России цели довести взаимный товарооборот до 30 млрд. долларов к 2030 году[1034].

Как и в прошлые годы центральным мероприятием V Восточного экономического форума стало пленарное заседание с участием Президента Российской Федерации В. В. Путина и глав государств и правительств ряда стран Азиатско-Тихоокеанского региона. Модератор пленарного заседания С. Брилев так обратился к собравшимся: «Добрый вечер, Владивосток, и, соответственно, добрый вечер, Япония! Добрый день, Сибирь, и, соответственно, добрый день, Монголия и Малайзия! Доброе утро, Москва, Петербург, и, как ни странно, Индия, потому что пять часов разницы!»[1035].

Открывая дискуссию, В. В. Путин подвел некоторые итоги пятилетней работы Восточного экономического форума и

развития Дальневосточного региона России за это время: «Владивосток – столица Приморья, а теперь и всего Дальневосточного федерального округа России – в пятый раз собирает глав ведущих стран Азиатско-Тихоокеанского региона, крупнейших инвесторов, бизнесменов, представителей общественности и экспертных кругов.

В этом году мы принимаем свыше восьми с половиной тысяч участников из 65 стран. По сравнению с первым форумом его представительство увеличилось более чем вдвое. Видим в этом убедительное свидетельство растущего интереса к российскому Дальнему Востоку, к тем возможностям для сотрудничества, которые предлагает этот, без всякого преувеличения, колоссальный регион… В регионе образовано 20 территорий опережающего социально-экономического развития с особыми условиями для организации производств, налоговыми режимами и мерами господдержки. В них уже зарегистрировано 369 резидентов, которые заключили соглашения почти на 2,5 триллиона рублей и обязались открыть более 60 тысяч новых рабочих мест. Этими резидентами уже вложено 344,8 миллиарда рублей инвестиций и создано почти 20 тысяч рабочих мест. Это уже сделано! Действует режим свободного порта Владивосток, распространённый на 22 муниципальных образования. Его цель – помочь интеграции дальневосточных регионов в экономическое пространство АТР, способствовать развитию высокотехнологичных предприятий. Преимуществами свободного порта воспользовались 1404 резидента, заключивших соглашения почти на 700 миллиардов рублей и готовых создать здесь порядка 68 тысяч рабочих мест. И уже сделано: 95,2 миллиарда вложено, создано свыше 10 тысяч рабочих мест. Это уже свершившийся факт. В целом, благодаря предложенным мерам поддержки, начиная с 2015 года инвесторами вложено в экономику региона 612 миллиардов рублей, введено в строй 242 новых производства, создано более 39 тысяч рабочих мест. В результате рост промышленного производства на Дальнем Востоке за последние пять лет составил почти 23 процента. Это без малого в три раза выше, чем в целом по стране».[1036]

Далее он отметил ряд задач на перспективу – создание развитой цифровой инфраструктуры, включая высокоскоростной интернет; передовых, качественных рабочих мест в области высоких технологий и компетенций, а также космической индустрии, авиастроения, газовой переработки, химии, судостроения и др.[1037]

«Мы намерены сделать акцент на увеличение экспорта продукции глубокой переработки… создавать режим

максимального благоприятствования для экспорта торговой продукции, включая рынки третьих стран. В такой же логике – преференции и поддержка в обмен на глубокую переработку – будем последовательно двигаться и по другим направлениям, включая морские ресурсы и полезные ископаемые», – отметил В. В. Путин.[1038]

И еще одна задача, поставленная в выступлении Президента России – это создание природно-туристического центра мирового уровня, развитие экологического туризма и сбережение уникальных экосистем.[1039]

Впервые в форуме принял участие Премьер-министр Индии Н. Моди. Следует сказать, что для значительного расширения участия индийского бизнеса в развитии Дальнего Востока была предварительно проведена масштабная работа, что подтвердил в своем выступлении и глава Индийского правительства.[1040]

«Мы смогли проделать совершенно беспрецедентную работу по подготовке и проведению Дальневосточного экономического форума. Здесь присутствуют четыре министра штатов Индии и огромное количество бизнес-лидеров. Наша делегация встречалась с уполномоченным Президента по этому региону, а также с одиннадцатью губернаторами Дальневосточного региона, с бизнес-лидерами из России. Именно такого рода форматы встреч бизнесменов из Индии и России организуются регулярно. Была большая делегация бизнесменов из Индии, которая приехала на Дальний Восток. И я могу сказать, что наши усилия оправдались, они представили прекрасные результаты.

Примерно 50 бизнес-соглашений были подписаны в различных секторах: от энергетики до здравоохранения, образования, подготовки кадров, горнодобывающей отрасли, деревообрабатывающей. И мы ожидаем, что в результате мы сможем обеспечить инвестиции в 5 миллиардов долларов… Индия предоставит кредитную линию в размере 1 миллиарда долларов… Правительство Индии очень активно работает в этом направлении непосредственно в регионе, в Восточной Азии».[1041]

Н. Моди совершенно определенно поддержал усилия по активизации евразийской интеграции, которые предпринимает Россия и Евразийский экономический союз в целом. В своем выступлении на пленарном заседании он указал: «Совсем скоро мы выйдем на новый этап сотрудничества в регионе Индии и Тихого океана, когда корабли начнут плавать между Владивостоком и Ченнаи, когда Владивосток станет трамплином, откуда можно будет прыгнуть на рынок Индии, Юго-Восточной Азии, именно тогда индийско-российское партнёрство станет ещё крепче и будет ещё больше процветать. И тогда Дальний Восток

станет точкой соприкосновения, с одной стороны, Евразийского союза, а с другой стороны, открытого и инклюзивного региона – Индо-Тихоокеанского региона».[1042]

Президент Монголии Х. Баттулга отметил важность для Монголии помощи Российской Федерации в обеспечении условий для транзитных перевозок своих товаров в дальневосточные порты России и Китая. Выдвинул он также и предложения о подписании договора о свободной торговле между Монголией и ЕАЭС и о создании экономического коридора между Монголией, Россией и Китаем.[1043]

Премьер-министр Японии С. Абэ указал на связь двенадцати российских национальных проектов, которые начали реализовываться в Российской Федерации, и содержания российско-японского плана сотрудничества из восьми пунктов: «Здравоохранение, демография, индекс качества жизни, городская среда, улучшение экологии, малый и средний бизнеса, производительность труда, поддержка занятости».[1044] Он привел конкретные примеры реализации этого плана. Среди них – строительство в Подмосковье мусоросжигательного завода мощностью в 7600 тонн в день. Развитие совместного производства легковых и грузовых автомобилей и автомобильных двигателей в Петербурге, в Подмосковье и во Владивостоке; проект поставок в арабские страны арктического СПГ на танкерах ледового класса с перегрузкой их на Камчатке… на обычные танкеры.[1045] «Сейчас на этом заводе, в проектировании и строительстве которого участвовали наши японские компании, уже начато производство газа на трех линиях и уже идет его экспорт. В июне уже состоялась первая поставка газа… в Японию».[1046]

В этих проектах, по мнению премьер-министра Японии, «видится та самая единая непрерывная линия: свободный открытый Индийский океан, Северный Ледовитый океан, который осваивает сейчас активно Россия, все соединятся в ней. И получается, впервые в истории человечества эти два морских региона соединяются в один, и возникает огромный логистический хайвэй».[1047]

Премьер-министр Малайзии М. Мохамад признал, что необходимо существенно расширить реальные представления малазийского бизнеса и граждан страны в целом о российском Дальнем Востоке. Одним из эффективных направлений в реализации этой задачи является развитие туризма. «В Малайзии, – отметил он, – туризм развивается очень успешно, население страны составляет 32 миллиона человек, но при этом в год приезжает 29 миллионов туристов».[1048] Он предложил

использовать мировой опыт малазийских отельеров в расширении гостиничного комплекса российских регионов Дальнего Востока, отметив, что «Россия – одна из немногих стран, которая находится и в Европе, и в Азии… Россия имеет уникальное географическое положение, действительно представляет собой мост между Западом и Востоком, между Европой и Азией. И я полагаю, что такое положение поможет России сыграть важную роль не только в Европе, но и на Дальнем Востоке».[1049]

Тема наведения «мостов» в развитии евразийской интеграции неоднократно звучала и в ходе бизнес-диалогов Россия-Республика Корея, Россия – АСЕАН.

Корейские участники дискуссий указывали, в этой связи, на инициативу премьер-министра Кореи о девяти мостах сотрудничества двух стран, включая такие направления как здравоохранение, сельскохозяйственное производство, судостроение, транспорт, газовая энергетика, рыболовство, Северный морской путь, порты Дальнего Востока и др. С целью реализации двусторонних проектов создаются российско-корейские инновационные центры в Республике Корее и Российской Федерации.[1050]

Бизнес-диалог Россия – АСЕАН, с одной стороны, продемонстрировал определенные успехи евразийской интеграции, связанные с установлением ЗСТ между ЕАЭС и Вьетнамом и Сингапуром, что привело к расширению экономического сотрудничества. Вместе с тем, участники дискуссии отмечали весьма скромные пока размеры внешнеторгового оборота между Россией и многими странами АСЕАН, при наличии значительного потенциала по его существенному наращиванию.[1051]

Важной для характеристики состояния и перспектив евразийской интеграции дискуссионной площадкой V Восточного экономического форума стала панельная дискуссия на тему «Россия и ЕАЭС в АТР: ключевые факторы интеграции и перспективы делового сотрудничества».

Модератор сессии – глава РСПП А. Шохин в своем вступительном слове подчеркнул, что мировое экономическое развитие в наши дни сталкивается с неопределенностью и дисбалансом, вызванными и торговыми войнами, и экстерриториальными препятствиями национального законодательства, и санкциями как способом экономической борьбы с конкурентами, финансовыми, таможенными и тарифными барьерами и т. д. Вместе с тем, тенденции глобализации экономики также нарастают. В результате, выявлены два противоположных направления мирового развития:

его фрагментация и интеграция. Однако для реализации механизмов устойчивого развития крайне важно сохранение баланса, как между этими трендами, так и между объемом взаимной торговли и инвестиций.[1052]

Выступивший на сессии заместитель премьера Вьетнама Чинь-Динь-Зунт отметил, что страна стала первым полноправным партнером Евразийского экономического союза среди стран АСЕАН, и в этой связи, Вьетнам готов активно участвовать в установлении зон свободной торговли ЕАЭС с АСЕАН в целом, в том числе, благодаря снижению и отмене существующих еще торговых барьеров.

Министр Евразийской экономической комиссии В. О. Никишина подчеркнула в своем выступлении, что Евразийский экономический союз проводит последовательно политику либерализации экономики стран-участников объединения, выделяет преференции торговых режимов для своих партнеров.[1053]

Подводя итоги обзору многоплановых обсуждений проблем евразийской интеграции следует с одной стороны отметить и существенный реальный прогресс в укреплении самого процесса экономической интеграции ЕАЭС в целом и России, в частности с целым рядом стран, выразившейся и в показателях роста инвестиций, совокупных проектов, новых рабочих мест, существенного расширения торговли, в важных совместных гуманитарных проектах и т. п., а с другой стороны, подчеркнуть тот факт, намеченные планы, поставленные масштабные задачи, показывают и наличие огромных резервов по всемерному расширению и укреплению этих позитивных интеграционных тенденций.

* * *

Представленный в данной работе разнообразный фактический материал свидетельствует и о ключевой роли Российской федерации в самом процессе евразийской интеграции на протяжении рассматриваемого периода исследования. Однако мировые события начала 2022 года кардинальным образом изменили геополитическую и геоэкономическую картину мира. Контуры этого нового, невиданного прежде, положения дел в мире еще только начинают проявляться. В этой связи, сам потенциал евразийской интеграции на просторах всего макрорегиона Большой Евразии служит для активных действий Российской Федерации серьезной опорой и залогом успеха в

будущем.

notes

Примечания

1

Первый Восточный экономический форум [Электронный ресурс] // Президент России. Официальный сайт. 2015. 04 сентября. URL: http//www.kremlin. ru/events/president/ news/50232 (дата обращения: 22.01.2022).

2

См. Видеоархив ВЭФ-2015 [Электронный ресурс]. URL: http// forumvostok. ru/archive/2016/video-archive2015/ (дата обращения: 22.01.2022)

3

Там же.

4

Там же.

5

См. Видеоархив ВЭФ-2015 [Электронный ресурс]. URL: http// forumvostok. ru/archive/2016/video-archive2015/ (дата обращения: 22.01.2022)

Там же.

7

Там же.

8

Там же.

9

См. Видеоархив ВЭФ-2015 [Электронный ресурс]. URL: http// forumvostok. ru/archive/2016/video-archive2015/ (дата обращения: 22.01.2022)

10

Там же.

11

Там же.

12

А. Бондаренко, Г. Зыкова. Есть триллион. Интерес инвесторов к Дальнему Востоку превзошел ожидания [Электронный ресурс] // Российская газета. 2015. 06 сентября. URL: https// rg.ru/2015/09/07/forum.html.07 (дата обращения: 20.01.2022)

13

Восточный экономический форум [Электронный ресурс] // Президент России. Официальный сайт. 2016. 03 сентября. URL: http://www.kremlin.ru/events/ president/news/52808 (дата обращения: 20.01.2022)

14

Восточный экономический форум [Электронный ресурс] // Президент России. Официальный сайт. 2016. 03 сентября. URL: http://www.kremlin.ru/events/ president/news/52808 (дата обращения: 20.01.2022)

15

Там же.

Список сессий ВЭВ-2016 [Электронный ресурс] // Росконгресс. URL: https://roscongress.org/events/vef-2016/sessions/ (дата обращения: 20.01.2022)

17

Данная работа является логическим завершением серии публикаций автора, приуроченных к 30-ю со дня образования СНГ и подводит некоторые итоги, а также обобщает усилия последних лет по изучению этой проблематики. См. также Пивовар Е. И., Гущин А. В., Левченков А. С., Ханова И. Е. Содружество Независимых Государств. К тридцатилетию образования. Исторические записки, 20(138), М., 2021, С. 274–321; Пивовар Е. И., Гущин А. В., Левченков А. С. Региональная безопасность на пространстве СНГ в конце XX – начале XXI века (к тридцатилетию образования Содружества) – Новая и новейшая история, 2021, № 6, С. 178–187.

18

См. Соглашение о создании Содружества Независимых Государств. 8 декабря 1991 г. – Пивовар Е. И. Постсоветское пространство. Альтернативы интеграции. Исторический очерк, СПб, «Алетея», 2010, изд. 2, С. 196–199.

19

См. Протокол от 21 декабря к Соглашению о создании Содружества Независимых Государств, подписанному 8 декабря 1991 г. в Минске Республикой Беларусь, Российской Федерацией (РСФСР), Украиной; Алма-Атинская декларация / Пивовар Е. И. Постсоветское пространство. Альтернативы интеграции. Исторический очерк, СПб, «Алетея», 2010, изд. 2. С. 212, 213–214.

20

Там же, С.213–214.

21

Там же, С. 214.

22

Цит. по: Пивовар Е. И. Указ. соч. Приложения. Алма-Атинская декларация, С.213.

23

Подробнее об основах интеграционных процессов на постсоветском пространстве, отраженных в Алма-Атинской Декларации см.: Пивовар Е. И. Указ. соч., С. 33–34.

Подробнее см.: Пивовар Е. И. Указ соч., С. 35–37.

25

Там же.

26

Там же.

Там же, С. 37–38.

Там же, С. 200.

29

Там же, С. 42.

30

Там же.

31

Там же.

Там же, С. 44.

33

Пивовар Е. И. Постсоветское пространство. Альтернативы интеграции. Исторический очерк, изд.2, исправленное и дополненное, СПб, «Алетейя», 2010, С. 8–15; Пивовар Е. И. Евразийский интеграционный проект на постсоветском пространстве. Предпосылки, становление, развитие. СПб. «Алетейя», 2016, С. 8–38; Пивовар Е. И. Евразийский интеграционный проект на постсоветском пространстве: предпосылки, становление, развитие. Глобальные процессы на постсоветском пространстве. СПб. «Алетейя», 2019, С. 8–32; Пивовар Е. И., Гущин, А. В., Левченков А. С. Интеграция на постсоветском пространстве; новый век новые горизонты изучения/ Новый исторический вестник, М., 2013, № 36, С. 43–45.

См. напр. Эволюция постсоветского пространства: прошлое, настоящее, будущее. НП РСМД. М. 2017.

Нечкин А. В. Конституционно-правовой статус правительств стран Содружества Независимых Государств (сравнительное исследование). М.: Норма, 2016; его же. Формы правления в странах Содружества Независимых Государств. М., Норма, 2018; Шаруева М. А. Институт экстрадиции в России и странах СНГ: история, современное состояние и перспективы развития. Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения». 2020. № 1 и др.

Чернявский С. Н. Национальная безопасность России в формате СНГ.// Международное сотрудничество евразийских государств: политика, экономика, право. 2020, № 1; Ступаков Н. В. Совместные меры антитеррористического и военного сотрудничества стран СНГ, ОДКБ, ШОС 2017–2020 гг. как гаранты евразийской коллективной безопасности и обороны.//Международное сотрудничество евразийских государств: политика, экономика, право. 2020, № 4; Гущин А. В., Ханова И. Е. Постсоветское пространство: причины, процесс и промежуточные результаты трансформации // Россия и современный мир. 2019, № 2, с. 53–66.

Лампси А. Поддержка экономики в странах СНГ в период пандемии // Россия и новые государства Евразии, 2020, №III (XLVIII), с. 80–93.

Гусман М. С., Пивовар Е. И. О гуманитарных аспектах евразийской ин-теграции//Евразийское пространство интеграции: общая историческая память и гуманитарные вызовы. Ежегодный доклад Интеграционного клуба при Председателе Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации за 2020 год. М., 2021, с. 148–152; Гущин А. В., Левченков А. С., Пивовар Е. И., Ха-нова И. Е. Онлайн – заседание Форума ректоров гуманитарных университетов и деканов гуманитарных факультетов государств – участников СНГ // Электронный научно-образовательный журнал «История» – 2021. – Т. 12. – URL: https:// history.jes.su/s207987840013879-5-1/

Малышев Д. Содружество Независимых государств: тридцать лет вместе// Россия и новые государства Евразии. 2021, № 1, с. 9–22.

Договор стран СНГ от 24 сентября 1993 г. «О создании экономического союза» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5466/ (дата обращения: 01.01.2020)

41

Договор стран СНГ от 24 сентября 1993 г. «О создании экономического союза» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5466/ (дата обращения: 01.01.2020)

42

Там же.

43

Цит. по: Измоденов И. А. Российско-азербайджанские отношения (1991–2003 г.) Дисс. На соискание степ. канд. ист. наук. М., 2004, с. 106; Пивовар Е. И. Российско-азербайджанские отношения. Конец XX – начало XXI века. М., 2012, С. 53.

Коммерсантъ, 22.10.1997.

45

Переписка Президента Российской Федерации Б. Н. Ельцина с главами государств и правительств. 1996–1999 гг. Т. 1, М., 2011, С. 35.

Там же.

47

Переписка Президента Российской Федерации Б. Н. Ельцина с главами государств и правительств. 1996–1999 гг. Т. 1, М., 2011. С. 36.

Там же. С. 37.

49

Переписка Президента Российской Федерации Б. Н. Ельцина с главами государств и правительств. 1996–1999 гг. Т. 1, М., 2011. С. 37–38.

Соглашение стран СНГ от 21 октября 1994 г. «О создании Межгосударственного экономического комитета Экономического союза» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». URL: http://www. consultant.ru/document/ cons_doc_LAW_5466/ (дата обращения: 01.03.2020).

51

Там же.

Там же.

53

Там же.

Левин К. Межгосударственный экономический комитет. Валютную политику будут координировать из одного центра [Электронный ресурс] // Газета «Коммерсантъ». 1995, 11 марта. № 44. URL: https://www.kommersant.ru/ doc/104027 (дата обращения: 01.03.2020).

Положение о Межгосударственном статистическом комитете Содружества Независимых Государств, утверждено Советом Глав Правительств СНГ 12 апреля 1996 г. [Электронный ресурс]. URL: http://www. docs.cntd.ru/ document/902042996 (дата обращения: 25.04.2021).

Там же.

Содружество Независимых Государств в 2020 году. (Краткий сборник предварительных статистических итогов). Статкомитет СНГ, М., 2021. С. 145.

Там же. С. 148–150.

Там же. С. 148–150.

Там же. С. 23.

61

Там же.

62

Там же.

63

Там же.

Промышленность в странах Содружества Независимых Государств 2015–2019. Статистический сборник. Межгосударственный статистический комитет СНГ. М., 2020.

Содружество Независимых Государств 1991–2015. Статистический сборник. Статкомитет СНГ, М., 2016. С. 24.

Пивовар Е. И. Экономический совет Содружества Независимых Государств. Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения». 2020, № 2. С. 37.

67

См. Содружество Независимых Государств в 2020 году (Краткий сборник предварительных статистических итогов). С. 22.

Там же.

Там же. С. 23.

Там же. С. 18–21.

Содружество Независимых Государств в 2020 году… С. 39.

Содружество Независимых Государств (Краткий сборник предварительных статистических итогов). С. 50–63.

Промышленность в странах Содружества Независимых Государств. 2015–2019. Статистический сборник. Статкомитет СНГ, М., 2020. С. 90.

Промышленность в странах Содружества Независимых Государств 2015–2019. Статистический сборник. М., 2020. С. 91.

Там же. С. 62.

Там же. С. 71.

Там же. С. 131.

Реформирование СНГ: прорыв возможен (Интервью с Президентом Республики Казахстан Нурсултаном Назарбаевым) // Панорама Содружества № 2, 2007. С. 8.

Пивовар Е. И. Постсоветское пространство. С. 52.

Путин В. В. Новый интеграционный проект для Евразии – будущее, которое рождается сегодня [Электронный ресурс] // Интернет-портал СНГ. URL: https://e-cis.info/news/564/47214/ (дата обращения: 02.05.2021).

Подробнее см. Пивовар Е. И., Ершов В. Ф., Катагощина М. В. Диаспоры народов Евразии в условиях глобальной информационной цивилизации начала XXI века: публичная дипломатия, экономика, культура. Вестник РУДН. Серия История, 2021, № 3. С. 437–447.

См., например, Косован Е. Н. Проблема национальной идентичности в условиях современной славянской диаспоры // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник, Вып. 12, М., ИНИОН, 2017, 2–3, С. 800–804; Косован Е. А. Мир из бумаги и типографской краски: Ассоциативный анализ исследования Георгия Касьянова «Украина и соседи: историческая политика 1987–2018» // Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История, Политология, Международные отношения», 2019, № 1, С. 111–122.

Подробнее см., напр., Виттенберг Е. Я., Пивовар Е. И. Российско-Азербайджанское сотрудничество в сфере бизнеса: достижения, проблемы, перспективы. Труды ИПиМИ, вып III, С. 9–102; Виттенберг Е. Я Сотрудничество российского и казахстанского бизнеса: достижения и проблемы. Труды ИПиМИ, вып. 2, С. 104–168; Виттенберг Е. Я, Пивовар Е. И. Сотрудничество российского и украинского бизнеса в сфере инвестиций. Труды ИПиМИ, вып. I, С. 9–72; Виттенберг Е. Я., Пивовар Е. И. Сотрудничество российских и узбекских предпринимателей: история, настоящее, будущее. Труды ИПиМИ, вып. IV, С. 11–93.

Решение от 18 декабря 2020 года о Концепции дальнейшего развития Содружества Независимых Государств и Плане основных мероприятий по ее реализации – Единый реестр правовых актов и других документов Содружества Независимых Государств [Электронный ресурс]. URL: https://cis.minsk.by/ reestr/ru/ index.html#reestr/view/text?doc=6363 (дата обращения: 04.05.2021)

Антитеррористический центр государств-участников Содружества Независимых Государств [Электронный ресурс]. URL: https://www.cisatc.org/132/166 (дата обращения: 03.05.2021).

Шинкарецкая Г. Г. Сотрудничество государств СНГ в борьбе с киберу-грозами // Международное сотрудничество евразийских государств: политика, экономика, право. 2020. № 1. С. 56.

Чернявский С. И. Национальная безопасность России в формате СНГ // Международное сотрудничество евразийских государств: политика, экономика, право. № 1. 2020. С. 51.

Решение от 18 декабря 2020 года о Концепции дальнейшего развития Содружества Независимых Государств и Плане основных мероприятий по ее реализации – Единый реестр правовых актов и других документов Содружества Независимых Государств [Электронный ресурс]. URL: https://cis.minsk.by/reestr/ ru/ index.html#reestr/view/text?doc=6363 (дата обращения: 04.05.2021)

Стратегия обеспечения информационной безопасности государств-участников СНГ. [Электронный ресурс] URL: https://base.garant.ru/73391721/ #:~:text=Стратегия%20обеспечения%20информационной%20безопасности%20 государств, безопасности%20государств%20-%20участников%2 °СНГ (дата обращения: 07.05.2021)

Ступаков Н. В Совместные меры антитеррористического и военного сотрудничества стран СНГ, ОДКБ, ШОС 2017–2020 гг. как гаранты евразийской коллективной безопасности и обороны // Международное сотрудничество евразийских государств: политика, экономика, право. № 4. 2017 С. 14–15.

91

Страны СНГ утвердили Концепцию военного сотрудничества до 2025 года [Электронный ресурс]. URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/10298767 (дата обращения: 08.05.2021)

92

Там же.

Гусман М. С., Пивовар Е. И. О гуманитарных аспектах евразийской интеграции // Евразийское пространство интеграции: общая историческая память и гуманитарные вызовы. ежегодный доклад Интеграционного клуба при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации за 2020 год. Москва, 2021. С. 148–152.

Заседание Совета министров иностранных дел Содружества Независимых Государств прошло в Душанбе [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https://cis.minsk.by/reestr/ru/ index.html#reestr/ view/text?doc=6363 (дата обращения: 04.05.2021)

95

В Таврическом дворце состоялось заседание Совета Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ [Электронный ресурс] // Интернет-портал СНГ. URL: http://e-cis.info/news/564/9176 (дата обращения: 04.05.2021).

Там же.

Там же.

Денис Буконин. Сопряжение ЕАЭС и СНГ: взгляд из Беларуси [Электронный ресурс] // Евразия. Эксперт. 2021. 07 февраля. URL: https://eurasia.expert/ sopryazhenie-eaes-i-sng-vzglyad-iz-belarusi/ (дата обращения: 04.05.2021).

СНГ в этом году отмечает свой 30-летний юбилей: от беловежских соглашений к эффективной интеграции [Электронный ресурс] // Интернет-портал СНГ. 2021. 10 сентября. URL: https//e-cis.info/news/566/94540 (дата обращения: 03.11.2021).

100

Заседание Совета глав государств СНГ 15 октября 2021 года [Электронный ресурс] // Президент России. Официальный сайт. URL: http://www.kremlin. ru/events/president/transcripts/ deliberations/66937 (дата обращения: 03.11. 2021).

101

Заявление глав государств-участников Содружества Независимых Государств в связи с 30-летием СНГ [Электронный ресурс] // Президент России. Официальный сайт. 2021. 15 октября. URL: http://www.kremlin.ru/supplement/5717 (дата обращения: 03.11. 2021).

102

Впервые частично опубликовано: Пивовар Е. И. Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения». 2020. № 2. С. 10–44.

103

Договор стран СНГ от 24 сентября 1993 г. «О создании Экономического союза» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5465/ (дата обращения: 01.03.2020).

104

Там же.

105

Там же.

106

Там же.

107

Там же.

108

Там же.

109

Соглашение стран СНГ от 21 октября 1994 г. «О создании Межгосударственного экономического комитета Экономического союза» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». URL: http://www. consultant.ru/document/ cons_doc_LAW_5466/ (дата обращения: 01.03.2020).

110

Там же.

111

Там же.

112

Там же.

113

Левин К. Межгосударственный экономический комитет. Валютную политику будут координировать из одного центра [Электронный ресурс] // Газета «Коммерсантъ». 11 марта 1995 г. № 44. URL: https://www.kommersant.ru/ doc/104027 (дата обращения: 01.03.2020).

Экономический совет Содружества Независимых Государств [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. 13 ноября 2017. URL: http://www.cis.minsk.by/page/19069 (дата обращения: 01.03.2020).

115

Там же.

116

Там же.

117

Там же.

Заседания Экономического совета СНГ в 1999 году [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. 9 сентября 2000. URL: http://cis.minsk.by/page/9174 (дата обращения: 05.03.2020).

119

Перечень документов, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств 10 сентября 1999 г., город Москва [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. 24 октября 2010. URL: http://cis.minsk.by/page/show?id=1740 (дата обращения: 05.03.2020); Перечень документов, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств 24 декабря 1999 г., город Москва [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. 24 октября 2010. URL: http://cis.minsk.by/page/show?id=1738 (дата обращения: 05.03.2020).

120

Соглашение стран СНГ от 15 апреля 1994 «О создании зоны свободной торговли» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3635/ (дата обращения: 03.03.2020).

121

См.: Информация о решениях, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств в 2000 г. [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https://e-cis.info/ page/3419/ (дата обращения: 05.03.2020).

122

Там же.

123

Информация о решениях, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств в 2001 г. [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https://e-cis.info/ page/3418/ (дата обращения: 03.03.2020).

См.: Информация о решениях, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств в 2002 г. [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https://e-cis.info/ page/3417/ (дата обращения: 05.03.2020).

125

Перечень документов, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств 19 декабря 2003 г. [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https://e-cis.info/page/3416/79514/ (дата обращения: 05.03.2020).

126

Там же.

127

Там же.

Перечень документов, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств 14 марта 2003 г. [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https://e-cis.info/page/3416/79517/ (дата обращения: 05.03.2020); Перечень документов, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств 27 июня 2003 г. [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https://e-cis.info/page/3416/79516/ (дата обращения: 07.03.2020); Перечень документов, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств 5 сентября 2003 г. [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https://e-cis.info/page/3416/79515/ (дата обращения: 05.03.2020).

129

Перечень документов, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств 12 марта 2004 г. [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https://e-cis.info/page/3415/83812/ (дата обращения: 05.03.2020).

Перечень документов, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств 25 июня 2004 г. [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https://e-cis.info/page/3415/83813/ (дата обращения: 07.03.2020).

131

Там же.

132

Перечень документов, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств 3 сентября 2004 г. [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https://e-cis.info/page/3415/83857/ (дата обращения: 07.03.2020).

133

Перечень документов, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств 3 декабря 2004 г. [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https://e-cis.info/page/3415/83814/ (дата обращения: 07.03.2020).

134

Там же.

135

Там же.

Перечень документов, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств 11 марта 2005 г. [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https://e-cis.info/page/3414/83806/ (дата обращения: 07.03.2020).

Основные направления и принципы взаимодействия государств – участников Содружества Независимых Государств в области обеспечения энергоэффективности и энергосбережения. Утверждены решением Экономического совета СНГ «Об Основных направлениях и принципах взаимодействия государств – участников Содружества Независимых Государств в области обеспечения энергоэффективности и энергосбережения» от 11 марта 2005 г. [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: http://cis.minsk.by/reestr/ru/printPreview/text?id=1705&serverUrl=http://cis.minsk.by/reestr/ru (дата обращения: 10.03.2020).

138

Там же.

139

Согласно приводимым в документе данным, они в 2–3 раза были выше, чем в ведущих зарубежных странах. См.: Основные направления и принципы взаимодействия государств – участников Содружества Независимых Государств в области обеспечения энергоэффективности и энергосбережения…

140

Там же.

141

Перечень документов, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств 12 октября 2005 г. [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https://e-cis.info/page/3414/83808/ (дата обращения: 10.03.2020).

Перечень документов, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств 23 мая 2005 г. [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https://e-cis.info/page/3414/83807/ (дата обращения: 10.03.2020).

143

Перечень документов, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств 11 марта 2005 г. [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https://e-cis.info/page/3414/83806/ (дата обращения: 10.03.2020).

144

Перечень документов, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств 23 мая 2005 г. …

Перечень документов, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств 17 марта 2006 г. [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https://e-cis.info/page/3458/83801/ (дата обращения: 10.03.2020); Перечень документов, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств 30 июня 2006 г. [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https://e-cis.info/page/3458/83803/ (дата обращения: 10.03.2020); Перечень документов, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств 27 декабря 2006 г. [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https:// e-cis.info/page/3458/83805/ (дата обращения: 11.03.2020).

Перечень документов, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств 30 марта 2007 г. [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https://e-cis.info/page/3461/83797/ (дата обращения: 11.03.2020).

147

Информация об итогах 33-го заседания Экономического Совета Содружества Независимых Государств [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https://e-cis.info/page/3461/83797/ (дата обращения: 11.03.2020).

148

Перечень документов, принятых Экономическим Советом Содружества Независимых Государств 30 марта 2007 г.

149

Там же.

150

Перечень документов, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств 14 сентября 2007 г. [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https://e-cis.info/page/3461/83799/ (дата обращения: 11.03.2020).

151

Перечень документов, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств 14 декабря 2007 г. [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https://e-cis.info/cooperation/3112/ (дата обращения: 11.03.2020).

Перечень документов, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств 4 апреля 2008 г. [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https://e-cis.info/page/3479/83793/ (дата обращения: 11.03.2020).

153

Экономическим советом СНГ одобрен ряд документов, вносимых на рассмотрение Совета глав правительств СНГ в Минске. 4 апреля 2008. [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https://e-cis.info/page/3479/83793/ (дата обращения: 11.03.2020).

154

Там же.

155

Там же.

Перечень документов, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств 20 июня 2008 г. [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https://e-cis.info/page/3479/83794/ (дата обращения: 15.03.2020).

157

Там же.

158

Там же.

159

Перечень документов, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств на заседании 12 сентября 2008 г. [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https://e-cis.info/page/3479/83795/ (дата обращения: 15.03.2020).

160

Информация о ходе реализации Концепции межрегионального и приграничного сотрудничества государств – участников Содружества Независимых Государств [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: http://cis.minsk.by/reestr/ru/printPreview/ text?id=2652&serverUrl=http://cis.minsk.by/reestr/ru (дата обращения: 15.03.2020).

Перечень документов, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств на заседании 12 декабря 2008 г. [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https://e-cis.info/page/3479/83796/ (дата обращения: 15.03.2020).

162

Там же.

163

О итогах 40-го заседания Экономического совета Содружества Независимых Государств 12 декабря 2008 г., г. Москва [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https://e-cis.info/ page/3479/83796 (дата обращения: 15.03.2020).

Перечень документов, принятых на заседании Экономического совета Содружества Независимых Государств 13 марта 2009 г., г. Москва [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https://e-cis.info/page/3487/83567 (дата обращения: 15.03.2020).

165

Там же.

166

Там же.

167

Там же.

168

Там же.

169

Перечень документов, принятых Экономическим советом Содружества Независимых Государств на заседании 11 сентября 2009 г. [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https://e-cis.info/page/3487/83565 (дата обращения: 15.03.2020).

170

Там же.

171

Перечень документов, принятых на заседании Экономического совета Содружества Независимых Государств 19 июня 2009 г. (Республика Молдова, г. Кишинев, гостиничный комплекс «Codru») [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https://e-cis.info/ page/3487/83566 (дата обращения: 15.03.2020).

Перечень документов, принятых на заседании Экономического совета Содружества Независимых Государств (17 июня 2010 года, г. Санкт-Петербург) [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https://e-cis.info/page/3498/80350 (дата обращения: 15.03.2020).

Повестка дня 51-го заседания Экономического совета Содружества Независимых Государств 23 сентября 2011 г., г. Алматы [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: http:// cis.minsk.by/ news/316/23-sentabra-v-almaty-sostoalos-zasedanie-ekonomiceskogo-soveta-sng (дата обращения: 15.03.2020).

Договор о зоне свободной торговли (подписан в г. Санкт-Петербурге 18.10.2011) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121497/ (дата обращения: 15.03.2020).

По состоянию на 14 марта 2014 г. Договор вступил в силу для государств: Республика Беларусь, Российская Федерация, Украина – с 20 сентября 2012 г., Республика Армения – с 17 октября 2012 г., Республика Казахстан – с 8 декабря 2012 г., Республика Молдова – с 9 декабря 2012 г., Кыргызская республика – с 12 января 2014 г.

175

2012–2015 гг.

Перечень документов, принятых на заседании Экономического совета Содружества Независимых Государств 28 июня 2011 г., г. Москва, Всероссийский выставочный центр [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https://e-cis.info/page/3520/83560 (дата обращения: 15.03.2020).

177

Перечень документов, принятых на 53-м заседании Экономического совета Содружества Независимых Государств 20 марта 2012 г., г. Москва [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https://e-cis.info/page/3568/83555 (дата обращения: 15.03.2020).

178

Повестка дня 54-го заседания Экономического совета Содружества Независимых Государств, 21 июня 2012 г., г. Санкт-Петербург [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https://e-cis.info/page/3568/83556/ (дата обращения: 15.03.2020).

179

Перечень документов, принятых на 55-м заседании Экономического совета Содружества Независимых Государств 14 сентября 2012 г., г. Ашхабад [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https://e-cis.info/page/3568/83557/ (дата обращения: 15.03.2020).

180

Там же.

181

Перечень документов, принятых на 58-м заседании Экономического совета Содружества Независимых Государств 18 июня 2013 г., г. Москва [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https://e-cis.info/page/3583/83552/ (дата обращения: 15.03.2020).

182

Перечень документов, принятых на 57-м заседании Экономического совета Содружества Независимых Государств, 15 марта 2013 г., г. Москва [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https://e-cis.info/page/3583/83551/83553/83554 (дата обращения: 15.03.2020).

183

Перечень документов, принятых на 62-м заседании Экономического совета Содружества Независимых Государств (20 июня 2014 г., г. Москва) [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https://e-cis.info/page/3596/83548/ (дата обращения: 15.03.2020); Перечень документов, принятых на 63-м заседании Экономического совета Содружества Независимых Государств, 26 сентября 2014 г., г. Москва [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https://e-cis.info/page/3596/83549/ (дата обращения: 15.03.2020).

184

Перечень документов, принятых на 63-м заседании Экономического совета Содружества Независимых Государств…

185

Перечень документов, рассмотренных на 65-м заседании Экономического совета Содружества Независимых Государств 13 марта 2015 г., г. Москва [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https://e-cis.info/page/3633/83543/ (дата обращения: 15.03.2020).

2016–2020 гг.

187

Перечень документов, принятых на 67-м заседании Экономического совета Содружества Независимых Государств 11 сентября 2015 г., город Москва [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https://e-cis.info/page/3633/83545/ (дата обращения: 15.03.2020).

Перечень вопросов, принятых на 68-м заседании Экономического совета Содружества Независимых Государств, 10 декабря 2015 г., г. Москва [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https://e-cis.info/page/3633/83546/ (дата обращения: 15.03.2020).

189

Перечень документов, принятых на 69-м заседании Экономического совета Содружества Независимых Государств, 18 марта 2016 г., г. Москва [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: http://e-cis.info/page/3648/83538 (дата обращения: 15.03.2020).

Перечень документов, принятых на 70-м заседании Экономического совета Содружества Независимых Государств, 27 мая 2016 г., г. Москва [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: http://e-cis.info/page/3648/83539 (дата обращения: 15.03.2020).

191

Перечень документов, принятых на 71-м заседании Экономического совета Содружества Независимых Государств 09 сентября 2016 г., г. Москва [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: http://e-cis.info/page/3648/83540 (дата обращения: 15.03.2020).

Перечень документов, принятых на 73-м заседании Экономического совета Содружества Независимых Государств 17 марта 2017 г., г. Москва [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https://e-cis.info/page/3672/83534/ (дата обращения: 15.03.2020).

193

Перечень документов, принятых на 74-м заседании Экономического совета Содружества Независимых Государств 23 июня 2017 г., г. Москва [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https://e-cis.info/page/3672/83535/ (дата обращения: 15.03.2020).

Перечень документов, принятых на 75-м заседании Экономического совета Содружества Независимых Государств 15 сентября 2017 г., г. Москва [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https://e-cis.info/page/3672/83536/ (дата обращения: 15.03.2020).

Экономический совет Содружества Независимых Государств [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. 13 ноября 2017. URL: http://www.cis.minsk.by/page/19069 (дата обращения: 15.03.2020).

196

Там же.

197

Протокольное решение об основных целевых макроэкономических показателях развития экономики государств-участников СНГ за 2017 год от 14 июня 2018 года [Электронный ресурс] // Единый реестр правовых актов и других документов. Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: www.cis.minsk.by/reestr/ru/index.html#reestr/view/text?doc=5801 (дата обращения: 15.03.2020).

198

Там же.

199

Виттенберг Е. Я., Пивовар Е. И. Российско-азербайджанское сотрудничество в сфере бизнеса: достижения, проблемы, перспективы // Труды Института постсоветских и межрегиональных исследований. Выпуск III: «Азербайджановедение». М.: РГГУ, 2020. С. 19.

200

Перечень документов, принятых на 80-м заседании Экономического совета Содружества Независимых Государств 7 декабря 2018 г., г. Москва [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https://e-cis.info/page/3680/83533/ (дата обращения: 15.03.2020).

201

Перечень документов, принятых на 81-м заседании Экономического совета Содружества Независимых Государств 15 марта 2019 г., г. Москва [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https://e-cis.info/page/3689/81431 (дата обращения: 15.03.2020).

202

Перечень документов, принятых на 83-м заседании Экономического совета Содружества Независимых Государств 13 сентября 2019 г., г. Ашхабад [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https://e-cis.info/page/3689/83355 (дата обращения: 15.03.2020).

203

Виттенберг Е. Я., Пивовар Е. И. Российско-азербайджанское сотрудничество в сфере бизнеса: достижения, проблемы, перспективы // Труды Института постсоветских и межрегиональных исследований. Выпуск III: «Азербайджановедение». М.: РГГУ, 2020. С. 19.

Декларация о стратегическом экономическом сотрудничестве государств-участников Содружества Независимых Государств, 14 октября 2019 [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https://e-cis.info/news/566/83722/ (дата обращения: 15.03.2020).

205

Там же.

Там же.

207

Там же.

Перечень документов, принятых на 84-м заседании Экономического совета Содружества Независимых Государств 6 декабря 2019 г., г. Москва [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https://e-cis.info/page/3689/84948 (дата обращения: 15.03.2020).

Состоялось 91 заседание Экономического совета СНГ [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https//e-cis.info/news/564194863 (дата обращения: 25.01.2022).

210

Там же.

211

Там же.

Заседание Экономического совета в Москве. [Электронный ресурс]// Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: https//e-cis. info/news/564/96652 (дата обращения: 25.01.2022).

213

Там же.

Впервые опубликовано: Пивовар Е. И. Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения». 2021. № 1. С. 23–59.

Общая информация о компании [Электронный ресурс] // Деловой центр СНГ. URL: http://www.bc-cis.ru/company (дата обращения: 17.10.2020).

216

Там же.

217

Там же.

Структура Делового центра экономического развития СНГ [Электронный ресурс]// Деловой центр СНГ. URL: http://www.bc-cis.ru/structure (дата обращения: 17.10.2020).

АНО – Автономная некоммерческая организация

АО – акционерное общество.

АФК – акционерная финансовая корпорация.

ООО – общество с ограниченной ответственностью.

ОАО – открытое акционерное общество.

ЗАО – закрытое акционерное общество.

Список членов ассоциации «Деловой центр экономического развития СНГ». [Электронный ресурс]// Деловой центр СНГ. URL: http://www.bc-cis.ru/ partners/main (дата обращения: 17.10.2020).

220

Там же.

Руководство [Электронный ресурс] // Деловой центр СНГ/о компании/ руководство. URL: http://www.bc-cis.ru (дата обращения: 16.10.2020).

Устав Ассоциации [Электронный ресурс]// Деловой центр СНГ/Документы/Устав URL: http://www.bc-cis.ru/documents/ustav/ (дата обращения: 16.10.2020).

Устав Ассоциации [Электронный ресурс] // Деловой центр СНГ/Документы/Устав URL: http://www.bc-cis.ru/documents/ustav/ (дата обращения: 16.10.2020).

Форум 2009 [Электронный ресурс] // Деловой центр СНГ/ Форум 2009 год. URL: http://www.bc-cis.ru/documents/forum2009 (дата обращения: 16.10.2020).

225

Там же.

226

Там же.

Информация о работе Форума лидеров бизнеса государств Содружества «Объединение – стратегия развития» [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. 2010. 25 октября. URL: http:// cis.minsk.by/page/13580 (дата обращения: 16.10.2020).

228

Там же.

229

Там же.

Международный экономический форум государств-участников СНГ – 2010. [Электронный ресурс] // Международный экономический форум государств-участников СНГ (Форум лидеров бизнеса стран СНГ). URL: http://www. forum.bc-cis.ru/2010forum.php (дата обращения: 16.10.2020).

231

Там же.

232

Там же.

Стенограмма Международного экономического форума государств-участников СНГ – 2010 [Электронный ресурс] // Международный экономический форум государств-участников СНГ (Форум лидеров бизнеса стран СНГ). URL: http:// www.forum.bc-cis.ru/plenar.php (дата обращения: 16.10.2020).

Там же.

235

Там же.

236

Там же.

237

Там же.

238

Там же.

239

Там же.

240

Там же.

241

Там же.

242

Там же.

243

Там же.

Там же.

245

Там же.

Там же.

247

Там же.

Там же.

249

Там же.

250

Там же.

251

Там же.

Одобрен в мае 2010 г. решением Совета Глав правительств СНГ.

253

Презентация Международного экономического форума государств-участников СНГ-2011 [Электронный ресурс] // Международный экономический форум государств-участников СНГ (Форум лидеров бизнеса стран СНГ). 2011. 18 марта. URL: http://www.forum.bc-cis.ru/forum2011.pdf (дата обращения: 09.10.2020).

Итоговый документ Международного экономического Форума государств-участников СНГ «20 лет вместе: опыт сотрудничества и перспективы» (Москва, 18 марта 2011 г.) [Электронный ресурс] // Международный экономический форум государств-участников СНГ (Форум лидеров бизнеса стран СНГ). URL: http:// www.forum.bc-cis.ru/forum.php (дата обращения: 09.10.2020).

255

Там же.

Там же.

Форум государств-участников СНГ-2012 [Электронный ресурс] // Клуб православных предпринимателей: официальный сайт. 2012. 7 февраля. URL: http://kpp-russia.ru/2012/02/forum-gosudarstv-uchastnikov-sng/ (дата обращения: 09.10.2020); О деятельности Экономического Совета стран СНГ см. подробнее: Пивовар Е. И. Экономический совет Содружества Независимых Государств: предыстория, создание, основные направления интеграционной деятельности// Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения». 2020. № 2. С. 10–44.

Презентация Международного экономического форума государств-участников СНГ «СНГ и новые форматы евразийской интеграции» (Москва, 20 марта 2012) [Электронный ресурс] // Международный экономический форум государств-участников СНГ (Форум лидеров бизнеса стран СНГ). URL: http://www. bc-cis.ru/archive/2012 (дата обращения: 09.10.2020).

Пресс-релиз Международного экономического форума государств-участников СНГ «СНГ и новые форматы евразийской интеграции» (Москва, 20 марта 2012) [Электронный ресурс] // Международный экономический форум государств-участников СНГ (Форум лидеров бизнеса стран СНГ). URL: http://www. bc-cis.ru/archive/2012 (дата обращения: 09.10.2020).

260

Там же.

261

Там же.

262

Там же.

263

Там же.

15 марта 2013 г. в Москве прошел Международный экономический форум государств-участников СНГ [Электронный ресурс] // Международный экономический форум государств-участников СНГ (Форум лидеров бизнеса стран СНГ). URL: http://www.bc-cis.ru/archive/2013/about-forum-2013 (дата обращения: 10.10.2020).

265

Там же.

Итоговый документ Международного экономического Форума государств-участников СНГ «Вызовы современности и перспективы развития интеграции на пространстве Содружества» (Москва, 15 марта 2013) [Электронный ресурс] // Международный экономический форум государств-участников СНГ (Форум лидеров бизнеса стран СНГ). URL: http://www.bc-cis.ru/archive/2013/itog-2013 (дата обращения: 10.10.2020).

267

15 марта 2013 г. в Москве прошел Международный экономический форум государств-участников СНГ…

Там же.

Стенограмма Пленарного заседания Международного экономического форума государств-участников СНГ «СНГ и новые форматы взаимодействия» (14 марта 2014) [Электронный ресурс] // Международный экономический форум государств-участников СНГ (Форум лидеров бизнеса стран СНГ). URL: http:// www.bc-cis.ru/archive/2014/plenarka-2014 (дата обращения: 09.10.2020).

Там же.

Там же.

Там же.

Стенограмма Пленарного заседания Международного экономического форума государств-участников СНГ…

Там же.

Там же. ЕЭП – Единое экономическое пространство.

Там же.

277

Там же.

Там же.

Там же.

280

Там же.

281

14 марта 2014 г. в Москве прошел Международный экономический форум государств-участников СНГ [Электронный ресурс] // Международный экономический форум государств-участников СНГ (Форум лидеров бизнеса стран СНГ). URL: http://www.bc-cis.ru/archive/2014/about-forum-2014 (дата обращения: 12.10.2020).

13 марта 2015 г. в Москве прошел Международный экономический форум государств-участников СНГ [Электронный ресурс] // Международный экономический форум государств-участников СНГ (Форум лидеров бизнеса стран СНГ). URL: http://www.bc-cis.ru/archive/2015/about-forum-2015 (дата обращения: 12.10.2020).

283

Там же.

Итоговый документ Международного экономического Форума государств-участников СНГ «Интеграция – новые возможности и пути выхода из кризиса» (Москва, 13 марта 2015) [Электронный ресурс] // Международный экономический форум государств-участников СНГ (Форум лидеров бизнеса стран СНГ). URL: http://www.bc-cis.ru/archive/2015/itog-2015 (дата обращения: 12.10.2020).

Мероприятия Делового Центра экономического развития стран СНГ 2015 г. [Электронный ресурс] // Международный экономический форум государств-участников СНГ (Форум лидеров бизнеса стран СНГ). URL: http://www. bc-cis.ru/ events2015 (дата обращения: 12.10.2020).

Там же.

287

Там же.

Там же.

289

Там же.

Там же.

291

Стенограмма Пленарного заседания Международного экономического форума государств-участников СНГ «25 лет вместе: новые форматы взаимодействия» (Москва, 18 марта 2016) [Электронный ресурс] // Международный экономический форум государств-участников СНГ (Форум лидеров бизнеса стран СНГ). URL: http://www.bc-cis.ru/archive/2016/plenarka-2016 (дата обращения: 13.10.2020).

292

Там же.

293

Там же.

Там же.

295

Там же.

Итоговый документ Международного экономического Форума государств-участников СНГ «25 лет вместе: новые форматы взаимодействия» (Москва, 18 марта 2016) [Электронный ресурс] // Международный экономический форум государств-участников СНГ (Форум лидеров бизнеса стран СНГ). URL: http://www.bc-cis.ru/archive/2016/itog-2016 (дата обращения: 13.10.2020).

Мероприятия Делового Центра экономического развития стран СНГ 2016 г. [Электронный ресурс] // Международный экономический форум государств-участников СНГ (Форум лидеров бизнеса стран СНГ). URL: http://www. bc-cis.ru/ events2016 (дата обращения: 12.10.2020).

Релиз Международного экономического Форума государств-участников СНГ «СНГ – взгляд в будущее» [Электронный ресурс] // Облачное хранилище Google Диск. URL: https://drive.google.com/fle/d/0B4sPfTgAewnZm1mMnl0VEk2U2c/view (дата обращения: 16.10.2020).

299

Заявление глав государств-участников Содружества Независимых Государств в связи с 25-летием СНГ (Бишкек, 16 сентября 2016) [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. URL: http://cis.minsk.by/page/19227 (дата обращения: 14.10.2020).

300

Там же.

301

Там же.

Мероприятия Делового Центра экономического развития стран СНГ 2017 г. [Электронный ресурс] // Международный экономический форум государств-участников СНГ (Форум лидеров бизнеса стран СНГ). URL: http://www. bc-cis.ru/ events2017 (дата обращения: 17.10.2020).

303

О многоплановой интеграционной деятельности МАГ см. подробнее: Пивовар Е. И. Международная Ассамблея столиц и крупных городов СНГ: становление, развитие, основные направления интеграционной деятельности // Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения». 2020. № 4. С. 10–47.

Мероприятия Делового Центра экономического развития стран СНГ 2017 г. [Электронный ресурс] // Международный экономический форум государств-участников СНГ (Форум лидеров бизнеса стран СНГ). URL: http://www. bc-cis.ru/ events2018 (дата обращения: 17.10.2020).

С. Лебедев в интервью МТРК «Мир»: Цифровизация в СНГ – это веление времени [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. 19 марта 2019. URL: http://cis.minsk.by/news/10830/ slebedev-v-intervu-mtrk-mir-cifrovizacia-v-sng-eto-velenie-vremeni (дата обращения: 18.10.2020); Итоговый материал Международного экономического Форума государств-участников СНГ «СНГ: цифровая экономика – платформаинтеграции» (Москва, 15 марта 2019) [Электронный ресурс] // Международный экономический форум государств-участников СНГ (Форум лидеров бизнеса стран СНГ). URL: http:// www.bc-cis.ru/archive/2019 (дата обращения: 18.10.2020).

306

Там же.

Цифровая экономика – платформа ускорения интеграции и укрепления суверенитета стран СНГ: Интервью с Генеральным директором Ассоциации «Деловой Центр экономического развития СНГ» Савченко Владимиром Сергеевичем // Итоговый материал Международного экономического Форума государств-участников СНГ «СНГ: цифровая экономика – платформа интеграции» (Москва, 15 марта 2019) [Электронный ресурс] // Международный экономический форум государств-участников СНГ (Форум лидеров бизнеса стран СНГ). URL: http://www.bc-cis.ru/archive/2019 (дата обращения: 18.10.2020).

308

Там же.

309

Там же.

310

Там же.

311

В Москве прошел Международный экономический форум государств – участников СНГ «СНГ + МИР» (Москва, 13 марта 2020) [Электронный ресурс] // Международный экономический форум государств-участников СНГ (Форум лидеров бизнеса стран СНГ). URL: http://www.bc-cis.ru/ (дата обращения: 18.10.2020).

312

Там же.

Там же; Международный экономический Форум государств-участников СНГ «СНГ + МИР». Деловой центр СНГ. М., 2020, С. 269.

Международный экономический Форум государств-участников СНГ «СНГ + МИР». Деловой центр СНГ. М., 2020, С. 10–11.

315

Там же.

Международный экономический Форум государств-участников СНГ «СНГ + МИР». Деловой центр СНГ. М., 2020, С. 11.

317

Там же, С. 14.

Там же, С. 16.

319

Там же.

Там же, С. 16–17.

321

Там же, С. 16–17.

Там же.

Там же, С. 23.

Там же.

Международный экономический Форум государств-участников СНГ // «СНГ + МИР». С. 24.

Там же. С. 30.

327

Там же.

Там же.

329

Там же, С. 31.

Там же, С. 33.

331

Там же, С. 35.

Там же, С. 49–50.

333

Там же.

Международный экономический Форум государств-участников СНГ «СНГ + МИР». Деловой центр СНГ. М., 2020. С. 49–51.

Там же, С. 268–271.

Цифровая экономика – платформа ускорения и интеграции, укрепления суверенитета стран СНГ [Электронный ресурс] // Интервью с Генеральным директором Ассоциации «Деловой Центр экономического развития СНГ» В. С. Савченко. URL: http://www.bc-cis.ru (дата обращения: 19.10.2020).

Материал параграфа впервые опубликован: Пивовар Е. И. Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения». 2020. № 4. С. 10–47.

Международная Ассамблея столиц и крупных городов [Электронный ресурс] //Словари и энциклопедии на Академике. URL: https://dic.academic.ru/dic. nsf/ruwiki/35321 (дата обращения: 01.08.2020).

339

Там же.

340

Там же.

341

Устав Ассоциации «Международная Ассамблея столиц и крупных городов (МАГ)». 2009 г., г. Москва [Электронный ресурс] // Международная Ассамблея столиц и крупных городов (МАГ). URL: http://www.e-gorod.ru/Documents/ mag/USTAV_new.htm (дата обращения: 01.08.2020).

Основные программы, проекты, направления деятельности МАГ [Электронный ресурс] // Международная Ассамблея столиц и крупных городов (МАГ). URL: http://www.e-gorod.ru/Documents/mag/perm_com.htm (дата обращения: 23.07.2020).

Положение об Экспертном совете Международной Ассамблеи столиц и крупных городов стран СНГ (МАГ) [Электронный ресурс] // Международная Ассамблея столиц и крупных городов (МАГ). URL: http://www.e-gorod.ru/ documents/mag/ doc_pol_exp_sov.htm (дата обращения: 01.08.2020).

Там же.

345

Там же.

346

Председатель Якутской городской Думы избран председателем Экспертного совета Международной Ассоциации столиц и крупных городов [Электронный ресурс] // Якутская городская Дума. Официальный сайт. 2019. 18 марта. URL: http://yktgorduma.ru/news/700 (дата обращения: 01.08.2020).

347

Там же.

Там же.

349

Совет Международной Ассамблеи столиц и крупных городов СНГ (МАГ) по вопросам интеграции [Электронный ресурс] // Международная Ассамблея столиц и крупных городов (МАГ). URL: http://www.e-gorod.ru/documents/mag/member_of_integration_board_2020_03_20.pdf (дата обращения: 01.08.2020).

350

Положение о Секретариате МАГ. Утверждено решением Четвертой сессии МАГ от 12 окт. 2000 г. Дополнения и изменения утверждены на Шестой сессии МАГ от 27 ноя. 2002 г. [Электронный ресурс] // Международная Ассамблея столиц и крупных городов (МАГ). URL: http://www.e-gorod.ru/documents/mag/ secr_state.htm (дата обращения: 03.08.2020).

351

В Ульяновской области пройдет 18-ая сессия Международной Ассамблеи столиц и крупных городов [Электронный ресурс] // Комсомольская правда. 2010. 18 августа. URL: https://www.ul.kp.ru/online/news/722965/ (дата обращения: 30.07.2020).

Решение Второй сессии Международной Ассамблеи столиц и крупных городов стран СНГ. 2 сен. 1999 г., г. Москва [Электронный ресурс] // Международная Ассамблея столиц и крупных городов (МАГ). URL: http://www.e-gorod.ru/ Documents/ sessions/II_SESSION.htm (дата обращения: 30.07.2020).

353

Там же.

Там же.

355

Решение Третьей сессии Международной Ассамблеи столиц и крупных городов стран СНГ. 15 июня 2000 г., г. Москва [Электронный ресурс] // Международная Ассамблея столиц и крупных городов (МАГ). URL: http://www.e-gorod. ru/Documents/ sessions/III_SESSION.htm (дата обращения: 30.07.2020).

Там же.

Там же.

Там же.

359

Отчет о работе за период между сессиями МАГ (2000–2002 гг.) [Электронный ресурс] // Международная Ассамблея столиц и крупных городов (МАГ). URL: http://www.e-gorod.ru/Documents/sessions/report.htm (дата обращения: 06.08.2020).

Там же.

361

Там же.

Там же.

363

Там же.

Там же.

365

Там же.

Там же.

367

Там же.

Там же.

369

Там же.

Там же.

371

В Москве прошла 6-я сессия Международной ассамблеи городов СНГ (МАГ) [Электронный ресурс] // Новости Центральной Азии. 2002. 29 ноября. URL: https://centrasia.org/newsA.php?st=1038556200 (дата обращения: 06.08.2020).

Решение Шестой сессии Ассоциации «Международная Ассамблея столиц и крупных городов». 27 ноя. 2002 г., г. Москва [Электронный ресурс] // Международная Ассамблея столиц и крупных городов (МАГ). URL: http://www.e-gorod. ru/documents/ sessions/6_SESSION.htm (дата обращения: 01.08.2020).

Там же.

Там же.

Там же.

Там же.

Решение Седьмой сессии Ассоциации «Международная Ассамблея столиц и крупных городов». 12 ноя. 2003 г., г. Москва [Электронный ресурс] // Международная Ассамблея столиц и крупных городов (МАГ). URL: http://www.e-gorod. ru/Documents/ sessions/7_SESSION.htm (дата обращения: 06.08.2020).

Там же.

Там же.

Там же.

381

Там же.

Там же.

Вестник Международной Ассамблеи столиц и крупных городов. 2004. № 2. [Электронный ресурс]// Международная Ассамблея столиц и крупных городов (МАГ). URL: http://www.e-gorod.ru/documents/magazines/Vestnik2.htm (дата обращения: 06.08.2020).

Итоги Восьмой сессии МАГ. 10–12 сен. 2004 г., г. Челябинск [Электронный ресурс] // Международная Ассамблея столиц и крупных городов (МАГ). URL: http://www.e-gorod.ru/Documents/sessions/chel_8_sess_press.htm (дата обращения: 06.08.2020).

385

Там же.

Вестник Международной Ассамблеи столиц и крупных городов. 2004. № 3. [Электронный ресурс] // Международная Ассамблея столиц и крупных городов (МАГ). URL: http://www.e-gorod.ru/documents/magazines/Vestnik3.htm (дата обращения: 06.08.2020).

Заседание Президиума Экономического совета МАГ. 27 фев. 2006 г., г. Москва [Электронный ресурс] // Электронная газета МАГ. URL: http://www.e-gorod.ru/documents/elgazete/el_gazeta/video_arhiv/arhiv_slave_2006_02_27_ new.html (дата обращения: 06.08.2020).

Решение Девятой сессии Ассоциации «Международная Ассамблея столиц и крупных городов» (МАГ), 9 июня 2005 г., г. Астана [Электронный ресурс] // Международная Ассамблея столиц и крупных городов (МАГ). URL: http://www.e-gorod.ru/ Documents/sessions/9_SESSION.htm (дата обращения: 06.08.2020); Итоги Девятой сессии МАГ [Электронный ресурс] // Международная Ассамблея столиц и крупных городов (МАГ). URL: http://www.e-gorod.ru/Documents/ sessions/astana_9_sess_itogi.htm (дата обращения: 06.08.2020).

389

Итоги Девятой сессии МАГ…

390

Там же.

391

Пресс-релиз по итогам Десятой сессии Международной Ассамблеи столиц и крупных городов. 8 сен. 2006 г., г. Минск [Электронный ресурс] // Международная Ассамблея столиц и крупных городов (МАГ). URL: http://www.e-gorod.ru/Documents/sessions/2006_09_09_Itogi_Misnk.htm (дата обращения: 06.08.2020).

392

Там же.

393

Там же.

Приложение 1 к решению Десятой сессии МАГ от 8 сен. 2006 г. [Электронный ресурс] // Международная Ассамблея столиц и крупных городов (МАГ). URL: http://www.e-gorod.ru/Documents/sessions/10_sessiya_resh_1.htm (дата обращения: 06.08.2020).

Вестник Международной Ассамблеи столиц и крупных городов. 2007. № 1–2 [Электронный ресурс] // Международная Ассамблея столиц и крупных городов (МАГ). URL: http://www.e-gorod.ru/documents/magazines/Vestnik12.htm (дата обращения: 06.08.2020).

Итоговый пресс-релиз Одиннадцатой отчетной сессии МАГ. 28 сен. 2007 г., г. Уфа [Электронный ресурс]. Международная Ассамблея столиц и крупных городов (МАГ). URL: http://www.e-gorod.ru/Documents/sessions/2007_10_07_ Itogi_Ufa.htm (дата обращения: 06.08.2020).

397

Там же.

Там же.

399

Там же.

400

Там же.

401

Там же.

402

Там же.

403

Решение Двенадцатой сессии Ассоциации «Международная Ассамблея столиц и крупных городов» (МАГ). 3 апр. 2008 г., г. Москва [Электронный ресурс] // Международная Ассамблея столиц и крупных городов (МАГ). URL: http://www.e-gorod.ru/Documents/sessions/12_sessiya_resh.htm (дата обращения: 06.08.2020).

404

Решение Двенадцатой сессии Ассоциации «Международная Ассамблея столиц и крупных городов» (МАГ). 3 апр. 2008 г., г. Москва [Электронный ресурс] // Международная Ассамблея столиц и крупных городов (МАГ). URL: http://www.e-gorod.ru/Documents/sessions/12_sessiya_resh.htm (дата обращения: 06.08.2020).

405

Решение Тринадцатой сессии Ассоциации «Международная Ассамблея столиц и крупных городов» (МАГ). 5 июля 2008 г., г. Астана [Электронный ресурс] // Международная Ассамблея столиц и крупных городов (МАГ). URL: http://www.e-gorod.ru/Documents/sessions/13_sessiya_resh.htm (дата обращения: 06.08.2020).

Итоговый пресс-релиз Четырнадцатой сессии МАГ. 9–10 окт. 2008 г., г. Ростов-на-Дону [Электронный ресурс] // Международная Ассамблея столиц и крупных городов (МАГ). URL: http://www.e-gorod.ru/Documents/XIV_sess/2008_10_16_Itog_press_rel_XIV_sess.htm (дата обращения: 06.08.2020).

Итоговый пресс-релиз Пятнадцатой сессии Международной Ассамблеи столиц и крупных городов (МАГ) в городе Ярославле (28–29 мая 2009 г., г. Ярославль) [Электронный ресурс] // Международная Ассамблея столиц и крупных городов (МАГ). URL: http://www.e-gorod.ru/Documents/meropr/2009_05_yaroslavl/itog_press_relis_yaroslavl_2009.htm (дата обращения: 06.08.2020).

Мероприятия, проводимые по линии Международной Ассамблеи столиц и крупных городов (МАГ) в городе Ярославле (28–29 мая 2009 г.) [Электронный ресурс] // Международная Ассамблея столиц и крупных городов (МАГ). URL: http://www.e-gorod.ru/Documents/meropr/2009_05_yaroslavl/programma_den_Moscow_in_Yaroslavl_2009.htm (дата обращения: 06.08.2020).

Программа и регламент «круглого стола» «Город и транспорт: проблемы и пути решения». 28 мая 2009 г., г. Ярославль [Электронный ресурс] // Международная Ассамблея столиц и крупных городов (МАГ). URL: http://www.e-gorod. ru/Documents/meropr/2009_05_yaroslavl/press_relis_yaroslavl_2009.htm (дата обращения: 06.08.2020).

Итоговый пресс-релиз Международного форума «Государственно-частное партнерство: развитие местной инфраструктуры» (16–17 сент. 2009 г., г. Актау Мангистауская область, Республика Казахстан) [Электронный ресурс]// Международная Ассамблея столиц и крупных городов (МАГ). URL: http://www.e-gorod.ru/Documents/meropr/2009_09_17_Aktau/ itog_press_relis_aktau_2009. htm (дата обращения: 06.08.2020).

411

Там же.

412

Там же.

413

Там же.

Там же.

415

Там же.

Пресс-релиз Международной конференции «Региональная информатизация. Стратегические приоритеты» (г. Москва, 30 ноя. 2009 года) [Электронный ресурс] // Международная Ассамблея столиц и крупных городов (МАГ). URL: http://www.e-gorod.ru/documents/meropr/2009_11_30_Konf_Region_informat_ Moscow/press_relis_inform_mosk_2009_11_30.htm (дата обращения: 07.08.2020).

417

Там же.

418

Там же.

419

Там же.

Вестник Международной Ассамблеи столиц и крупных городов. 2009. № 3–4 (23) [Электронный ресурс] // Международная Ассамблея столиц и крупных городов (МАГ). URL: http://www.e-gorod.ru/documents/magazines/vestnikmag_2009_3-4_23.pdf (дата обращения: 06.08.2020).

421

Итоговый пресс-релиз Восемнадцатой Сессии Международной Ассамблеи столиц и крупных городов (МАГ) «Градообразующие предприятия и интересы города: практика взаимодействия и продвижения современных технологий и инновационных решений» (на примере авиапрома) (город Ульяновск, 26–27 авг. 2010 г.) [Электронный ресурс] // Международная Ассамблея столиц и крупных городов (МАГ). URL: http://www.e-gorod.ru/Documents/meropr/2010_08_15-16_ Ulyanovsk/itog_press_relis_ulyanovsk_2010_08_15-16_mrg.htm (дата обращения: 07.08.2020).

422

Там же.

423

Итоговый пресс-релиз: В Москве состоялась XIX сессия МАГ. 20 июля 2012 г., г. Москва [Электронный ресурс] // Международная Ассамблея столиц и крупных городов (МАГ). URL: http://www.e-gorod.ru/Documents/meropr/2012_07_20_sessiya_mag_1/itog_sess_mag_2012_07_20.htm (дата обращения: 07.08.2020).

Там же.

425

Там же.

Там же.

Решение Девятнадцатой сессии Международной Ассамблеи столиц и крупных городов (МАГ). 20 июля 2012 г., г. Москва [Электронный ресурс] // Международная Ассамблея столиц и крупных городов (МАГ). URL: http:// www.e-gorod.ru/documents/meropr/2012_07_20_sessiya_mag_1/reshenie_19_sessii_2012_07_20_1.pdf (дата обращения: 07.08.2020).

19–20.12.2012 состоялась XX сессия Международной ассамблеи столиц и крупных городов [Электронный ресурс] // Харківський національний університет міського господарства імені О. М. Бекетова. URL: https://www.kname.edu.ua/index.php/238-19-20-12-2012 (дата обращения: 01.08.2020).

429

Там же.

Там же.

Итоговый пресс-релиз V Международного форума «Мегаполис: XXI век. Единое экономическое пространство Евразии. Города в развивающемся мире» и XXI сессии МАГ (28 ноя. 2013 г., г. Москва). [Электронный ресурс] // Международная Ассамблея столиц и крупных городов (МАГ). URL: http://www.e-gorod. ru/documents/meropr/2013_11_28_XXI_sessiya/ post_xxi_sessiya_2013_11_28. htm (дата обращения: 07.08.2020).

Там же.

433

Там же.

Там же.

435

Там же.

Там же.

Успех города зависит от трех «И» – инновации, инвестиции, интеграции. 16 июня 2015 г., г. Актау (Республика Казахстан) [Электронный ресурс] // Международная Ассамблея столиц и крупных городов (МАГ). URL: http://www.e-gorod. ru/documents/meropr/2015_06_XXIII_Aktau/aktau_2015_06_15-17_XXIII_ses_rel_proced.htm (дата обращения: 07.08.2020).

Там же.

439

Там же.

Там же.

441

Там же.

Решение Двадцать третьей сессии Ассоциации «Международная Ассамблея столиц и крупных городов» (МАГ). 16 июня 2015 г., г. Актау. [Электронный ресурс] // Международная Ассамблея столиц и крупных городов (МАГ). URL: http://www.e-gorod.ru/Documents/meropr/2015_06_XXIII_Aktau/resolution_of_XXIII_ses_MAG_2015_06_17_Aktau.pdf (дата обращения: 07.08.2020).

443

Там же.

Там же.

Уфа получила высокую экспертную оценку Международной Ассамблеи столиц и крупных городов СНГ [Электронный ресурс] // Администрация городского округа город Уфа Республики Башкортостан. 4 окт. 2016. URL: https:// ufacity.info/press/ news/233919.html (дата обращения: 07.08.2020).

Решение Двадцать четвертой сессии Ассоциации «Международная Ассамблея столиц и крупных городов СНГ» (МАГ). 30 сен. 2016 г., г. Уфа [Электронный ресурс] // Международная Ассамблея столиц и крупных городов (МАГ). URL: http://www.e-gorod.ru/documents/meropr/2016_09_29-30_ufa/ resolution_24_s_ mag_2016_09_30_ver_2.pdf (дата обращения: 07.08.2020).

447

Там же.

Вестник Международной Ассамблеи столиц и крупных городов. 2017. № 2. [Электронный ресурс] // Международная Ассамблея столиц и крупных городов (МАГ). URL: http://www.e-gorod.ru/documents/magazines/Vestnik-MAG-2017_2_N54.pdf (дата обращения: 06.08.2020); Вестник Международной Ассамблеи столиц и крупных городов. 2017. № 3. [Электронный ресурс] // Международная Ассамблея столиц и крупных городов (МАГ). URL: http://www.e-gorod.ru/documents/magazines/Vestnik-MAG-2017_3_N55.pdf (дата обращения: 06.08.2020).

ЭКСПО от Парижа до Астаны: 150 лет сотрудничества. [Электронный ресурс] // Библиотека Первого Президента Республики Казахстан – Елбасы. 2017. 4 сентября. URL: https://presidentlibrary.kz/ru/news/ekspo-ot-parizha-do-astany-150-let-sotrudnichestva-vypusk-vosmoy (дата обращения: 08.08.2020).

XXV сессия и международная конференция Международной Ассамблеи столиц и крупных городов СНГ (МАГ) «Умный город – безопасный город». 12–14 июля 2017 г., г. Астана (Казахстан) [Электронный ресурс] // Международная Ассамблея столиц и крупных городов (МАГ). URL: http:// www.e-gorod.ru/Documents/meropr/2017_06!/2017_06_astana_sessiya/astana_2017_06_12-14_1_day.htm (дата обращения: 10.08.2020).

451

Там же.

Там же.

Решение XXV сессии Ассоциации «Международная Ассамблея столиц и крупных городов СНГ» (МАГ). 13 июля 2017 г., г. Астана. [Электронный ресурс] // Международная Ассамблея столиц и крупных городов (МАГ). URL: http://www.e-gorod.ru/Documents/meropr/2017_06!/2017_06_astana_sessiya/resolution_2017_07_XXV_ses_3.pdf (дата обращения: 10.08.2020).

Бишкек и Уфа стали городами-побратимами. 13 июля 2017 г., г. Астана (Казахстан) [Электронный ресурс] // Международная Ассамблея столиц и крупных городов (МАГ). URL: http://www.e-gorod.ru/Documents/ meropr/2017_06!/2017_06_astana_sessiya/ bishkek_ufa_2017_07_14.htm (дата обращения: 10.08.2020).

455

Сборник «Умный город – безопасный город»: статьи, городские практики / Международная конференция «Умный город – безопасный город» (13–14 июля, г. Астана, Республики Казахстан) [Электронный ресурс] // Международная Ассамблея столиц и крупных городов (МАГ). URL: http://www.e-gorod. ru/documents/meropr/2017_06!/2017_06_astana_sessiya/sbornik_praktik_%20 2017_07_05_Astana.pdf (дата обращения: 10.08.2020).

В Уфе пройдет XXVI сессия МАГ и Международный форум «Безопасность города. Комплексный подход» [Электронный ресурс] // Администрация городского округа город Уфа Республики Башкортостан. 2019. 19 сентября. URL: https://ufacity.info/press/news/300708.html (дата обращения: 10.08.2020).

Вестник Международной Ассамблеи столиц и крупных городов. 2018. № 3 (59). [Электронный ресурс] // Международная Ассамблея столиц и крупных городов (МАГ). URL: http://www.e-gorod.ru/documents/magazines/Vestnik-MAG-2018_3_N59.pdf (дата обращения: 10.08.2020).

458

В Уфе пройдет XXVI сессия МАГ и Международный форум «Безопасность города. Комплексный подход» [Электронный ресурс] // Агрегатор новостей «Seldon.News». 2018. 17 сентября. URL: https://news.myseldon.com/ru/news/ index/195049496 (дата обращения: 10.08.2020).

459

Решение Двадцать седьмой сессии Ассоциации «Международная Ассамблея столиц и крупных городов СНГ» (МАГ). 12 мар. 2020 г., г. Москва [Электронный ресурс] // Международная Ассамблея столиц и крупных городов (МАГ). URL: http://www.e-gorod.ru/Documents/ meropr/2020_03_12_sessiya_MAG/ resolution_2020_03_20.pdf (дата обращения: 01.08.2020).

Там же.

461

Онлайн конференция, посвященная 85-летию со дня рождения первого Президента МАГ Ю. М. Лужкова (22 сентября 2021 года) [Электронный ресурс]. URL: https//e-gorod.ru/онлайн-конференция-посвященная-85-летию/ (дата обращения: 26.01.2022).

Огромная публикаторская активность МАГ заслуживает детального, специального рассмотрения, которое в рамках данной работы не представляется возможным. Отметим, однако, что на сайте Ассоциации в разделе «Сводные доклады» представлены все материалы подобных изданий: Сводные доклады МАГ [Электронный ресурс] // Международная Ассамблея столиц и крупных городов (МАГ). URL: http://www.e-gorod.ru/documents/meropr/2008_12_03_doklad_ mag/2009_09_08_doklady_mag.htm (дата обращения: 10.08.2020). Среди них выделим: «Лучшие практики ведения дел: Социальная сфера». 2008. Вып. 1. Часть 1–2; «Промышленная и инновационная практика крупного города». Новосибирск: МАГ, 2009; «Региональная информатизация: приоритеты и решения». Рязань: МАГ, 2009; «Крупный город и чистая вода: опыт, проблемы, практика решений». Рязань: МАГ, 2009; «Крупный город и культурно-историческое наследие». Ярославль: МАГ, 2009; «Город и транспорт: реальные проблемы и решения». Ярославль: МАГ, 2009; «Местное самоуправление – основа социальной стабильности в крупных городах». Симферополь, Севастополь: МАГ, 2009; «Государственно-частное партнерство: развитие местной инфраструктуры». Актау: МАГ, 2009; «Город на воде: опыт, проблемы, перспективы». Иркутск: МАГ, 2011; «Город – территория здорового образа жизни». Грозный: МАГ, 2011; «Электронный город: использование IT технологий в различных сферах городской жизнедеятельности». М.: МАГ, 2011; «Устойчивое развитие среды обитания, энергоэффективность, ресурсосбережение, экология и городское развитие». М.: МАГ, 2011; «Сборник антикризисных мероприятий в городах-членах МАГ». М.: МАГ, 2011; «Жилищно-коммунальное хозяйство». Уфа: МАГ, 2013; «Россия и страны СНГ: формирование и развитие городских агломераций». Новосибирск: МАГ, 2014; «Жилищно-коммунальное хозяйство. Сборник передовых практик». Ак-тау: МАГ, 2015; «Города: формирование агломераций, стратегическое планирование, территориально-пространственное развитие». Актау: МАГ, 2015; «Молодежные проекты: от игр и волонтерства до профориентации и соцпартнерства». Вологда: МАГ, 2015; «Укрепление межнациональных отношений». Нарьян-Мар: МАГ, 2016; «Безопасность города. Комплексный подход». Уфа: МАГ, 2016; «Умный город – безопасный город, статьи, городские практики». Астана: МАГ, 2017; «Партнерство власти и бизнеса – основа муниципальной политики». Тирасполь: МАГ, 2017; «В целях

устойчивого развития городов: взаимодействие граждан с организациями МСУ, НКО и СМИ». М.: МАГ, 2018; «Безопасность города. Комплексный подход». Уфа: МАГ, 2018; «Цифровая экономика – умный город – муниципальный уровень». М.: МАГ, 2019; «Молодежная политика – муниципальный уровень». М.: МАГ, 2019 и др.

463

Среди работ историков, специально рассматривающих проблематику Союзного государства России и Беларуси см.: Пивовар Е. И. Евразийский интеграционный проект: предпосылки, становление, развитие. Глобальные процессы на постсоветском пространстве. СПб.: Алетейя, 2019. С. 61–78; Пивовар Е. И. Постсоветское пространство. Альтернативы интеграции. Исторический очерк. Изд. 2. СПб. Алетейя, 2010. С. 53–68; Ершов В. Ф. Россия и Беларусь (на пути строительства Союзного государства). Волгоград: МАКС Пресс, 2007. 308 с.; Виттенберг Е. Я. Двадцать пять лет Сообществу России и Беларуси. Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения». 2021. № 3. С. 63–90.

Вилков А. Политические перспективы Союзного государств, а России и республики Беларусь в контексте многовекторности их отношений // Известия Саратовского университета. Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2014. Т. 14, вып. 3. С. 66.

Договор о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве между Российской Федерацией и Республикой Беларусь // Сайт Парламентского Собрания Союзного государства России и Беларуси. Документы, определяющие основы интеграции Беларуси и России. [Электронный ресурс]. URL: http://belrus.ru/law/act/dokumentyi_opredelyayuchie_osnov/dogovor_o_druzhbe_dobrososedstve_i_sotrudnech.html (дата обращения: 28.02.2016).

Бахлова О. В. Политические механизмы и технологии российско-белорусской интеграции / Автореф. дисс. На соиск. степени д.п.н. М., 2007.

467

Приоритеты экономической интеграции 2030. Союзное государство России и Беларуси / Филькевич Игорь Александрович. – Москва: Экон-Информ, 2008. С. 32.

Вилков А. Указ. соч. С. 69.

469

Там же.

Товарооборот Беларуси и России в 2019 году снизился на 0,5 % [Электронный ресурс]// Информационный портал DairyNews.ru. 2020. 5 февраля. URL: https://www.dairynews.ru/news/tovarooborot-belarusi-i-rossii-v-2019-godu-snizils.html (дата обращения: 12.04.2020); Виттенберг Е. Я. Двадцать пять лет Сообществу России и Беларуси. Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения». 2021. № 3. С. 70.

471

Посол Белоруссии в РФ: Москва и Минск могут создать бренд «Сделано в Союзном государстве» [Электронный ресурс] // Информационное агентство ТАСС. 2018. 2 апреля. URL: https://tass.ru/interviews/5086944 (дата обращения: 12.04.2020); Бондарь А., Панина Т. Счет идет на тысячи. Сергей Катырин – о новой валюте, деловом совете, о планах российского и белорусского бизнеса [Электронный ресурс] // Российская газета. Федеральный выпуск. 2018. 18 марта. № 59 (7817). URL: https://rg.ru/2019/03/18/katyrin-rf-i-belarus-sozdali-ravnuiu-dlia-obeih-storon-konkurentnuiu-sredu.html (дата обращения: 12.04.2020); Виттенберг Е. Я. Двадцать пять лет Сообществу России и Беларуси. Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения». 2021. № 3. С. 71.

Бондарь А., Панина Т. Указ соч.; Виттенберг Е. Я. Двадцать пять лет Сообществу России и Беларуси. Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения». 2021. № 3. С. 71.

Грановский Г. Белорусский портал TUT.BY опубликовал статью о росте государственного долга своей Республики. [Электронный ресурс] // Платформа для социальной журналистики «Конт». 2020. 29 января. URL: https://cont.ws/@stalingrad1412/1570058 (дата обращения: 12.04.2020); Виттенберг Е. Я. Двадцать пять лет Сообществу России и Беларуси. Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения». 2021. № 3. С. 71.

Виттенберг Е. Я. Двадцать пять лет Сообществу России и Беларуси. Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения». 2021. № 3. С. 70–71.

Посол Белоруссии в РФ: Москва и Минск могут создать бренд «Сделано в Союзном государстве» [Электронный ресурс] // Информационное агентство ТАСС. 2018. 2 апреля. URL: https://tass.ru/interviews/5086944 (дата обращения: 12.04.2020).

Виттенберг Е. Я. Указ. соч. С. 72.

477

Там же.

Реализация «Программы совместной деятельности по преодолению последствий чернобыльской катастрофы», а также программ «Мониторинг-СГ», «Компомат» и «СКИФ-Недра» подразумевает создание высокопроизводительных суперкомпьютерных технологий.

479

Полное название – Акционерное общество «Научно-производственная корпорация “Космические системы мониторинга, информационно-управляющие и электромеханические комплексы”» имени А. Г. Иосифьяна

Виттенберг Е. Я. Указ. соч. С. 73–74.

Подробнее см.: Ершов В. Ф. Россия и Беларусь (на пути строительства Союзного государства). Волгоград: МАКС Пресс, 2007. С. 146–160.

Проблемы безопасности Союза Беларуси и России. Вестник Содружества. № 4(32) 2001. С. 5.

Ершов В. Ф. Указ. соч. С. 149.

Ершов В. Ф. Указ. соч. С. 149.

Там же. С. 150.

Кохно П. А., Мартысюк С. П. Военная безопасность Союзного государства. Экономические аспекты. М. 2002. С. 8.

Кохно П. А., Мартысюк С. П. Военная безопасность Союзного государства. Экономические аспекты. М. 2002. С. 9.

Ершов В. Ф. Указ. соч. С. 153–154.

489

Там же.

Ершов В. Ф. Указ. соч. С. 156.

491

Кохно П. А., Мартысюк С. П. Военная безопасность Союзного государства. Экономические аспекты. М. 2002. С. 7.

Мацнев Д. Интеграционные стратегии для стран СНГ // Российский экономический журнал. 1997. № 5. С. 58.

Ершов В. Ф. Указ. соч. С. 159.

Недилько Ю. В. Союзное государство России и Беларуси: теоретические и историко-правовые аспекты. Автореф. дисс. канд. юр. н. по специальности 12.00.01 «Теория и история права и государства; история правовых учений». Краснодар, 2004. С. 14–15.

495

Владимир Путин направил Александру Лукашенко поздравительную телеграмму в связи с победой на выборах Президента Республики Беларусь. [Электронный ресурс] // Президент России. Официальный сайт. 2020 г. 10 августа. URL: http://www.kremlin.ru/events/president/news/63872 (дата обращения: 22.01.2022)

496

Патриарший Экзарх всея Беларуси поздравил Александра Лукашенко с избранием на пост президента Республики Беларусь [Электронный ресурс] // Официальный портал Белорусской Православной церкви. 2020 г. 10 августа. URL: http://www.church.by/news/patriarshij-ekzarh-vseja-belarusi-pozdravil-aleksandra-lukashenko-s-izbraniem-na-post-prezidenta-respubliki-belarus (дата обращения: 22.01.2022)

Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл поздравил А. Г. Лукашенко с победой на выборах Президента Республики Беларусь [Электронный ресурс] // Русская Православная церковь. Официальный сайт. 2020 г. 10 августа. URL: http://www.patriarchia.ru/db/text/5675082.html (дата обращения: 22.01.2022)

Тихановская заявила о необходимости усиления давления на власти Белоруссии со стороны ЕС. Бывший кандидат в президенты республики выступает за скорейшее введение экономических санкций [Электронный ресурс] // ТАСС. 7 декабря 2020 г. URL: http://www.patriarchia.ru/db/text/5675082.html (дата обращения: 22.01.2022).

Победа Лукашенко вызвала протесты [Электронный ресурс] // Независимая газета. 2020 г. 10 августа. URL: https:// www.ng.ru/cis/2020-08-10/100_ belarus10082020.html (дата обращения: 22.01.2022).

500

Циткилов П. Я. Общественная дестабилизация в Белоруссии конца лета-осени 2020 г., ее внешнеполитические факторы // Социально-гуманитарные знания. 2021. № 1. С. 18–43.

501

Никифоров Игорь. Заграница им поможет: сколько Запад потратил на белорусские протесты. На поддержку демократии спустили миллионы долларов [Электронный ресурс] // News.ru. 2020 г. 16 октября. URL: https://news. ru/world/zagranica-nam-pomozhet-skolko-zapad-potratil-na-belorusskie-protesty/ (дата обращения: 22.01.2022).

Соколов А. Евроинтеграция и приватизация: чего добиваются лидеры белорусской оппозиции [Электронный ресурс] // Ведомости. 2020 г. 14 сентября. URL: https://www.vedomosti.ru/society/articles/2020/09/13/839715-belorusskaya-oppozitsiya (дата обращения: 22.01.2022).

503

В СВР обвинили США в поддержке антиправительственных сил в Белоруссии [Электронный ресурс] // РИА Новости. 2020 г. 16 сентября. URL: https://ria.ru/20200916/belorussiya-1577316944.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop-16.09.2020 (дата обращения: 23.01.2022).

Белорусская оппозиция разрабатывает проект конституции на случай прихода к власти [Электронный ресурс] // ТАСС. 2020 г. 7 декабря. URL: https:// tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/10186859? (дата обращения: 23.01.2022).

Сагалов Виктор. Мифы «Парка высоких технологий» и IT отрасли Беларуси. ПВТ-две стороны одной медали. Сторона первая [Электронный ресурс] // Новости Бреста… 2020 г. 15 сентября. URL: https://mediabrest.by/news/politika/ mify-parka-vysokih-tehnologiy-i-it-otrasli-belarusi-pvt-dve-storony-odnoy-medali-storona-pervaya (дата обращения: 23.01.2022).

Итоги президентских выборов в Белоруссии. Результаты голосования по регионам. [Электронный ресурс] // РИА Новости. 2020 г. 09 августа. URL: https:// ria.ru/20200809/1575393405.html – 02.10.2020. (дата обращения: 23.01.2022).

Лукашенко заявил, что предлагал оппозиции пересчёт голосов [Электронный ресурс] // Интерфакс 2020 г. 17 августа. URL: https://www.interfax.ru/ world/722143 (дата обращения: 23.01.2022).

508

Штаб Тихановской создаёт координационный совет для трансфера власти [Электронный ресурс] // Коммерсантъ. 2020 г. 15 августа. URL: https://www. kommersant.ru/doc/4457413 (дата обращения: 23.01.2022).

Людмила Суркова. Чем белорусский протест отличается от украинского Майдана. [Электронный ресурс] // Взгляд. 2020 г. 12 августа. URL: https://vz.ru/ world/2020/8/12/1054477.html?ysclid=kzbnxlewzj (дата обращения: 23.01.2022).

510

В Белоруссии 46 человек обвиняют в насилии против силовиков [Электронный ресурс] // Коммерсантъ. 2020 г. 22 августа. URL:. https://www. kommersant.ru/doc/4465359 (дата обращения: 23.01.2022).

511

Караев: я приношу извинения за травмы случайных людей на протестах [Электронный ресурс] // Брест Сити. Новости. URL: https.//brestcity.com/blog/ karaev-prinoshu-izvineniya-za-travmv-sluchajnyx-lyudej-najprotestax (дата обращения: 23.01.2022).

512

Минский электротехнический завод начал забастовку [Электронный ресурс]. URL: https://charter97.org/ru/news/2020/8/11/389061/ (дата обращения: 23.01.2022).

513

Сотрудники Белтелерадиокомпании и белорусских заводов объявили забастовки [Электронный ресурс]. URL: http s:// tvrain.ru/news/sotrudniki belteleradiokompanii i belorusskihzavodov obiavili zabastov ki-514471/ (дата обращения: 23.01.2022).

«Беларуськалий» и «Нафтан» присоединяются к забастовке [Электронный ресурс] URL: https://belaruspartisan.by/economic/509397/ (дата обращения: 23.01.2022)

515

Тот, кто сегодня верит пустым обещаниям, собственными руками разрушает свои предприятия [Электронный ресурс]. URL: https://1prof.by/ news/obshhestvo-i-profsoyuzy/tot-kto-segodnya-verit-pustym-obeshhaniyam-sobstvennymi-rukami-razrushaet-svoi-predpriyatiya/ (дата обращения: 23.01.2022).

516

Генпрокуратура предупреждает об ответственности за незаконные забастовки [Электронный ресурс]. URL: https:// interfax.by/news/policy/ vnutrennyaya_politika/1281555/ (дата обращения: 23.01.2022).

517

Доля заводов Белоруссии с бастовавшими работниками превысила 25 % ВВП [Электронный ресурс] URL: https://www.rbc.ru/economics/26/08/2020/5f4 53d989a79477eb37e2d96 (дата обращения: 23.01.2022).

518

Владимир Путин: Россия по просьбе Лукашенко создала резерв правоохранителей для Белоруссии [Электронный ресурс] // ТАСС, 2020 г. 23 августа. URL: https://tass.ru/politika/9303735? (дата обращения: 23.01.2022).

519

Там же.

Лукашенко поручил усилить охрану границ Беларуси [Электронный ресурс] // РИА Новости. 2020 г. 19 августа. URL: https://ria.ru/20200819/1575989031. html?ysclid=kzbpc070sy (дата обращения: 23.01.2022).

521

Журналы заседания Священного Синода от 25 августа 2020 г. [Электронный ресурс] // Русская Православная церковь. Официальный сайт. URL: http:// www.patriarchia.ru/db/text/5681796.html (дата обращения: 23.01.2022).

522

Синод Белорусской Православной Церкви выступил с обращением к народу Республики Беларусь. [Электронный ресурс] // Русская Православная церковь. Официальный сайт. 16 августа 2020 г. URL: http://www.patriarchia.ru/db/text/5681796.html (дата обращения: 23.01.2022)

523

Президенту Беларуси доверяют 66,5 % жителей страны – социсследование [Электронный ресурс] // БелТА. 2021 г. 10 февраля. URL: https:// www.belta.by/society/view/prezidentu-belarusi-doverjajut-665-zhitelej-strany-sotsissledovanie-428049-2021/ (дата обращения: 23.01.2022).

Гайдукевич: падение рейтинга доверия к представителям оппозиции абсолютно ожидаемо [Электронный ресурс]. URL: https://www.sb.by/articles/ gaydukevich-padenie-reytinga-doveriya-k-predstavitelyam-oppozitsii-absolyutno-ozhidaemo.html?utm source = yxnews&utm medium = deskton (дата обращения: 23.01.2022).

Структура новой белорусской оппозиции: кто и как противостоит Лукашенко в 2021 году. [Электронный ресурс] URL: https://ofcelife.media/article/ people/23254-struktura-novoy-belorusskoy-oppozitsii-kto-i-kak-protivostoit-lukashenko-v-2021-godu/ (дата обращения: 23.01.2022).

Воскресенский заявил о создании в Беларуси партии «Демократический союз». Кто в нее войдет [Электронный ресурс] // Минск. Новости. 2021 г. 3 марта. URL: https://minsknews.by/voskresenskij-zayavil-o-sozdanii-v-belarusi-partii-demokr aticheskij-soyuz-kto-v-nee-vojdet/ (дата обращения: 23.01.2022).

What is happening with the BY internet segment in terms of BGP and IPv4/ IPv6 [Online] Available at: https://radar.qrator.net/blog/what-happening-BY (дата обращения: 23.01.2022).

Синицын М. Откуда взялся Telegram-канал Nexta и почему именно он стал рупором протестов в Беларуси? [Электронный ресурс]. URL: https:// yandex.rU/q/question/ otkuda_vzialsia_telegram_kanal_nexta_i_on_f56a2249/? utm_source = yandex&utm_medium = wizard&answer_id = 0dae0ca1-dfad-4a77-888a-72998f30c30f//0dae0ca1-dfad-4a77-888a-72998f30c30f (дата обращения: 23.01.2022).

Милюкова Я. Протесты против Лукашенко обвалили белорусский долг. Можно ли на нём заработать? [Электронный ресурс] // Форбс. 2020 г. 18 августа. URL: https://www.forbes.ru/fnansy-i-investicii/407293-protesty-protiv-lukashenko-obvalili-belorusskiy-dolg-mozhno-li-na-nem (дата обращения: 23.01.2022).

Там же.

531

Белорусские рубли меняют на доллары [Электронный ресурс] // Коммерсантъ. 2020 г. 24 августа. URL: https://www.kommersant.ru/doc/4466563 (дата обращения: 23.01.2022).

Не просто деньги. Как теперь с Беларусью работают МВФ, ЕБРР и Всемирный банк [Электронный ресурс] // DW. 2021 г. 13 августа. URL: https://p. dw.com/p/3ywAT (дата обращения: 23.01.2022).

533

Белоруссию используют как испытательный полигон для «цветной революции» в России: политолог из Минска раскрыл подноготную «Бело-майдана». Интервью с экспертом Республиканского общественного объединения «Белая Русь» Петром Петровским, 1 сентября 2020 г. [Электронный ресурс]. URL: https://news-front.info/2020/09/01/belorussiyu-ispolzuyut-kak-ispytatelnyj-poligon-dlya-czvetnoj-revolyuczii-v-rossii-politolog-iz-minska-raskryl-podnogotnuyu-belomajdana/ (дата обращения: 23.01.2022).

Шурубович А. В. Белоруссия в ЕАЭС: тенденции, проблемы, перспективы // Россия и современный мир. 2019. № 4(105). С. 91–110.

535

Лукашенко заявил, что белорусы и россияне сохранят общее Отечество [Электронный ресурс] // РИА Новости. 2020 г. 1 сентября. URL: https://ria. ru/20200901/ lukashenko-1576571353.html?ysclid=kzbkrap8bw (дата обращения: 22.01.2022).

536

Выступление и ответы на вопросы СМИ министра иностранных дел Российской Федерации С. В. Лаврова в ходе совместной пресс-конференции с министром иностранных дел Республики Беларусь В. В. Макеем по итогам совместного заседания коллегий МИД России и МИД Белоруссии, Минск, 26 ноября 2020 г. [Электронный ресурс] // МИД России. Официальный сайт. URL: https://www. mid.ru/ru/press_service/ vizity-ministra/1447820/ (дата обращения: 23.01.2022).

Вектор диалога. О чем договорились президенты России и Беларуси? [Электронный ресурс] // Союз Беларусь / Россия. 2018 г. 26 декабря. URL: https://rg.ru/2018/12/26/o-chem-dogovorilis-prezidenty-rossii-i-belarusi.html? (дата обращения: 25.01.2022).

538

Михаил Мишустин встретился с Президентом Республики Беларусь Александром Лукашенко. Минск, Белоруссия. 3 сентября 2020 г. [Электронный ресурс] // Правительство РФ. Официальный сайт. URL: http://government.ru/ news/40333/ (дата обращения: 25.01.2022).

539

Там же.

Группа высокого уровня обсудила актуальные вопросы Союзного государства [Электронный ресурс] // Союз Беларусь / Россия. 2021 г. 21 января. URL: https://rg.ru/2021/01/21/gruppa-vysokogo-urovnia-obsudila-aktualnye-voprosy-soiuznogo-gosudarstva.html (дата обращения: 26.01.2022).

541

Мезенцев рассказал о работе Группы высокого уровня Союзного государства // РИА Новости. Минск. 2020 г. 25 ноября. URL: https://ria.ru/20201125/ mezentsev-1586209610.html?ysclid=kz69jg4od4 (дата обращения: 26.01.2022).

542

Совместное заявление Председателя Правительства Российской Федерации и Премьер-министра Республики Беларусь о текущем развитии и дальнейших шагах по углублению интеграционных процессов в рамках Союзного государства. Минск, Республика Беларусь 10 сентября 2021 г. [Электронный ресурс] // Правительство РФ. Официальный сайт. URL: http:// government.ru/ news/43234/ (дата обращения: 26.01.2022).

543

Там же.

Дудко Д. Г. Российская Федерация и Республика Беларусь: непростые отношения в газовой сфере // Российский внешнеэкономический вестник. 2008. № 11. С. 37–44.

Смирнова Ю. С. Перспективы формирования общего рынка газа ЕАЭС // Инновации и инвестиции. 2019. № 4. С. 103–104.

546

Совместное заявление Председателя Правительства Российской Федерации и Премьер-министра Республики Беларусь о текущем развитии и дальнейших шагах по углублению интеграционных процессов в рамках Союзного государства. Минск, Республика Беларусь 10 сентября 2021 г. [Электронный ресурс] // Правительство РФ. Официальный сайт. URL: http:// government.ru/ news/43234/ (дата обращения: 26.01.2022).

Тулейко Е. В. Преимущества интеграции Беларуси и России в социально-гуманитарной сфере [Электронный ресурс] // Евразия Эксперт. 2021. Вып. 2. С. 30–36. URL: https://journal.eurasia.expert/s271332140015631-1-1/ (дата обращения: 26.01.2022).

Там же.

549

Шойгу заявил о небывалом уровне активности НАТО у российских границ [Электронный ресурс] // РИА «Новости». 24.10.2018. URL: https://ria. ru/20181024/1531346804.html? (дата обращения: 26.01.2022).

550

Кокошина З. А. Вопросы военного и военно-технического сотрудничества между Российской Федерацией и Республикой Беларусь // Международная жизнь. 2019. № 8. С. 34–43.

Скляр Л. Оборонная интеграция России и Беларуси, Избранные статьи за 2021 год [Электронный ресурс] // Евразия Эксперт. 2021 г. 29 декабря. URL: https://eurasia.expert/oboronnaya-integratsiya-rossii-i-belarusi-izbrannye-stati-2021/ (дата обращения: 26.01.2022).

Заседание Высшего Государственного Совета Союзного государства 4 ноября 2021 г. [Электронный ресурс] // Президент России. Официальный сайт. URL: http://www.kremlin.ru/events/president/news/67066 (дата обращения: 27.01.2022).

553

Там же.

554

Смирнова М. Н. Интеграционные процессы в Евразии на примере деятельности Евразийского экономического сообщества и Шанхайской организации сотрудничества. Дисс. … канд. полит. н. по специальности 23.00.04 «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития. СПб. 2012. С. 4.

555

Бурганова И. Н. Сценарии межгосударственной интеграции на постсоветском пространстве в рамках СНГ // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2006. № 22. №. 4 (22). Аспирантские тетради. С. 27.

Портанский А. П. Мировая тенденция регионализма и интеграция в СНГ // Российский внешнеэкономический вестник. 2011. № 11. С. 9.

Серов С. «Азиатский Давос» завершен // Независимая газета. 04.05.2000. [Электронный ресурс]. URL: http://www.ng.ru/cis/2000-05-04/2_davos_over. html (дата обращения: 20.02.2016).

558

Марышев А. А. Интеграционные процессы на постсоветском пространстве в контексте евразийской перспективы. Дисс… канд. полит. н. по специальности 23.00.04 «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития (политические науки)». СПб. 2013. С. 90.

Бюллетень развития интеграции. Астана, 2000. С. 3.

Баум Л. И. Варианты экономической интеграции Центральной Азии. По поводу одной статьи американского политолога // Новая большая игра в большой Центральной Азии. Бишкек, 2005. С. 141.

561

Сейлеханов Е. Т. Инициатива Республики Казахстан по формированию Союза Центрально-Азиатских государств: перспективы и проблемы // Проекты сотрудничества и интеграции для Центральной Азии. Бишкек, 2007. С. 162.

Мансуров Т. А. Указ. соч. С. 655.

563

Марышев А. А. Интеграционные процессы на постсоветском пространстве в контексте евразийской перспективы. Дисс… канд. полит. н. по специальности 23.00.04 «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития (политические науки)». СПб. 2013. С. 90.

564

Юргенс А. А. Финансово-экономическая интеграция России, Белоруссии и Казахстана. Дисс… канд. эк. н. по специальности 08.00.14 «Мировая экономика». М., 2015. С. 59.

565

Там же.

Там же. С. 61.

Смирнова М. Н. Указ. соч. С. 53.

Юргенс А. А. Указ. соч. С. 130.

569

Там же. С. 69.

ЕврАзЭС прощается с вами… [Электронный ресурс]. URL: http:// eurasiancenter.ru/politicsexperts/20141017/1003720300.html (дата обращения: 21.03.2016).

571

Ратушняк Е. С. Формирование единого экономического пространства в рамках ЕАЭС… С. 3.

Чуфрин Г. И. Очерки евразийской интеграции. Монография. М.: Изд-во «Весь мир». 2013. С. 5.

Латухина К. Умножение на три. [Электронный ресурс] // Российская газета. 2014 г. 30 мая. Официальный сайт. URL: http://rg.ru/2014/05/29/dogovor-site.html (дата обращения: 08.03.2016).

Новый интеграционный проект для Евразии – будущее, которое рождается сегодня [Электронный ресурс] // Деловая газета «Известия». 2011 г. 3 октября. URL: http://izvestia.ru/news/502761 (дата обращения: 08.03.2016).

Там же.

Марышев А. А. Интеграционные процессы на постсоветском пространстве в контексте евразийской перспективы. Дисс…канд. полит. н. по специальности 23.00.04 «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития (политические науки)». СПб. 2013. С. 113.

Там же. С. 114.

Там же. С. 115.

Там же. С. 118.

Там же. С. 119.

Jégo Marie. L'Union eurasienne naît dans la précipitation [Электронный ресурс] // Le Monde. 30.05.2014. URL: http://www.lemonde.fr/europe/ article/2014/05/30/l-union-eurasienne-nait-dans-la-precipitation_4429147_3214. html (дата обращения: 08.03.2016).

582

Горбачев М. В. Проект Евразийского экономического союза в дискурсивном пространстве СМИ // Вестник Поволжского института управления. 2014. № 5(44). С. 32.

Нарышкин С. Е. Евразийский экономический союз: проблемы и перспективы развития // По материалам пленарного заседания третьего международного форума «Евразийская экономическая перспектива» в Санкт-Петербурге, 16 апреля 2015 г. С. 7.

Искакова З. Д., Кабашева Н. В., Есенова Г. Ж. Об интеграционном объединении участников ЕАЭС: ожидания и механизмы реализации // International Journal Of Applied and Fundamental Research. 2014. № 10. С. 86.

Там же. С. 87.

Марышев А. А. Указ. соч. С. 143.

Винокуров Е., Цукарев Т. Экономика ЕАЭС: повестка дня // Евразийская экономическая интеграция. 2015. Ноябрь. № 4 (29). С. 8.

Там же. С. 9.

589

Марышев А. А. Указ. соч. С. 145.

Пинюгина Е. В. Евразийские интеграционные проекты России и Китая: контекст появления и концептуальное оформление [Электронный ресурс] //Сетевое издание «Перспективы». 2016. 23 января.

URL: https://www.perspektivy.info/history/jevrazijskije_intefracionnyje_proekty_rossii_i_kitaja_kontekst_pojavlenija_i_oformlenie_2016-01-23.htm (дата обращения 16 января 2019).

591

Там же.

592

Там же.

593

Там же.

Там же.

595

Там же.

Там же.

597

Узбекистан был членом ЕврАзЭС в 2006–2008 гг., затем приостановил свое членство. С позицией А. А. Празаускаса можно ознакомиться в книге: Евразийское пространство: интеграционный потенциал и его реализация. Отв. ред. М. М. Тажин. Алматы: Казахстан, 1994. 175 с

Зиядуллаев Н. С. Формирование Евразийского экономического союза… С. 12.

599

Калашников Л. И., Кротов М. И. Трехлетие Евразийского экономического союза и инициативы российского председательства в 2018 году [Электронный ресурс] // Проблемы современной экономики. 2017. № 4 (64). URL: http:// www.m-economy.ru/art. php?nArtId = 6189 (дата обращения: 16.01.2019).

Зиядуллаев Н. С. Указ. соч. С. 3.

601

Там же. С. 4.

Цитирую по: Зиядуллаев Н. С. Указ. соч. С. 5.

Там же.

605

Основные направления экономического развития Евразийского экономического союза. Утв. Решением Высшего Евразийского экономического совета от 16 октября 2015 г. № 28. [Электронный ресурс]. URL: https://docs.eaeunion. org/docs/ru-ru/0148814/ scd_19102015_28 (дата обращения: 18.01.2019).

606

Винокуров Е., Цукарев Т. Экономика ЕАЭС: повестка дня // Евразийская экономическая интеграция. 2015. Ноябрь. № 4 (29). С. 13.

607

Рождественская И. А., Москвитина Е. И. Современные направления экономического сотрудничества стран-членов Евразийского экономического союза: результаты и перспективы // Российский внешнеэкономический вестник. 2016. № 9– С. 52–53-

Калашников Л. И., Кротов М. И. Указ. соч.

609

Саркисян Т. С. Создание общих рынков энергетических ресурсов в ЕАЭС: этапы и содержание // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2017. № 1–1 (103). С. 65–66.

Там же. С. 66.

611

Там же. С. 68.

Винокуров Е., Цукарев Т. Указ. соч. С. 12.

613

Там же. С. 13.

Там же. С. 9.

615

Калашников Л. И., Кротов М. И. Указ. соч.

Винокуров Е., Цукарев Т. Указ. соч. С. 13.

617

Зиядуллаев Н. С. Указ. соч. С. 8.

Соков К. Евразийский экономический союз: итоги года-2015 [Электронный ресурс] // Аналитический портал «Геополитика». 2015. 31 декабря. URL: http://gpolitika.com/politika/evrazijskij-ekonomicheskij-soyuz-itogi-goda-2015. html (дата обращения: 21.03.2016).

619

Гапоненко В. Ф., Падалка В. В. Нужна ли евразийская полиция (Евразпол) для единого экономического пространства в рамках Евразийского экономического союза? [Электронный ресурс] // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 12. С. 254. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/nuzhna-li-evraziyskaya-politsiya-evrazpol-dlya-edinogo-ekonomicheskogo-prostranstva-v-ramkah-evraziyskogo-ekonomicheskogo-soyuza (дата обращения: 17.01.2019).

Там же. С. 254–255.

621

«Большая Евразия–2030: аналитика развития, безопасности и сотрудничества»: Основные тезисы доклада Клуба «Аналитика» на IV Международной научно-практической конференции «Аналитика развития, безопасности и сотрудничества: Большая Евразия – 2030», 29 ноября 2017 г. М., 2017. С. 49. [Электронный ресурс]. URL: http://spkurdyumov.ru/uploads/2017/12/Blok_doklad_bolshaja_Evrazija_2030.pdf (дата обращения: 19.01.2019).

Там же. С. 50.

Там же. С. 52–53.

Там же. С. 55.

625

В Союзе развивается евразийский кадровый потенциал [Электронный ресурс] // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии. 2018. 10 мая. URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/nae/news/Pages/10-05-2018-1.aspx (дата обращения: 20.01.2019); Сидорович А. В. Евразийская интеграция: новая роль университетов // Диалог: политика, право, экономика. 2018. № 1(8). С. 83.

626

Юн С. М. Образование как сфера сотрудничества в рамках Евразийского экономического союза: проблемы и перспективы // Вестник Томского государственного университета. История. 2017. № 50. С. 89.

627

Сидорович А. В. Указ. соч.

Там же. С. 85.

629

Шуклина Е. А. Сетевой университет как форма развития сетевых взаимодействий в образовательном пространстве макрорегиона // Материалы XII Международной конференции «Российские регионы в фокусе перемен». Екатеринбург, 16–18 ноября 2017 г. Екатеринбург, 2018. Ч. 2. С. 84–98.

Юн С. М. Образование как сфера сотрудничества в рамках Евразийского экономического союз… С. 90.

631

Там же.

632

Яновская О. А. Евразийский сетевой университет: перспективы развития высшего образования // Евразийская экономическая перспектива: сборник докладов IV Международного экономического форума «Евразийская экономическая перспектива». Санкт-Петербург, 19 мая 2016 г. / Под ред. И. А. Максимцева. СПб. 2016. С. 219.

Подписан Меморандум о взаимопонимании по созданию Евразийского сетевого университета // Санкт-Петербургский государственный экономический университет: официальный сайт. 20 апреля 2016. [Электронный ресурс]. URL: https://unecon.ru/info/podpisan-memorandum-o-vzaimoponimanii-po-sozdaniyu-evraziyskogo-setevogo-universiteta (дата обращения: 20.01.2019).

В Союзе развивается евразийский кадровый потенциал…

635

Подписание соглашения о создании Сетевого таможенного института на базе Евразийского сетевого университета [Электронный ресурс] // Петербургский государственный экономический университет: официальный сайт. 2018. 13 декабря. URL: https://unecon.ru/info/podpisanie-soglasheniya-o-sozdanii-setevogo-tamozhennogo-instituta-na-baze-evraziyskogo (дата обращения: 20.01.2019).

В Союзе развивается евразийский кадровый потенциал…

637

Лукин А. В. Идея «экономического пояса Шелкового пути» и евразийская интеграция [Электронный ресурс] // Международная жизнь. 2014. № 7. С. 84–98. URL: http://igpi.ru/bibl/other_articl/1406820606.html (дата обращения: 13.03.2016).

Калашников Л. И., Кротов М. И. Указ. соч.

639

Там же.

Зиядуллаев Н. С. Указ. соч. С. 12.

641

Там же.

642

В. Путин: Россия предлагает создание гармоничного сообщества экономик от Лиссабона до Владивостока [Электронный ресурс] // РБК: официальный сайт. 2010. 25 ноября. URL: http://www.rbc.ru/rbcfreenews/20101125094104.shtml (дата обращения: 12.03.2016).

Зиядуллаев Н. С. Указ. соч. С. 17.

Сергей Лавров: Порядка 50 стран хотят сотрудничать с ЕАЭС [Электронный ресурс] // «Союзное Вече»: сетевое СМИ. Газета Парламентского собрания Союза Беларуси и России. URL: https://souzveche.ru/articles/politics/35309/ (дата обращения: 17.01.2019).

645

Мухамеджанова Д. Интеграционные процессы в Евразии: ЕАЭС и ШОС. Россия и новые государства Евразии. 2015. № 3. С. 27.

Там же. С. 29.

Сафронова Е. И. Страны – участницы ШОС в Евразийском экономическом союзе: специфика «Перекрестного» членства» [Электронный ресурс] // Китай в мировой и региональной политике. История и современность. 2017. Т. 22. № 22. С. 154. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/strany-uchastnitsy-shos-v-evraziyskom-ekonomicheskom-soyuze-spetsifka-perekrestnogo-chlenstva (дата обращения: 17.01.2019).

Матвеев В. А. Новейшие тенденции развития российско-китайского экономического сотрудничества в Большой Евразии // Китай в мировой и региональной политике. История и современность. 2018. Т. 23. № 23. С. 265.

649

Степанов Н. С., Соколовская Е. А. ШОС и ЕАЭС как основа будущего большого Евразийского партнерства // Дискуссия. 2018. Вып. 89. С. 46–54.

Матвеев В. А. Указ. соч. С. 268.

651

Караганов С. А. Общая повестка дня Большой Евразии. Вестник международных организаций. Т. 13, № 3. С. 7.

Там же; см. также Караганов С. А. Поворот к Азии: история политической идеи. Поворот на Восток: Развитие Сибири и Дальнего Востока в условиях усиления Азиатского вектора внешней политики России / под ред. И. А. Макарова, М. «Международные отношения», 2015. С. 9–17.

Караганов С. А. Указ. соч. С. 8.

Там же.

Караганов С. А. Указ. соч. С. 10.

656

Соколова О. Ю., Скворцова В. А., Антипова Ю. И. Евразийский экономический союз и Экономический пояс шелкового пути: проблемы и перспективы сотрудничества // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2018. № 2(46). С. 144–145.

Лукин А. В. Указ. соч.

Там же.

659

Российско-китайский семинар «Россия и Китай в новой международной среде. Совместный проект Совета по внешней и оборонной политике, Китайского Института международных стратегических исследований и Российского Агентства международной информации «РИА «Новости» (20–22 марта 2009 г., пансионат «Лесные Дали»). [Электронный ресурс]. URL: http://www.svop.ru/ fles/meetings/m011713372434665.pdf. (дата обращения 17.01.2019). С. 8.

Лукин А. В. Указ. соч.

Пинюгина Е. В. Евразийские интеграционные проекты России и Китая…

662

Петровский В. Е. Россия, Китай и контуры «Большого евразийского партнерства» [Электронный ресурс] // Китай в мировой и региональной политике. История и современность. 2017. Т. 22. № 22. С. 38. URL: https://cyberleninka.ru/ article/n/ rossiya-kitay-i-kontury-bolshogo-evraziyskogo-partnerstva (дата обращения: 17.01.2019).

663

Радзиевская С. А. БРИКС, Евразийский экономический союз и глобализация // Страны БРИКС: стратегии развития и механизмы взаимодействия и сотрудничества в изменяющемся мире: Тр. I Международной научно-практической конференции / ИНИОН РАН. Отдел науч. сотрудничества; Отв. ред. Ю. С. Пивоваров. М., 2016. С. 113.

Перспективы ЕАЭС: вместо Большой Евразии появится Большая Азия [Электронный ресурс] // ГАЗЕТА.RU. 2018. 8 февраля. URL: https://news.rambler. ru/articles/39098369-mirovoe-pravitelstvo-kto-ego-vozglavit/ (дата обращения: 18.01.2019).

665

Там же.

666

Валовая М. Д. БРИКС и ЕАЭС: экономические перспективы новых региональных форматов // Страны БРИКС: стратегии развития и механизмы взаимодействия и сотрудничества в изменяющемся мире: Тр. I Международной научно-практической конференции / ИНИОН РАН. Отдел науч. сотрудничества; Отв. ред. Ю. С. Пивоваров. М., 2016. С. 13.

Радзиевская С. А. БРИКС, Евразийский экономический союз и глобализация… С. 116.

Там же.

669

В ЕАЭС может появиться единая цинегатифровая валюта [Электронный ресурс] // Портал EADaily. 2018. 21 декабря. URL: https://eadaily.com/ru/ news/2018/12/21/v-eaes-mozhet-poyavitsya-edinaya-cifrovaya-valyuta (дата обращения: 18.01.2018).

Обращение Президента России к главам государств – членов Евразийского экономического союза. 18 января 2018 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Администрации Президента России. URL: http://kremlin.ru/events/ president/ news/56663 (дата обращения: 18.01.2018).

671

«Большая Евразия–2030: аналитика развития, безопасности и сотрудничества» …С. 54.

Комиссия Таможенного союза [Электронный ресурс]. URL: https: // ru.wikipedia.org/wiki/Комиссия_Таможенного_союза (дата обращения: 11.01.2021).

Там же.

Там же.

Перечень международных договоров Таможенного союза [Электронный ресурс] // Евразийская экономическая комиссия. URL: www/tsouz.ru/docs/ IntArgmnts/Pages/Perechen_MDTS.aspx. (дата обращения: 07.05.2021).

Там же.

Таможенный кодекс Таможенного союза [Электронный ресурс] // Евразийская экономическая комиссия. URL: www/ tsouz.ru/Docs/Kodeks1/Pages/ default.aspx. (дата обращения: 07.05.2021).

Там же.

Цитирую по: Смирнова М. Н. Интеграционные процессы в Евразии на примере деятельности Евразийского экономического сообщества и Шанхайской организации сотрудничества. Дисс… канд. полит. н. по специальности 23.00.04 «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития. СПб. 2012. С. 45.

Там же.

681

Там же. С. 46.

682

Белорусские депутаты ратифицировали пакет документов Таможенного союза [Электронный ресурс] // РИА Новости. 2009. 04 декабря. URL: http:// ria.ru/ economy/20091204/197008073.html#ixzz41NM8LiWY (дата обращения: 27.01.2016).

Смирнова М. Н. Указ. соч. С. 49.

684

Юргенс А. А. Финансово-экономическая интеграция России, Белоруссии и Казахстана. Дисс… канд. эк. н. по специальности 08.00.14 «Мировая экономика». М., 2015. С. 44–45.

Ежедневный дайджест Министерства юстиции Республики Казахстан от 14 декабря 2011 года [Электронный ресурс]. URL: http://www.adilet.gov.kz/ru/ node/31969 (дата обращения: 10.02.2016).

Юргенс А. А. Указ. соч. С. 130.

Там же.

688

Шумский Н. Н. Региональные экономические объединения постсоветских государств: организационно-правовое обеспечение интеграции. Минск, 2010. С. 190.

689

ВТО разрушает идеологию Таможенного союза [Электронный ресурс]. URL: http://gosrf.ru/news/5777/ (дата обращения: 08.03.2016).

Стариков Н. ВТО и Таможенный союз [Электронный ресурс]. URL: http://nstarikov.ru/blog/13308 (дата обращения: 08.03.2016).

691

Бахтина Р. Г. Таможенный союз или ВТО: перспективы развития // ВТО и Таможенный союз: перспективы интеграционного сотрудничества: Материалы IV Международной научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов, преподавателей, практических работников. 27 мая 2013. Саратов, 2013. С. 24

692

Ратушняк Е. С. Формирование единого экономического пространства в рамках ЕАЭС. Дисс. канд. эк. н. по специальности 08.00.14 «Мировая экономика». М., 2014. С. 143.

Там же. С. 38–39.

Евразийский коммуникационный центр [Электронный ресурс] // Официальный сайт. 2014 г. 17 октября. URL: http:// eurasiancenter.ru/politicsexper ts/20141017/1003720300.html (дата обращения: 21.03.2016).

695

Столбовская А. Г. Итоги существования Евразийского экономического сообщества // Молодой ученый. 2015. № 10. С. 807.

ЕврАзЭС прощается с вами… [Электронный ресурс]. URL: http:// eurasiancenter.ru/politicsexperts/20141017/1003720300.html (дата обращения: 21.03.2016).

ЕврАзЭС прощается с вами…[Электронный ресурс]. URL: http:// eurasiancenter.ru/politicsexperts/20141017/1003720300.html (дата обращения: 21.03.2016).

Ратушняк Е. С. Формирование единого экономического пространства в рамках ЕАЭС…С. 3.

699

Чуфрин Г. И. Очерки евразийской интеграции. Монография. М.: Изд-во «Весь мир». 2013. С. 5.

700

Латухина К. Умножение на три [Электронный ресурс] // Российская газета. Официальный сайт. 2014 г. 30 мая. URL: http://rg.ru/2014/05/29/dogovor-site.html (дата обращения: 21.03.2016).

701

Зиядуллаев Н. С. Формирование Евразийского экономического союза: риски и шансы в период турбулентности // Российский внешнеэкономический вестник. 2015. № 5. С. 4.

Общая информация о ЕЭК [Электронный ресурс]. URL: www/ eec.eaeunion. org/comission/collegium/members/Коллегия ЕЭК (дата обращения: 07.05.2021).

703

Там же.

Экономическая комиссия: цифры и факты. ЕЭК, 2014 [Электронный ресурс]. URL: www.eurasiancommission.org.broshura26_RUS_2014.pdf/ Евразийская (дата обращения 8.05.2020).

Там же.

Там же, С. 24–27.

Там же. С. 27.

Там же. С. 16.

Отчет Евразийской экономической комиссии. 2012–2015. Расширяя пространство возможностей [Электронный ресурс] // ЕЭК, 2015. С. 10–11 URL: www. eurasiancommission.org/ EEC_Ar2015_preview.pdf (дата обращения: 09.05.2021).

Там же. С. 36–37.

711

Там же. С. 53

Там же. С. 54.

713

Евразийская экономическая комиссия. Новости и события. Приступил к работе новый состав Коллегии [Электронный ресурс] ЕЭК. 2016. 01 февраля. URL: www.eurasiancommission.org. (дата обращения: 10.05.20210).

Интервью Председателя Коллегии ЕЭК телеканалу «Мир». 2016, 8 декабря [Электронный ресурс] // Телеканал «Мир». URL: https://mir24.tv/news/ 15421966/na-mir-24-eksklyuzivnoe-intervyu-glavy-eek-tigrana-sarkisyana (дата обращения: 10.05.2021).

715

Там же.

Там же.

717

Н. Алексеев. Председатель Коллегии ЕЭК Тигран Саркисян: Все барьеры в ЕАЭК надо устранять. Союзное вече. Газета Парламентского собрания Союза Белоруссии и России. 9 января 2018 года.

718

Там же.

719

Там же.

Тигран Саркисян: вступление Армении в ЕАЭС дало положительный импульс ее экономическому росту [Электронный ресурс] // Ноев Ковчег. 2019. 10 сентября. URL: https://noev-kovcheg.ru/mag/2019-08/6650.html (дата обращения: 10.05.2021).

721

Там же.

Там же.

723

Там же.

XIII Международная конференция по вопросам евразийской интеграции [Электронный ресурс]. URL: https://eabr.org/press/conference/xiii-mezhdunarodnaya-konferentsiya-po-voprosam-evraziyskoy-integratsii/#tab-2 (дата обращения: 26.12.2020).

Подробнее см. Пивовар. Е. И. Евразийский Банк Развития. Основные направления финансовой и экспертно-аналитической деятельности (2006–2020) Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения».2021. № 4.

Международный экономический форум государств-участников СНГ. 13 марта 2020 года. Деловой Центр СНГ, СНГ, 2020, С. 23.

Там же.

Там же. С. 24.

Подробнее см. § 4 данного раздела.

Пленарная сессия 1 Евразийского конгресса ЕАБР. 4 декабря 2020года [Электронный ресурс]. URL: https://iz.ru/1097750/2020-12-09/podvedeny-itogi-pervogo-evraziiskogo-kongressa (дата обращения: 28.12.2020); На сессии Первого Евразийского конгресса обсудили «сквозные» интеграционные проекты совместно с ВЭБ РФ [Электронный ресурс]. URL: https://congress.eabr.org (дата обращения: 28.12.2020).

Кушнарев Н. В 2021 году ЕАЭС сделает ставку на интеграцию в сфере высоких технологий, 2021, 1 февраля [Электронный ресурс]. URL: https://eurasia. expert/v-2021-eaes-sdelaet-stavku-na-integratsiyu-v-sfere-vysokikh-tekhnologiy/ (дата обращения: 05.02.2021).

Там же.

733

Там же.

Там же.

Там же.

Там же.

Там же.

Там же.

Крючкова Е. ЕАЭС готов к росту и обороне. В Алма-Ате прошло заседание сторон «пятерки» [Электронный ресурс] // «Коммерсантъ». 2021. 6 февраля. URL: https://www.kommersant.ru/doc/4680874. (дата обращения: 07.02.2021).

Председатель Правительства России выступил на пленарной сессии форума на тему: «Цифровая перезагрузка: рынок в новую реальность», 2021, 6 февраля [Электронный ресурс]. URL: https://e-cis.info/news/566/90630 (дата обращения: 07.02.2021).

Там же.

В ЕАЭС предложили разработать международный договор о научно-техническом сотрудничестве [Электронный ресурс] // Сайт Евразийской экономической комиссии. 2021, 17 февраля. URL: https://eec.eaeunion. org/news/v-eaes-predlozhili-razrabotat-mezhdunarodnyj-dogovor-o-nauchno-tehnicheskom-sotrudnichestve/ (дата обращения: 20.02.2021).

743

Там же.

Там же.

Там же.

Там же.

Там же.

Там же.

749

Саркисян Т. Интеграционный «План ГОЭЛРО» для XXI века. – Россия в глобальной политике, 2021, № 3, с. 8/11.

Там же. С. 10–11.

751

Смирнова И. Ставка на мобилизацию: Межправсовет ЕАЭС утвердил новые направления развития [Электронный ресурс] // «Евразия. Эксперт». 2021. 4 мая. URL: https://eurasia.expert/mezhpravsovet-eaes-utverdil-novye-napravleniya-razvitiya/ (дата обращения: 03.07.2021).

Там же.

Итоги высшего Евразийского экономического совета [Электронный ресурс]. URL: http://eec.eaeunion.org/news/itogi-vyshego-evrazijskogo-economicheskogo-soveta.21.05.2021 (дата обращения: 04.07.2021).

Там же.

755

Там же.

Там же.

Евразийский экономический союз в цифрах. Краткий статистический сборник. Евразийская экономическая комиссия. М., 2021, с. 188.

Мясникович В. М. Семь лет Договору ЕАЭС [Электронный ресурс] // Интернет-портал СНГ. 2021. 1 июня. URL: https://e-cis.info/news/566/92483/ (дата обращения: 04.07.2021).

759

Там же.

Итоги Высшего Евразийского экономического совета [Электронный ресурс] // Сайт Евразийской экономической комиссии. 2021. 21 мая. URL: https:// eec.eaeunion.org/news/itogi-vysshego-evrazijskogo-ekonomicheskogo-soveta/ (дата обращения: 04.07.2021).

Впервые опубликовано: Пивовар Е. И. Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения». 2021, № 3, с. 10–48.

Соглашение об учреждении Евразийского банка развития (Астана, 12 января 2006) / Устав Евразийского банка развития [Электронный ресурс] // Евразийский банк развития. URL: https://eabr.org/upload/iblock/893/soglashenie-ob-uchrejdenii-banka.pdf (дата обращения: 29.11.2020).

763

Там же.

Там же.

Приложение к Уставу Евразийского банка развития [Электронный ресурс] // Евразийский Банк Развития. URL: https://eabr.org/upload/iblock/893/ soglashenie-ob-uchrejdenii-banka.pdf (дата обращения: 29.11.2020).

Организационная структура Евразийского банка развития [Электронный ресурс] // Евразийский банк развития. URL: https://eabr.org/upload/iblock/b38/ org-structura.pdf / (дата обращения: 29.11.2020).

Совет Банка [Электронный ресурс] // Евразийский банк развития. URL: https://eabr.org/about/council/ (дата обращения: 06.12.2020).

Основные цели и направления деятельности Евразийского банка развития (Утверждено решением совета Евразийского банка развития, протокол № 2 от 25 сентября 2006) [Электронный ресурс] // Евразийский банк развития. URL: https://eabr.org/upload/iblock/7c1/002.pdf (дата обращения: 29.11.2020).

Армения и Таджикистан стали участниками ЕАБР в 2009 г., Республика Беларусь – в 2010 г., Кыргызская Республика присоединилась к Соглашению в 2011 г. См.: Бутрин Д. «Впервые за много лет к нам идут новые страны»: Председатель правления ЕАБР Андрей Бельянинов о евразийской интеграции [Электронный ресурс] // Коммерсант. 2020. 26 июня. URL: https://www.kommersant. ru/doc/4391438 (дата обращения: 29.11.2020).

Государства-участники ЕАБР [Электронный ресурс] // Евразийский банк развития. URL: https://eabr.org/about/states-participants/ (дата обращения: 29.11.2020).

Направления деятельности ЕАБР [Электронный ресурс] // Евразийский банк развития. URL: https://eabr.org/about/line-of-activity/ (дата обращения: 29.11.2020).

Там же.

773

Там же.

Цифры и факты [Электронный ресурс] // Евразийский банк развития. URL: https://eabr.org/about/facts-and-fgures/ (дата обращения: 30.11.2020).

Там же.

Там же.

777

Там же.

Там же.

ЕСФР [Электронный ресурс] // Евразийский фонд стабилизации и развития. URL: https://efsd.eabr.org/ (дата обращения: 06.12.2020).

Проекты ЕСФР [Электронный ресурс] // Евразийский фонд стабилизации и развития. URL: https://efsd.eabr.org/projects/ (дата обращения: 06.12.2020).

781

На Совете Евразийского банка развития (ЕАБР) принята Стратегия Банка на 2008–2010 гг. [Электронный ресурс] // Евразийский банк развития. 2007. 9 октября. URL: https://eabr.org/press/releases/na-sovete-evraziyskogo-bankarazvitiya-eabr-prinyata-strategiya-banka-na-nbsp-2008-2010-nbsp-gody/?sphrase_id=107469 (дата обращения: 06.12.2020).

Там же.

783

Там же.

Там же.

785

ЕАБР утвердил бюджет банка на 2012 г. [Электронный ресурс] // Информационный сайт TopTJ.com. 2011. 21 декабря… URL: http://www.toptj.com/ News/2011/12/21/ eabr_utverdil_byudzhet_banka_na_2012_god (дата обращения: 06.12.2020).

Стратегия ЕАБР на 2013–2017 гг. (Утверждено Советом Евразийского банка развития, протокол № 68 от 2 июля 2014) [Электронный ресурс]. URL: https://dropdoc.ru/doc/450234/strategiej-eabr-na-2013-2017-gody (дата обращения: 07.12.2020).

Там же.

Там же.

Стратегия Евразийского банка развития на период с 2018 по 2022 г. [Электронный ресурс] // Евразийский банк развития. URL: https://eabr.org/upload/ iblock/298/UTVERZHDENNAYA-STRATEGIYA-EABR-NA-PERIOD-S-2018-PO-2022-GOD.PDF (дата обращения: 07.12.2020).

Там же. С. 4.

791

Текущий инвестиционный портфель (ТИП) – это совокупность финансовых инструментов по одобренным проектам (по ним подписаны договоры или соглашения).

792

Стратегия Евразийского банка развития на период с 2018 по 2022 г. … С. 5.

Там же. С. 6.

Там же.

795

Там же.

Там же. С. 7.

Там же. С. 7–8.

Ежемесячные обзоры ЕАБР [Электронный ресурс] // Евразийский банк развития. URL: https://eabr.org/analytics/ monthly-review/ (дата обращения: 09.12.2020); Макроэкономические обзоры ЕАБР [Электронный ресурс] // Евразийский банк развития. URL: https://eabr.org/analytics/ceg-quarterly-reviews/ (дата обращения: 09.12.2020); Доклады и рабочие документы ЕАБР [Электронный ресурс] // Евразийский банк развития. URL: https://eabr.org/analytics/ special-reports/ (дата обращения: 09.12.2020).

Основные этапы развития евразийской экономической интеграции [Электронный ресурс] // Евразийский банк развития. URL: https://eabr.org/ analytics/integration-research/ (дата обращения: 09.12.2020).

800

Конференции и круглые столы ЕАБР [Электронный ресурс] // Евразийский банк развития. URL: https://eabr.org/press/conference/ (дата обращения: 09.12.2020).

801

Круглый стол ЕАБР по вопросам энергоэффективности (Астана, 28 октября 2014) [Электронный ресурс] // Евразийский банк развития. URL: https:// eabr.org/press/conference/kruglyy-stol-eabr-po-voprosam-energoeffektivnosti/ (дата обращения: 11.12.2020).

Участникам семинара был предложен аналитический доклад EY «Обзор практик повышения энергетической эффективности в странах СНГ».

802

Круглый стол «Перспективные направления и механизмы региональной интеграции стран ЕврАзЭС» (Алматы, 29–31 октября 2007) [Электронный ресурс] // Евразийский банк развития. URL: https://eabr.org/upload/docs/ roundtable281007.pdf (дата обращения: 11.12.2020).

803

Круглый стол «Развитие трансграничной инфраструктуры на евразийском пространстве» (Москва, 15–16 мая 2008) [Электронный ресурс] // Евразийский банк развития. URL: https://eabr.org/upload/iblock/ec1/rt2_edb_programme_fnal.pdf(дата обращения: 12.12.2020); III Конференция ЕАБР по вопросам евразийской интеграции [Электронный ресурс] // Евразийский банк развития. URL: https://eabr.org/press/conference/iii-konferentsiya-eabr-po-voprosam-evraziyskoy-integratsii/ (дата обращения: 12.12.2020).

Там же; Выводы и рекомендации второго круглого стола «Развитие трансграничной инфраструктуры на евразийском пространстве», состоявшегося 15–16 мая в г. Москва [Электронный ресурс] // Евразийский банк развития. URL: https://eabr.org/upload/iblock/733/rt2_edb_recommendations_fnal.pdf (дата обращения: 12.12.2020).

Третья конференция ЕАБР по вопросам евразийской интеграции (Алма-ты, 15–17 октября 2008) [Электронный ресурс] // Евразийский банк развития. URL: https://eabr.org/upload/iblock/9a6/3_conf_program.pdf (дата обращения: 12.12.2020).

Рекомендации третьей конференции ЕАБР по вопросам евразийской интеграции (Алматы, Республика Казахстан, 15–17 октября 2008) [Электронный ресурс] // Евразийский банк развития. URL: https://eabr.org/upload/iblock/153/3_conf_summary.pdf (дата обращения: 12.12.2020).

IV Международная конференция по вопросам евразийской интеграции (Алматы, 1–2 октября 2009) [Электронный ресурс] // Евразийский банк развития. URL: https://eabr.org/press/conference/iv-mezhdunarodnaya-konferentsiya-po-voprosam-evraziyskoy-integratsii/#tab-0 (дата обращения: 12.12.2020).

809

Четвертая Международная конференция ЕАБР по вопросам евразийской интеграции (Алматы, 1–2 октября 2009 г.) [Электронный ресурс] // Евразийский банк развития. URL: https://eabr.org/upload/iblock/f55/4_con_program.pdf (дата обращения: 13.12.2020).

810

Резолюция IV Международной научно-практической конференции ЕАБР по проблемам евразийской интеграции (проект) (Алматы, 1–2 октября 2009) [Электронный ресурс] // Евразийский банк развития. URL: https://eabr.org/ upload/iblock/ d53/4_conf_summary.pdf (дата обращения: 13.12.2020).

811

Программа Пятой Международной конференции по вопросам евразийской интеграции 6–7 октября 2010 г., г. Алматы [Электронный ресурс] // Евразийский банк развития. URL: https://eabr.org/upload/iblock/179/5_con_program. pdf (дата обращения: 13.12.2020).

812

Программа VI Международной конференции «Таможенный союз и Единое экономическое пространство ЕврАзЭС: перспективы дальнейшей интеграции» (13–14 октября 2011 г., отель «Достык», г. Алматы) [Электронный ресурс] // Евразийский банк развития. URL: https://eabr.org/upload/iblock/a86/6_con_program.pdf (дата обращения: 13.12.2020).

813

Там же.

814

Там же.

815

VI Международная конференция «Таможенный союз и Единое экономическое пространство ЕврАзЭС: перспективы дальнейшей интеграции» (Алматы, 13–14 октября 2011) [Электронный ресурс] // Евразийский банк развития. URL: https://eabr.org/upload/iblock/651/doc_gelvanovski_13.pdf (дата обращения: 13.12.2020).

Кулбатыров Н. Н. Инвестиции в программу индустриализации Казахстана [Электронный ресурс] // Евразийский банк развития. URL: https://eabr.org/ upload/iblock/ ee9/stat_kulbatirov_iei_rk_13.pdf (дата обращения: 13.12.2020).

817

Там же.

818

Абсаметова А. М. Развитие авиатранспортного потенциала ЕврАзЭС [Электронный ресурс] // Евразийский банк развития. URL: https://eabr.org/ upload/iblock/258/pres_absametova_14.pdf (дата обращения: 20.12.2020).

VII Международная научно-практическая конференция «На пути к Евразийскому экономическому союзу» (Москва, 11–12 октября 2012) [Электронный ресурс] // Евразийский банк развития. URL: https://eabr.org/press/ conference/vii-mezhdunarodnaya-nauchno-prakticheskaya-konferentsiya-na-puti-k-evraziyskomu-ekonomicheskomu-soyu/ (дата обращения: 20.12.2020).

Программа VII Международной конференции «На пути к Евразийскому экономическому союзу» (Москва, 11–12 октября 2012) [Электронный ресурс] // Евразийский банк развития. URL: https://eabr.org/upload/iblock/0a3/7_con_ program.pdf (дата обращения: 20.12.2020).

821

Программа VIII Международной конференции «Углубление и расширение Евразийской интеграции» (Москва, 12–13 ноября 2013) [Электронный ресурс] // Евразийский банк развития. URL: https://eabr.org/upload/ iblock/1f2/programma-viii-mezhdunarodnoy-konferentsii-eabr.pdf (дата обращения: 21.12.2020).

Меморандум о сотрудничестве между Евразийской экономической комиссией и Евразийским банком развития (12 ноября 2013). С. 1–2. [Электронный ресурс] // Евразийский банк развития. URL: https://eabr.org/upload/ iblock/5e5/memorandum-o-sotrudnichestve-mezhdu-eek-i-eabr.pdf (дата обращения: 21.12.2020).

IX Международная конференция ЕАБР (Москва, 9 октября 2014) [Электронный ресурс] // Евразийский банк развития. URL: https://eabr.org/ press/conference/ix-mezhdunarodnaya-konferentsiya-eabr/ (дата обращения: 23.12.2020).

Там же.

X Международная конференция ЕАБР (Москва, 29 октября 2015) [Электронный ресурс] // Евразийский банк развития. URL: https://eabr.org/press/ conference/x-mezhdunarodnaya-konferentsiya-eabr/#tab-1 (дата обращения: 23.12.2020).

Там же.

827

Программа X Международной конференции ЕАБР (Москва, 29 октября 2015) [Электронный ресурс] // Евразийский банк развития. URL: https://eabr. org/press/conference/x-mezhdunarodnaya-konferentsiya-eabr/#tab-1 (дата обращения: 24.12.2020).

828

Там же.

829

Там же.

XI Международная конференция по вопросам евразийской экономической интеграции (Москва, 11 ноября 2016) [Электронный ресурс] // Евразийский банк развития. URL: https://eabr.org/press/conference/xi_conference/#tab-0 (дата обращения: 25.12.2020).

831

Там же.

Галат И. Если Казахстан не будет получать вообще никаких доходов, то средств Нацфонда хватит на 8 лет – Минфин [Электронный ресурс] // Интернет-журнал «Vласть». 2016. 11 ноября. URL: https://vlast.kz/novosti/20202-esli-kazahstan-ne-budet-polucat-voobse-nikakih-dohodov-to-sredstv-nacionalnogo-fonda-hvatit-na-vosem-let-minfn.html (дата обращения: 01.01.2021).

833

XI Международная конференция по вопросам евразийской экономической интеграции…

XII Международная конференция по вопросам евразийской интеграции (Москва, 31 октября 2017) [Электронный ресурс] // Евразийский банк развития. URL: https://eabr.org/press/conference/xii-conference/#tab-3 (дата обращения: 25.12.2020).

XIII Ежегодная международная конференция «Евразийская экономическая интеграция» (Москва, 22 ноября 2018) [Электронный ресурс] // Евразийский банк развития. URL: https://eabr.org/press/conference/xiii-mezhdunarodnaya-konferentsiya-po-voprosam-evraziyskoy-integratsii/ (дата обращения: 25.12.2020).

XIII Ежегодная Международная конференция «Евразийская экономическая интеграция» (Москва, 22 ноября 2018) [Электронный ресурс]. URL: https:// eabr.org/press/conference/xiii-mezhdunarodnaya-konferentsiya-po-voprosam-evraziyskoy-integratsii/ #tab-2 (дата обращения: 26.12.2020).

837

Там же.

XIV Международная конференция «Евразийская экономическая интеграция» (Москва, 29 ноября 2019). Пленарное заседание «Вызовы и возможности интеграции на евразийском пространстве» [Электронный ресурс] // Евразийский банк развития. URL: https://eabr.org/press/conference/xiv-mezhdunarodnoy-konferentsii-evraziyskaya-ekonomicheskaya-integratsiya/#tab-2/ (дата обращения: 27.12.2020).

839

Там же.

840

Там же.

841

Там же.

842

Там же.

843

Там же.

Там же.

845

Там же.

846

Там же.

847

Там же.

848

Там же

XIV Международная конференции «Евразийская экономическая интеграция»…

Подробнее о Форуме см.: Пивовар Е. И. Ассоциация «Деловой центр экономического развития СНГ». Основные вехи международного интеграционного сотрудничества // Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История, Политологи, Международные отношения». 2021. № 1. С. 23–59.

851

Международный экономический форум государств-участников СНГ «СНГ и МИР» (Москва, 13 марта 2020). М.: Деловой центр СНГ, 2020. С. 35.

852

Там же.

853

Там же.

Там же. С. 36.

Объем финансирования этого проекта, осуществленный в национальной валюте Казахстана, составляет 32 млрд тенге, то есть около 84 млн. долл. США.

Международный экономический форум…

857

Там же. С. 37–38.

Там же.

859

Бутрин Д. «Впервые за много лет к нам идут новые страны»…

860

Там же.

861

Там же.

862

Подведены итоги Первого Евразийского конгресса [Электронный ресурс] // Евразийский банк развития. URL: https://eabr.org/press/news/podvedeny-itogi-pervogo-evraziyskogo-kongressa/ (дата обращения: 28.12.2020); На сессии Первого Евразийского конгресса обсудили «сквозные» интеграционные проекты совместно с ВЭБ.РФ [Электронный ресурс] // Известия. 2020. 4 декабря. URL: https:// iz.ru/1095985/2020-12-04/na-sessii-pervogo-evraziiskogo-kongressa-obsudili-skvoznye-integratcionnye-proekty-sovmestno-s-vebrf (дата обращения: 28.12.2020).

863

ВЭБ.РФ – российская государственная корпорация развития, государственный инвестиционный банк, финансирующий проекты развития экономики.

Первый Евразийский конгресс. «Сквозные» интеграционные проекты (полное видео) 4 декабря 2020 [Электронный ресурс] // «Россия 24»: Официальный YouTube канал ВГТРК. URL: https://www.youtube.com/watch?v=3epOekJZ5NU (дата обращения: 29.12.2020).

865

Там же.

Там же.

867

Там же.

Там же.

869

Там же.

Там же.

871

Там же.

Там же.

Там же.

Бондарец Л. М. Военно-политический аспект интеграции в Центральной Азии // Проекты сотрудничества и интеграции для Центральной Азии. Бишкек, 2007. С. 93.

Деятельность ОДКБ [Электронный ресурс] // МИД России. Официальный сайт. URL: https://www.mid.ru/deatel-nost-odkb (дата обращения: 10.05.2021).

С. Шойгу: ОДКБ удалось укрепить сотрудничество в 2020 году // АНО «Информационно-аналитический центр «МедиаНьюс», 2020, 1 декабря. [Электронный ресурс]. URL: https://news.ru/politics/shojgu-zayavil-chto-odkb-udalos-ukrepit-sotrudnichestvo-v-2020-godu/ (дата обращения: 10.05.2021)

877

Стратегия национальной безопасности Российской Федерации. Утверждена Указом Президента РФ от 31.12.2015 № 683 [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191669/ (дата обращения: 07.05.2021).

Star, Frederic (2005). “A partnership for Central Asia”, Foreign Afairs, vol. 84, no 4, pp. 164–178.

Indeo, Fabio (2018) “The Role of Russia in the Central Asian Security Architecture” [Online] OSCE Academy in Bishkek Policy Brief, no 48, p.3 Available at: https://www.osce-academy.net/upload/fle/PB48The_Role_of_Russia_in_the_Central_Asian_Security_Architectur.pdf

Когалов Ю. В Узбекистане опровергли возможность размещения американских военных баз // Российская газета. 10 мая 2021 г.

881

Беспалов С. В. Сотрудничество России со странами постсоветской Евразии в сфере безопасности // Современные исследования социальных проблем = Modern Research of Social Problems: 2015. № 11 (55). С. 114–130.

Malinovsky, O. N., Paschenko, I. Yu. (2016), “CSTO and increase of its role in ensuring collective security in Eurasia”, Historical and Social-educational Ideas, no 8(3/1), pp. 17–21.

883

На повестке – консолидированные подходы к обеспечению безопасности // Красная Звезда. 7 сентября 2020 г. № 99 (27577). С. 1.

Заявление Председателя Совета коллективной безопасности ОДКБ – Премьер-министра Республики Армения Никола Пашиняна [Электронный ресурс]. URL: https://www.odkb-csto.org/news/news_odkb/zayvlenie-predsedatelya-soveta-kollektivnoy-bezopasnosti-odkb-premer-ministra-respubliky-Armeniya-n/Loaded (дата обращения: 30.01.2022); Ованес Никогосян. Предварительные политические уроки миротворчества ОДКБ в Казахстане. 2022, 24 января [Электронный ресурс]. URL: https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/ predvaritelnye-politicheskie-uroki-mirotvorchestva-odkb-v-kazakhstane/ (дата обращения: 30.01.2022).

885

См. подробнее: В клубе Валдай обсудили роль ОДКБ в обеспечении безопасности в Евразии, 10.03.2021 г. [Электронный ресурс]. URL: https:// ru.valdaiclub.com/events/posts/articles/v-klube-valday-obsudili-rol-odkb-v-obespechenii-bezopasnosti-v-evrazii/ (дата обращения: 12.02.2022).

886

Пивовар Е. И. Постсоветское пространство: Альтернативы интеграции. Исторический очерк. СПб «Алетея», 2008. Приложения С. 199–250. Декларация о создании ШОС. 15.06.2001 г.

Подробнее см. напр. Пивовар Е. И. Постсоветское пространство. Альтернативы интеграции. Исторический очерк. Изд.2. СПб «Алетея», 2010, Пивовар Е. И. Евразийский интеграционный проект. Предпосылки, становление, развитие. Глобальные процессы на постсоветском пространстве. СПб, «Алетея», 2019; К 25-летию СНГ. Внешняя политика стран СНГ. М., Аспект Пресс, 2017; Эволюция постсоветского пространства: прошлое, настоящее, будущее. НП РСМД. М., 2017; Ступаков Н. В. Совместные меры антитеррористического и военного сотр удничества стран СНГ, ОДКБ, ШОС 2017–2020 гг. как гаранты евразийской коллективной безопасности и обороны// Международное сотрудничество евразийских государств: политика, экономика, право. 2020, № 4.

См. напр., Пивовар Е. И. Проблематика евразийской интеграции на полях заседаний Восточного экономического форума// Вестник РГГУ. «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения». 2019, № 4; Филин Н. А, Кокликов В. О., Ходунов А. С. Обзор текущего уровня взаимоотношений Ирана со стран ами Центральной Азии и Кавказа. Там же.

889

Алимов Р. К. Шанхайская Организация Сотрудничества. Становление. Развитие. Перспективы. М. «Весь мир». 2017; Комаровский М. А. Некоторые аспекты российско-китайского взаимодействия в Шанхайской Организации Сотрудничества. С. 85–94. 20-летие Договора о добрососедстве, дружбе и сотрудничестве между РФ и КНР. Сб. статей. Гл. ред. И. С. Иванов, Се Фучжань. М., РСМД, 2021. международным исследованиям МГИМО (У) МИД России. Выпуск 2(4). Февраль 2005; *Алиева А. Р.* Международный диалог в области культуры на пространстве ШОС// Известия Саратовского университета. Сер. «История. Международные отношения», 2014; *Сафронова Е. И.* 10-летие ШОС: некоторые итоги сотрудничества стран организации в области здравоохранения и ликвидации чрезвычайных ситуаций// Китай в мировой и региональной политике. История и современность, 2015 вып. 20, № 6; *Гуфрин Г. И.* Шанхайская Организация Сотрудничества. Международная жизнь. 2008, № 6 и др.

См. напр., Лукин А., Могульский А. Шанхайская организация сотрудничества: структурное оформление и перспективы развития. М. МГИМО – Университет. 2005. Аналитические записки Научно-координационного совета по международным исследованиям МГИМО (У) МИД России. Выпуск 2(4). Февраль 2005; Алиева А. Р. Международный диалог в области культуры на пространстве ШОС// Известия Саратовского университета. Сер. «История. Международные отношения», 2014; Сафронова Е. И. 10-летие ШОС: некоторые итоги сотрудничества стран организации в области здравоохранения и ликвидации чрезвычайных ситуаций// Китай в мировой и региональной политике. История и современность, 2015 вып. 20, № 6; Гуфрин Г. И. Шанхайская Организация Сотрудничества. Международная жизнь. 2008, № 6 и др.

891

Алимов Р. К. Шанхайская Организация Сотрудничества. Становление. Развитие. Перспективы. М: Изд. «Весь мир». 2017. С. 17.

Алимов Р. К. Указ. Соч. С. 17–18.

893

Алимов Р. К. Указ. соч., Приложение 1. С. 252–254.

Алимов Р. К. Указ. соч. С. 254.

895

Алимов Р. К. Указ. соч. С. 255.

Алимов Р. К. Указ. соч. С. 33.

897

Алимов Р. К. Указ. соч. С. 255–259.

898

Совещания министров юстиции, обороны, внутренних дел, руководителей, отвечающих за внешнеэкономическую деятельность, состояние и развитие финансов, сельского хозяйства, транспорта, культуры, науки и техники, образования, здравоохранения, руководителей служб по чрезвычайным ситуациям, а также встреч Секретарей Советов безопасности, руководителей погранслужб, компетентных органов, наделенных полномочиями в борьбе с незаконным оборотом наркотиков, Верховных судов, генеральных прокуратур, органов финансового контроля, туристических администраций, санитарно-эпидемиологических служб. Алимов Р. К. Указ. соч. С. 257.

Алимов Р. К. Указ. соч. С. 19–20.

Алимов Р. К. Указ. соч. С. 20.

901

Там же.

902

Там же.

903

Пивовар Е. И. Постсоветское пространство… Приложения. С. 293–297.

904

Там же.

905

Пивовар Е. И. Постсоветское пространство… С. 297–298.

Алимов Р. К. Указ. соч. С. 36.

907

Пивовар Е. И. Постсоветское пространство… С.299–303.

Алимов Р. К. Указ. соч. С. 21–22.

Алимов Р. К. Указ. соч. С. 36.

Алимов Р. К. Указ. соч. С. 36.

911

Там же.

912

Там же.

Алимов Р. К. Указ. соч. С. 37.

Алимов Р. К. Указ. соч. С. 38.

915

Астанинская декларация десятилетия Шанхайской организации сотрудничества. 15 июня 2011года. [Электронный ресурс]. URL: www.kremlin.ru/ supplement/964/print. (дата обращения: 23.08.2021 г).

916

Там же.

917

Пивовар Е. И. Евразийский интеграционный проект. Предпосылки, становление, развитие. Глобальные процессы на постсоветском пространстве. СПб, «Алетея», 2019. Приложения. Совместное заседание высших административных должностных лиц ЕврАзЭС, ОДКБ, СНГ, ШОС (Москва. 12 октября 2010 г.) С. 641–642.

Алимов Р. К. Указ. соч. С. 38.

919

Алимов Р. К. Указ. соч. С. 38.

Алимов Р. К. Указ. соч. С. 39.

921

Там же.

922

Алимов Р. К. Указ. соч., Приложение 3, Стратегия развития Шанхайской организации сотрудничества до 2025 года, С. 271–272.

923

Там же. С. 272.

Там же. С. 272–274.

Там же. С. 276–289.

Алимов Р. К. Указ. соч. С. 39.

Алимов Р. К. Указ. соч., Приложение 4. Ташкентская декларация пятнадцатилетия Шанхайской организации сотрудничества. С. 291, 295, 297.

Там же. С. 298.

929

Терроризм в XXI веке [Электронный ресурс] // РИА «новости» /Россия сегодня. URL: https//ria.ru/ infografka/20160122/1363384811.html (дата обращения: 20.01.2020); Цит. по: Алимов Р. К. Указ. соч. С. 40.

Алимов Р. К. Указ. соч. С. 46.

Алимов Р. К. Указ. соч. С. 55.

Алимов Р. К. Указ. соч. С. 54.

933

Фань С. Существующие механизмы Шанхайской организации сотрудничества и проблемы борьбы с нетрадиционными вызовами безопасности// Вестник международных организаций, 2021. Т. 16. № 1. С. 110–112.

Алимов Р. К. Указ. соч. С. 60; Фань С. Указ. соч. С. 112.

Алимов Р. К. Указ. соч. С. 60; Фань С. Указ. соч. С. 75.

Алимов Р. К. Указ. соч. С. 60; Фань С. Указ. соч. С. 84.

937

Там же.

938

Там же.

Алимов Р. К. Указ. соч. С. 60; Фань С. Указ. соч. С. 99–104.

Алимов Р. К. Указ. соч. С. 60; Фань С. Указ. соч. С. 104.

941

Там же.

Алимов Р. К. Указ. соч. С. 60; Фань С. Указ. соч. С. 111.

Алимов Р. К. Указ. соч. С. 60; Фань С. Указ. соч. С. 112.

Алимов Р. К. Указ. соч. С. 60; Фань С. Указ. соч. С. 113

По данным 2004–2017 год было проведено 39 подобных мероприятий в Казахстане, Узбекистане, Кыргызстане, Таджикистане, Монголии, Российской Федерации, Республике Беларусь. См. Алимов Р. К. Указ. соч. С. 60; Фань С. Указ. соч. С. 116–121.

Алимов Р. К. Указ. соч. С. 60; Фань С. Указ. соч. С. 122.

946

В МИД рассказали, на что рассчитывает Россия на Саммите в Душанбе. 10 июля 2021 года. [Электронный ресурс]. URL: https// vestikavkaza.ru/news/v mid-raskazali-na-cto-rasschityvaet-rossia-na-sammite-sos-v-dusanbe.html. (дата обращения: 12.11.2021).

947

Генсек ШОС В. Норов: организация вступает в третье десятилетие, в принципиально новый период своего развития. 15 сентября 2021 года. [Электронный ресурс]. URL: https//e-cis.info/news/568/94637 (дата обращения: 12.11.2021).

948

Там же.

949

Заседание Совета Глав государств-членов ШОС. 17 сентября 2021 года. [Электронный ресурс]. URL: www.kremlin.ru/events/president/news/66706. (дата обращения: 12.11.2021).

Там же.

951

Там же.

952

Там же.

953

Заседание Совета Глав государств-членов ШОС. 17 сентября 2021 года. [Электронный ресурс]. URL: www.kremlin.ru/events/president/news/66706. (дата обращения: 13.11.2021).

954

Там же.

Душанбинская Декларация двадцатилетия ШОС. 17 сентября 2021 года. [Электронный ресурс]. URL: www.kremlin.ru/events/president/news/66706 (дата обращения: 13.11.2021).

956

Там же.

957

Там же

958

Там же.

959

Там же.

Там же.

961

Там же.

Впервые опубликовано: Пивовар Е. И. Вестник РГГУ, Серия «Евразийские исследования. История, Политология. Международные отношения». 2019, № 1. С. 12–32.

963

Г. Б. Карасин. У Каспийского моря будет особый правовой статус [Электронный ресурс] // РСМД. Аналитика и комментарии. 2018. 09 августа. URL: https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/comments/u-kaspiyskogo-morya-budet-osobyy-pravovoy-status/ (дата обращения: 20.12.2021).

Дубнов Аркадий. Дораспад СССР. Что изменит раздел Каспия [Электронный ресурс]. URL: http//carnegie.ru//commentary77042 (дата обращения: 15.08.2018).

965

Рожков И. С. Ретроспектива каспийских саммитов: от стабильности к прогрессу. Международные отношения, 2017. № 4. С. 212.

Каспийское море// Краткий географический словарь. EdwART. 2008.

967

Caspian Basin Initiative. Igor S. Zonn, Andrey Kostianoy, Aleksey N. Kosarev – 2010 – History – 400 pages.

968

Пивовар Е. И. Российско-Азербайджанские отношения. Конец XX – начало XXI века. Глава VI. Россия, Азербайджан и проблемы Каспия, М. 2012. С. 128–129.

969

Договор между РСФСР и Персией от 26 февраля 1921 г. // Хрестоматия по истории России с древнейших времен до наших дней / Сост. А. С. Орлов и др. М. 2000.

970

Договор о торговле и мореплавании между СССР и Ираном от 25 марта 1940 г. // Сб. действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. X. М. 1955.

971

Договор между РСФСР и Персией от 26 февраля 1921 г. // Хрестоматия по истории России с древнейших времен до наших дней / Сост. А. С. Орлов и др. М., 2000.

972

Договор о торговле и мореплавании между СССР и Ираном от 25 марта 1940 г. // Сб. действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. X. М. 1955.

973

Договор о торговле и мореплавании между СССР и Ираном от 25 марта 1940 г. // Сб. действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. X. М. 1955.

Пивовар Е. И. Указ. соч. С. 130–131.

Пивовар Е. И. Указ. соч. С 131.

Н. Назарбаев. Как нам поделить Каспий [Электронный ресурс] // Известия. 2002. 3 октября. URL: https://iz.ru/news/267931 (дата обращения: 12.11.2020).

Пивовар Е. И. Указ. соч. С 131.

Калюжный В. Медлить с определением статуса Каспия опасно. // Независимая газета. 2001. Вып. 10–02.

979

Мамедов Р. Международно-правовой статус Каспийского моря: вчера, сегодня, завтра (вопросы теории и практики) // Центральная Азия и Кавказ. Общественно-аналитический журнал. 2000. № 2 (8).

Кусов О. Почему не удается поделить Каспийское море? Итоги саммита в Актау [Электронный ресурс] // Радио Свобода. 2009. 15 сентября. URL: http://www.svobodanews.ru/content/transcript/1824493.html (дата обращения: 12.11.2020).

См. Пивовар Е. И. Указ. соч. С. 132.

982

Там же.

983

Казахстан рассчитывает на скорейшее подписание Конвенции о правовом статусе Каспийского моря [Электронный ресурс] // Вестник Кавказа. 2011. 22 ноября. URL: https://vestikavkaza.ru/news/46807.html (дата обращения: 12.11.2020).

Пивовар Е. И. Указ. соч. С. 133–134.

985

Притчин С. Каспийский переговорный полумарафон завершен [Электронный ресурс] // РСМД. 2018. 13 августа. URL: https://russiancouncil. ru/analytics-and-comments/analytics/kaspiyskiy-peregovornyy-polumarofon-zavershen/?sphrase_id=33373749 (дата обращения: 20.11.2020).

Рожков И. С. Указ. соч. С. 214.

Рожков И. С. Указ. соч. С. 214.

Рожков И. С. Указ. соч. С. 215.

989

Там же.

990

Соглашение о сотрудничестве в сфере безопасности на Каспийском море [Электронный ресурс] // Президент РФ. Официальный сайт. 2010. 18 ноября. URL: http://kremlin.ru/supplement/785 (дата обращения: 21.12.2020).

991

Там же.

См. Рожков И. С. Указ соч. С. 216.

993

В Астрахани прошла международная конференция «Каспий – территория развития: в поисках новых форм прикаспийского сотрудничества» [Электронный ресурс] // ЦАС «Альтернатива». 2011. 15 марта. URL: http://www. alternativakz.com/index.php?nid=7 (дата обращения: 23.03.2021).

994

В Астрахани прошла международная конференция «Каспий – территория развития: в поисках новых форм прикаспийского сотрудничества» [Электронный ресурс] // ЦАС «Альтернатива». 2011. 15 марта. URL: http://www. alternativakz.com/index.php?nid=7 (дата обращения: 23.03.2021).

995

В Астрахани прошла международная конференция «Каспий – территория развития: в поисках новых форм прикаспийского сотрудничества» [Электронный ресурс] // ЦАС «Альтернатива». 2011. 15 марта. URL: http://www. alternativakz.com/index.php?nid=7 (дата обращения: 23.03.2021).

Рожков И. С. Указ. соч. С. 217.

Рожков И. С. Указ. соч. С. 218–219.

Притчин С. Указ. соч. С. 2.

999

Там же.

1000

Заявление Владимира Путина по итогам Пятого каспийского саммита [Электронный ресурс] // Президент РФ. Официальный сайт. 2018. 12 августа. URL: http://www.kremlin.ru/events/president/news/58297 (дата обращения: 12.11.2020).

1001

Карасин Г. Б. Указ. соч. С. 2.

1002

«Коммерсант», 13 августа 2018 года.

1003

Там же.

1004

Там же.

1005

Притчин С. Указ. соч. С. 4.

1006

Дубнов А. Указ. соч. С. 4.

1007

Жильцов С. С. «Каспийская пятерка» завершился 20-летний переговорный марафон // Независимая газета, 13 августа 2018 г.

Жильцов С. С. Указ. соч.

1009

Карасин Г. Б. Указ. соч. С. 4.

1010

Деловая программа ВЭФ-2019 [Электронный ресурс] // Росконгресс. Официальный сайт. URL: https://forumvostok.ru/archive/2019/programme/ (дата обращения: 12.01.2022).

1011

Деловая программа ВЭФ-2019 [Электронный ресурс] // Росконгресс. Официальный сайт. URL: https://forumvostok.ru/archive/2019/programme/ (дата обращения: 12.01.2022).

1012

Там же.

1013

Там же.

1014

Там же.

1015

Там же.

1016

Там же.

1017

Там же.

1018

Деловая программа ВЭФ-2019 [Электронный ресурс] // Росконгресс. Официальный сайт. URL: https://forumvostok.ru/archive/2019/programme/ (дата обращения: 12.01.2022).

1019

Там же.

1020

Деловая программа ВЭФ-2019 [Электронный ресурс] // Росконгресс. Официальный сайт. URL: https://forumvostok.ru/archive/2019/programme/ (дата обращения: 12.01.2022).

1021

Там же.

1022

См. Международная научная конференция «Исторические и современные аспекты взаимоотношений России и Китая в свете 70-летия образования КНР». Программа, 3 сентября 2019 г., Владивосток; Воронцово поле, 2019. № 3. С. 34–35.

1023

См. Международная научная конференция «Исторические и современные аспекты взаимоотношений России и Китая в свете 70-летия образования КНР». Программа, 3 сентября 2019 г., Владивосток; Воронцово поле, 2019. № 3. С. 34–35

Там же.

1025

Деловая программа ВЭФ-2019 [Электронный ресурс] // Росконгресс. Официальный сайт. URL: https://forumvostok.ru/archive/2019/programme/ (дата обращения: 12.01.2022).

1026

Деловая программа ВЭФ-2019 [Электронный ресурс] // Росконгресс. Официальный сайт. URL: https://forumvostok.ru/archive/2019/programme/ (дата обращения: 12.01.2022).

1027

Там же.

1028

Там же.

1029

Деловая программа ВЭФ-2019 [Электронный ресурс] // Росконгресс. Официальный сайт. URL: https://forumvostok.ru/archive/2019/programme/ (дата обращения: 12.01.2022).

1030

Там же.

1031

Деловая программа ВЭФ-2019 [Электронный ресурс] // Росконгресс. Официальный сайт. URL: https://forumvostok.ru/archive/2019/programme/ (дата обращения: 12.01.2022).

1032

Там же.

1033

Деловая программа ВЭФ-2019 [Электронный ресурс] // Росконгресс. Официальный сайт. URL: https://forumvostok.ru/archive/2019/programme/ (дата обращения: 12.01.2022).

1034

Там же.

1035

Пленарное заседание Восточного экономического форума [Электронный ресурс] // Президент РФ. Официальный сайт. 2019. 05 сентября. URL: http:// www.kremlin.ru/events/president/news/61451 (дата обращения: 12.01.2022).

1036

Пленарное заседание Восточного экономического форума [Электронный ресурс] // Президент РФ. Официальный сайт. 2019. 05 сентября. URL: http:// www.kremlin.ru/events/president/news/61451 (дата обращения: 12.01.2022).

1037

Там же.

1038

Там же.

1039

Там же.

1040

Там же.

1041

Пленарное заседание Восточного экономического форума [Электронный ресурс] // Президент РФ. Официальный сайт. 2019. 05 сентября. URL: http:// www.kremlin.ru/events/president/news/61451 (дата обращения: 12.01.2022).

1042

Там же.

1043

Пленарное заседание Восточного экономического форума [Электронный ресурс] // Президент РФ. Официальный сайт. 2019. 05 сентября. URL: http:// www.kremlin.ru/events/president/news/61451 (дата обращения: 12.01.2022).

1044

Там же.

1045

Там же.

1046

Там же.

1047

Пленарное заседание Восточного экономического форума [Электронный ресурс] // Президент РФ. Официальный сайт. 2019. 05 сентября. URL: http:// www.kremlin.ru/events/president/news/61451 (дата обращения: 12.01.2022).

1048

Там же.

1049

Там же.

1050

Деловая программа ВЭФ-2019 [Электронный ресурс] // Росконгресс. Официальный сайт. URL: https://forumvostok.ru/archive/2019/programme/ (дата обращения: 12.01.2022).

1051

Там же.

1052

Там же.

1053

Деловая программа ВЭФ-2019 [Электронный ресурс] // Росконгресс. Официальный сайт. URL: https://forumvostok.ru/archive/2019/programme/ (дата обращения: 12.01.2022).